

capítulo 2:

CANARIAS EN LA UNIÓN EUROPEA (2007-2013). EL PANORAMA GENERAL DE LA ECONOMÍA CANARIA. ANÁLISIS DE CONVERGENCIA

2.1. CANARIAS EN LA UNIÓN EUROPEA (2007-2013)

En el Informe Anual del Consejo Económico y Social de Canarias del año pasado se realizó un análisis de las nuevas perspectivas financieras en el periodo de programación 2007-2013 y los efectos que, potencialmente, podrían tener sobre la economía del archipiélago. Aunque la mayor parte de la información se encontraba disponible a mediados del año pasado, se desconocían aún algunos detalles importantes sobre la definitiva configuración de tales perspectivas financieras y su materialización en Canarias. Con la definición de los distintos programas operativos esta cuestión ha quedado, en gran parte, resuelta.

Junto con las cifras definitivas asociadas a las nuevas perspectivas financieras de la Unión Europea, ha habido dos novedades importantes relacionadas con Canarias y su encaje en dicho ente supranacional. En primer lugar, se ha realizado una revisión de la estrategia desarrollada por la Comisión Europea para las regiones ultraperiféricas, cuyos principales elementos se han recogido en una Comunicación de la Comisión. Dicho documento, sus potenciales implicaciones y sus conclusiones serán analizadas con cierto grado de detalle¹. En segundo lugar, en seguimiento de los cambios legales que experimentó el Régimen Económico y Fiscal de Canarias con la publicación del Real Decreto-Ley 12/2006, durante 2008 vio la luz el Real Decreto 1758/2007, de 28 de diciembre, por

el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 19/1994, de 6 de julio, de modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias, en las materias referentes a los incentivos fiscales en la imposición indirecta, la reserva para inversiones en Canarias y la Zona Especial Canaria. Este reglamento será analizado junto con una revisión de las principales cifras referidas a las figuras del Régimen Económico y Fiscal de Canarias.

2.1.1. Perspectivas para Canarias en el nuevo periodo de programación 2007-2013

El nuevo escenario europeo era de suponer que implicaría grandes cambios para las Perspectivas Financieras del periodo 2007-2013 y que Canarias se viese afectada por dicho proceso de reforma. Hasta entonces, las Islas habían gozado de la consideración de zona Objetivo número uno; es decir, se encontraba entre las regiones que, por sus condiciones económicas, eran receptoras del máximo nivel de ayuda por parte de la política de cohesión. A partir de 2007 Canarias queda fuera del grupo de asistencia prioritario, pasando a quedar englobada en el grupo que podría denominarse, en términos castellanos, regiones afectadas por el efecto crecimiento o, en su expresión anglosajona, regiones phase-in. A tal grupo pertenecen aquellas regiones que han dejado de cumplir las condiciones que las definen como objetivo uno (regiones convergencia según la nueva taxonomía comunitaria) debido a su proceso de crecimiento natural y no debido al efecto escala que sobre la renta

¹ El CES tuvo oportunidad de pronunciarse sobre esta Comunicación mediante el dictamen 2008/3, facultativo solicitado por el Gobierno de Canarias, sobre la Comunicación de la Comisión Europea de 12 de septiembre de 2007: Estrategia para las regiones ultraperiféricas: logros y perspectivas COM (2007).

media comunitaria por habitante ha supuesto la ampliación de la Unión Europea.

Este cambio tendrá consecuencias claras sobre la evolución de corto plazo de la economía canaria. Para plasmar esta idea basta con ver los efectos que han tenido en el pasado los fondos presupuestarios recibidos desde instancias europeas sobre el tejido productivo canario, y luego comparar tales cantidades con las que se recibirán bajo el nuevo escenario. Una disminución de tales cuantías tendrá, por lógica, efectos menos estimulantes sobre la economía de nuestras islas.

El balance del impacto que han tenidos los fondos percibidos en los periodos de programación anteriores ha sido realizado con detalle en documentos anteriores. En todo caso, nos limitamos a dirigir la atención del lector interesado al Informe Anual 2007 del Consejo Económico y Social de Canarias para una revisión más completa del impacto que han tenido los fondos percibidos desde el presupuesto europeo sobre la economía de las islas. Ahora bien, ello no es óbice para señalar que de acuerdo con los estudios empíricos realizados en el ámbito regional de Canarias, se concluye que la ayuda percibida por el archipiélago en concepto de fondos estructurales ha tenido un impacto claramente positivo sobre nuestra economía. Por lo que se deriva que si, de acuerdo con lo decidido, Canarias va a perder su categoría de región perceptora de máxima ayuda (debido en gran parte al positivo impacto de los fondos estructurales percibidos) durante el periodo 2007-2013, resulta razonable prever un menor efecto positivo en el futuro, lo que ha generado cierta preocupación entre las autoridades económicas canarias.

Con la elaboración de los Programas Operativos para Canarias para los distintos instrumentos de la política de cohesión, ya se dispone de información suficiente para hacer comparaciones entre las perspectivas financieras del periodo 2000-2006 y el periodo 2007-2013. El año pasado se comentaban los cuadros financieros asociados a los Programas Operativos provisionales del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y el Fondo Social Europeo (FSE).

El estado actual de información permite establecer las cifras que, tentativamente, recibirá el Archipiélago canario por ambas vías, al tiempo que se pueden describir las líneas principales de los Programa Operativo del FEDER y del FSE para las islas, que fue adoptado por la Comisión Europea en diciembre de 2007. A estas cuestiones se dedicará el resto de este apartado.

La Comisión Europea ya ha establecido las fichas presupuestarias para las regiones europeas dentro de la política de cohesión para el periodo 2007-2013, de acuerdo con lo establecido en el Marco Estratégico Nacional de Referencia español para dicho periodo. En este marco general, Canarias disfrutará de las dotaciones presupuestarias que se describen en la tabla 2.1.

La información disponible describe tanto las dotaciones presupuestarias asignadas directamente a Canarias a través de su programa operativo (P.O.) regional, como aquellas otras partidas a las que potencialmente tiene acceso compartido con el resto de regiones clasificadas como regiones afectadas por el efecto crecimiento (phase-in), dentro de programas operativos más generales. De esta forma se puede establecer una referencia respecto a las cifras máximas a las que potencialmente podría tener acceso Canarias dentro del conjunto de instrumentos financieros comunitarios.

Estas cifras, adoptadas por la Comisión Europea, son muy similares a las propuestas en los programas operativos provisionales que se describieron en detalle en el Informe Anual del año pasado. Este extremo podrá confirmarse con mayor profundidad al analizarse el programa operativo del FEDER para las islas.

De acuerdo con la información expuesta, Canarias percibirá 1.019 millones de euros a través del Fondo Europeo de Desarrollo Regional dentro de su programa operativo propio, a lo que hay que sumar los 117 millones de euros que se le han asignado a través del Fondo Social Europeo. En conjunto, Canarias, a través de sus programas operativos específicos regionales, percibirá a lo largo de dicho periodo un total de 1.136 millones de euros. Tal cantidad representa un 16,5 por ciento del total de fondos asignado a las regiones afectadas por el efecto crecimiento y un 4,3 por ciento del montante total asignado al conjunto de las regiones españolas.

Además de esta cifra hay que considerar que Canarias, dentro del grupo de regiones afectadas por el efecto crecimiento, podrá beneficiarse de una serie de programas operativos multirregionales que se instrumentan tanto a través del FEDER como del FSE. En suma se crea una bolsa potencial de recursos a la que puede tener acceso, en parte, Canarias, la cuál asciende a un total de 1.350 millones de euros adicionales.

Según datos recientes, dentro de los programas operativos multiregionales que se instrumentan a través del FEDER, Canarias recibiría en torno a 49 millones de euros en el P.O. I+D+i, 50 millones de euros del P.O. Economía del Conocimiento y 1.8 millones más del P.O. de Asistencia Técnica. En cuanto a los P.O. Multiregio-

Tabla 2.1

Dotaciones presupuestarias (euros) del Marco Estratégico Nacional de Referencia. 2007-2013

			2007-2013
FEDER	P.O. Canarias	TOTAL	1.019.297.760
		Canarias	417.182.272
		Canarias (54 bis)	112.422.816
		RUP Canarias	489.692.672
	P.O. Multiregional (Regiones Phase-in)	P.O. I+D+i	337.268.472
		P.O. Economía del conocimiento	227.054.517
		P.O. Asistencia Técnica	8.284.667
FSE	P.O. Canarias	TOTAL	117.291.876
	P.O. Multiregional (Regiones Phase-in)	P.O. Adaptabilidad y Empleo	691.291.998
		P.O. Lucha contra la discriminación	80.867.748
		P.O. Asistencia Técnica	5.535.298
FEDER+FSE	P.O. Canarias	TOTAL	1.136.589.636
	P.O. Multiregionales	TOTAL	1.350.302.700
	TOTAL	TOTAL	2.486.892.336
ESPAÑA	Regiones Phase-in	FEDER	5.668.011.330
		FSE	1.218.638.800
		TOTAL	6.886.650.130
	TOTAL REGIONES	Fondo de Cohesión	3.543.213.008
		FEDER	17.389.180.821
		FSE	5.247.806.135
		TOTAL	26.180.199.964

FUENTE: Comisión Europea. Elaboración propia.

nales del FSE, Canarias tendría acceso a 199 millones de euros del P.O. Adaptabilidad y Empleo, 17 millones de euros del P.O. Lucha contra la discriminación y 1.5 millones de euros del P.O. Asistencia Técnica.

Una vez expuestas las cifras más generales conviene analizar el Programa Operativo del Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) para Canarias que ya ha sido adoptado por la Comisión Europea. La asignación presupuestaria del mismo por los principales ejes de actuación se presenta en la tabla 2.2².

El primer aspecto que se desea destacar es la reducción de la cuantía proporcionada a Canarias en el nuevo periodo a través de dicho instrumento. Si en el periodo anterior (2000-2006) se le asignaba una cuantía de 1.429 millones de euros, en el nuevo periodo la misma se reduce en un 28,7 por ciento,

para alcanzar los 1.019 millones de euros. La comparación sería más desfavorable si ajustáramos las cifras a un año base común. En concreto, tomando como referencia el año 2004, tendríamos que la cuantía percibida por el FEDER en Canarias se reduciría desde los 1.476 millones de euros de 2004 en el periodo 2000-2006, hasta los 889 millones de euros de 2004 en el periodo 2007-2013.

Como se ve, a las ayudas europeas hay que sumarle la financiación nacional, que colabora con 656 millones de euros adicionales, para alcanzar un montante total de fondos de 1.674 millones de euros. El reparto de dichos fondos se realiza entre nueve ejes alternativos, aunque los dos últimos hacen referencia al denominado eje RUP, que es el que adquiere mayor relevancia presupuestaria, con un porcentaje acumulado de un 58,5 por ciento³.

2 En el Informe Anual de 2007 del Consejo Económico y Social de Canarias se incluía una tabla similar referida al Programa Operativo provisional. Aunque hay muchas similitudes entre aquella y la actual, se detectan algunos cambios de interés.

3 Sobre las características que definen a este eje se hace un análisis especial en el Informe Anual del año pasado.

Tabla 2.2

Cifras asignadas (euros corrientes) a Canarias en el Programa Operativo FEDER. 2007-2013

EJE PRIORITARIO	Financiación comunitaria	Financiación nacional	Financiación total	Participación sobre el total	Tasa de cofinanciación
Eje 1: Desarrollo de la economía del conocimiento	112.422.816	19.839.319	132.262.135	7,90	85,00
Eje 2: Desarrollo e innovación empresarial	105.973.570	35.324.524	141.298.094	8,44	75,00
Eje 3: Medioambiente, recursos hídricos y prevención de riesgos	66.016.196	22.005.399	88.021.595	5,26	75,00
Eje 4: Transportes y energía	103.570.542	41.801.914	145.372.456	8,68	71,24
Eje 5: Desarrollo sostenible local y urbano	32.386.826	10.795.610	43.182.436	2,58	75,00
Eje 6: Infraestructuras sociales	108.121.435	36.040.477	144.161.912	8,61	75,00
Eje 7: Asistencia técnica y refuerzo de la capacidad institucional	1.113.704	196.538	1.310.242	0,08	85,00
Eje 8: RUP gastos de inversión	244.846.336	244.846.336	489.692.672	29,24	50,00
Eje 9: RUP gastos de funcionamiento	244.846.336	244.846.336	489.692.672	29,24	50,00
TOTAL	1.019.297.761	655.696.453	1.674.994.214	100,00	60,85

FUENTE: Programa Operativo FEDER de Canarias 2007-2013, Comisión Europea. Elaboración propia.

Tras el eje RUP, sigue en importancia los dos ejes vinculados a infraestructuras, tanto de transportes y energía (Eje 4), como sociales (Eje 6) y los dos ejes vinculados a la investigación y el desarrollo (Eje 2) y a la sociedad de la información (Eje 1). De esta lista se puede concluir la existencia de dos prioridades en las actuaciones que debe cubrir el FEDER, contribuir al desarrollo de la tecnología, la investigación y la innovación y, en especial, a la sociedad del conocimiento, y el desarrollo de las infraestructuras físicas necesarias para mejorar la conectividad del Archipiélago.

En cuanto al Programa Operativo FSE de Canarias para el periodo 2007-2013, debe destacarse que

la aportación comunitaria para este programa es de 117.291.876 euros para todo el periodo. Al ser la tasa de cofinanciación establecida para este instrumento financiero de un 85 por ciento, el coste total subvencionable asciende a un total de 137.990.443 euros (véase la tabla 2.3). Estas cantidades suponen una clara reducción respecto a las cifras percibidas en el periodo de programación anterior, en el que el Programa Operativo de Canarias se asignaba una financiación de 274,5 millones de euros.

Entre los ejes contemplados el que tiene mayor relevancia relativa es el eje 3, denominado Aumento y mejora del capital humano, al que se destinan un 55,0

Tabla 2.3

Cifras asignadas (euros corrientes) a Canarias en el Programa Operativo FSE. 2007-2013

EJE	Financiación Comunitaria	Financiación Nacional	Financiación Total	Participación sobre el Total	Tasa de Cofinanciación
Eje 1: Espíritu empresarial y adaptabilidad	14.368.255	2.535.575	16.903.830	12%	85%
Eje 2: Empleabilidad, inclusión social e igualdad entre hombres y mujeres	36.067.252	6.364.809	42.432.061	31%	85%
Eje 3: Aumento y mejora del capital humano	64.510.531	11.384.211	75.894.742	55%	85%
Eje 4: Cooperación transnacional e interregional	—	—	—	—	—
Eje 5: Asistencia técnica	2.345.838	413.972	2.759.810	2%	85%
TOTAL	117.291.876	20.698.567	137.990.443	100%	—

FUENTE: Programa Operativo FSE de Canarias 2007-2013, Gobierno de Canarias. Elaboración propia.

por ciento de los fondos totales. Dentro del mismo, el sub-eje prioritario es el denominado Medidas para aumentar la participación en la educación y la formación permanente, mediante medidas tendentes a lograr la reducción del abandono escolar, de la orientación de los educandos a distintas materias, a incrementar el acceso a la educación, y la calidad de ésta y de la formación profesional, inicial y superior, que engloba un 34,8 por ciento de los fondos totales.

2.1.2. Estatuto especial de Región Ultraperiférica

Es bien conocido el hecho de que Canarias disfruta en el entramado jurídico comunitario de una posición especial, derivada de su alineación dentro del conjunto de regiones denominadas ultraperiféricas. El objetivo de este apartado es destacar aquellos aspectos novedosos en los que se basa este tratamiento diferencial y las implicaciones que ha supuesto para Canarias en diversos frentes.

El marco diferenciado del que disfruta Canarias tiene sus orígenes en respuestas históricas de los agentes canarios a su entorno y a su condición geoeconómica en el plano internacional. Con la integración en la UE, si bien se han respetado algunas especificidades de ese régimen, la total consolidación del Derecho Primario comunitario en las Islas hubiese supuesto la desaparición de todas las medidas transitorias adoptadas para la gradual integración de Canarias. Sin embargo, cuando las circunstancias apuntaban a la plena integración de Canarias en la UE y a la irreversibilidad de la situación, la firma en 1997 de un importantísimo documento comunitario abría una nueva vía que podría permitir a nuestra región mantener un marco institucional que respetara su idiosincrasia.

La incorporación del Art. 299.2 en el Tratado de Amsterdam supone el reconocimiento de la ultraperiféricidad en el Derecho Primario de la Comunidad, algo insólito hasta el momento. A partir de este Tratado, las siete Regiones Ultraperiféricas (RUP) europeas cuentan con una base jurídica sólida y estable para el reconocimiento de sus especiales circunstancias y para la adopción de medidas destinadas a aliviarlas.

Dentro de esta concepción, el documento “Estrechar la asociación con las regiones ultraperiféricas”⁴ vino a desarrollar los elementos básicos de la estrategia establecida por la Comisión, a petición del Consejo Europeo, para tener en cuenta las necesidades

específicas de estas regiones, especialmente, en los ámbitos de la política de transportes y de la reforma de la política regional. En concreto, la Comisión estableció tres prioridades de intervención para la futura estrategia de desarrollo relativa a las RUP: la competitividad, la accesibilidad y la compensación de las demás dificultades y la integración en la zona regional. Además, las prioridades a favor de las regiones ultraperiféricas se decidió que se establecieran por medio de una serie de instrumentos privilegiados: la política de cohesión económica y social y las demás políticas comunitarias.

El documento concretaba aún más y proponía una serie de actuaciones clave para mejorar la situación de las RUP. En concreto se proponen una serie de iniciativas dentro de la política de cohesión general, además se incluye un programa específico de compensación de los costes adicionales y un plan de acción a favor de la gran vecindad. En otras políticas distintas a la de cohesión, se incluyen medidas específicas relativas a las ayudas estatales y a ciertos sectores concretos como la agricultura y la pesca.

Una vez pasados los tres primeros años de aplicación de esta estrategia de actuación para las RUP, la Comisión Europea preparó una nueva Comunicación⁵ dirigida al Consejo, al Parlamento Europeo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, denominada “Estrategia para las regiones ultraperiféricas: logros y perspectivas”, en donde se revisa el estado actual de dicha estrategia. En concreto, el documento se marca una serie de objetivos. El primero es realizar una valoración del proceso de aplicación de la estrategia establecida en 2004, aspectos que son ampliamente desarrollados en un documento de trabajo que se adjunta a dicha comunicación⁶. El segundo objetivo es proponer una serie de medidas de corto plazo que servirían para aplicar de forma plena la estrategia establecida en 2004. En tercer lugar, se aprovecha la ocasión para abrir un debate sobre nuevos retos de largo plazo, incluyendo la propuesta de cuatro temas específicos que se considera pueden ser claves para el futuro de las RUP.

En las próximas líneas se realiza una valoración de dicho documento en base a los tres puntos que se acaban de destacar. No es el objetivo de este Informe realizar un análisis exhaustivo de estas cuestiones, algo que, en todo caso, el lector interesado puede encontrar en el Dictamen 3/2008 del Consejo Económico y Social de Canarias.

4 COM(2004) 343 final.

5 COM(2007) 507 final. Dicha comunicación se publicó el 12 de septiembre de 2007.

6 SEC(2007) 1112.

Los tres últimos años han sido muy importantes para la aplicación de la estrategia europea para las RUP. Se han producido una serie de cambios en algunos instrumentos comunitarios que han ayudado a reforzar la posición de la RUP en el entramado económico de la Unión Europea. Tales cuestiones fueron analizadas en mayor detalle en el Informe Anual del año pasado, aunque conviene recordar a qué aspectos nos referimos.

En primer lugar, la política de cohesión para el periodo de programación 2007-2013 estuvo dotada con una aportación financiera específicamente dirigida a las RUP y destinada a compensar los costes adicionales de las desventajas enumeradas en el artículo 299.2 del Tratado. En concreto, esto se formalizó a partir del Reglamento (CE) nº 1083/2006 del Consejo, de 11 de julio de 2006, por el que se establecen las disposiciones generales relativas al Fondo Europeo de Desarrollo Regional, al Fondo Social Europeo y al Fondo de Cohesión y se deroga el Reglamento (CE) nº 1260/1999. En el Anexo II de dicho reglamento, en el punto 20 se establece "las regiones ultraperiféricas que se indican en el artículo 299 del Tratado y las regiones de nivel NUTS 2 que cumplan los criterios establecidos en el artículo 2 del Protocolo nº 6 del Tratado relativo a la adhesión de Austria, Finlandia y Suecia, recibirán una financiación adicional del FEDER a causa de sus limitaciones específicas. Dicha financiación ascenderá a 35 euros anuales por habitante y se sumará a cualquier otra financiación a la que estas regiones puedan acogerse por otros conceptos".

En segundo lugar, a la hora de reformar las organizaciones comunes de los mercados del azúcar y el plátano se establecieron una serie de disposiciones específicas a favor de las RUP.

En tercer lugar, dentro del marco de las nuevas directrices para las ayudas regionales nacionales se reservó un lugar especial a las RUP, tal y como se comentó en detalle en el Informe Anual del pasado año.

Finalmente, también es digno de destacar el establecimiento de una iniciativa específica dentro del VII Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico, cuyo objetivo consistía en desbloquear el potencial investigador de las RUP y mejorar su integración en el Espacio Europeo de Investigación.

La Comisión Europea valora de forma positiva los logros alcanzados en estos tres años a partir de las medidas citadas anteriormente y de otras acciones detalladas en el documento de trabajo anexo a la comunicación. En cierto modo, hay motivos documentados para mantener tal optimismo. Como se observa en el

gráfico 2.1, en el periodo que se extiende entre 1995 y 2005, las RUP han experimentado un proceso de convergencia importante respecto al conjunto de la Unión Europea de 27 miembros y también respecto a la Unión Europea de 15 miembros. La única excepción a este comportamiento general es el de la Guyana francesa, que con el paso de los años se ha ido alejando de los estándares de vida europeos.

Evidentemente este proceso de convergencia no está directamente asociado a la estrategia adoptada por la Comisión para las RUP en el año 2004, puesto que la serie estadística termina en 2005, lo que impide determinar con claridad si tal estrategia está teniendo un efecto adicional. Lo que se confirma, no obstante, es que las medidas contempladas hasta ahora dentro del marco comunitario para las RUP están teniendo efectos positivos para las mismas, puesto que éstas siguen un proceso continuo de convergencia, por lo que se ha de entender que si se refuerzan los mecanismos e instrumentos de dicha estrategia, el impacto sea aún mayor en los próximos años.

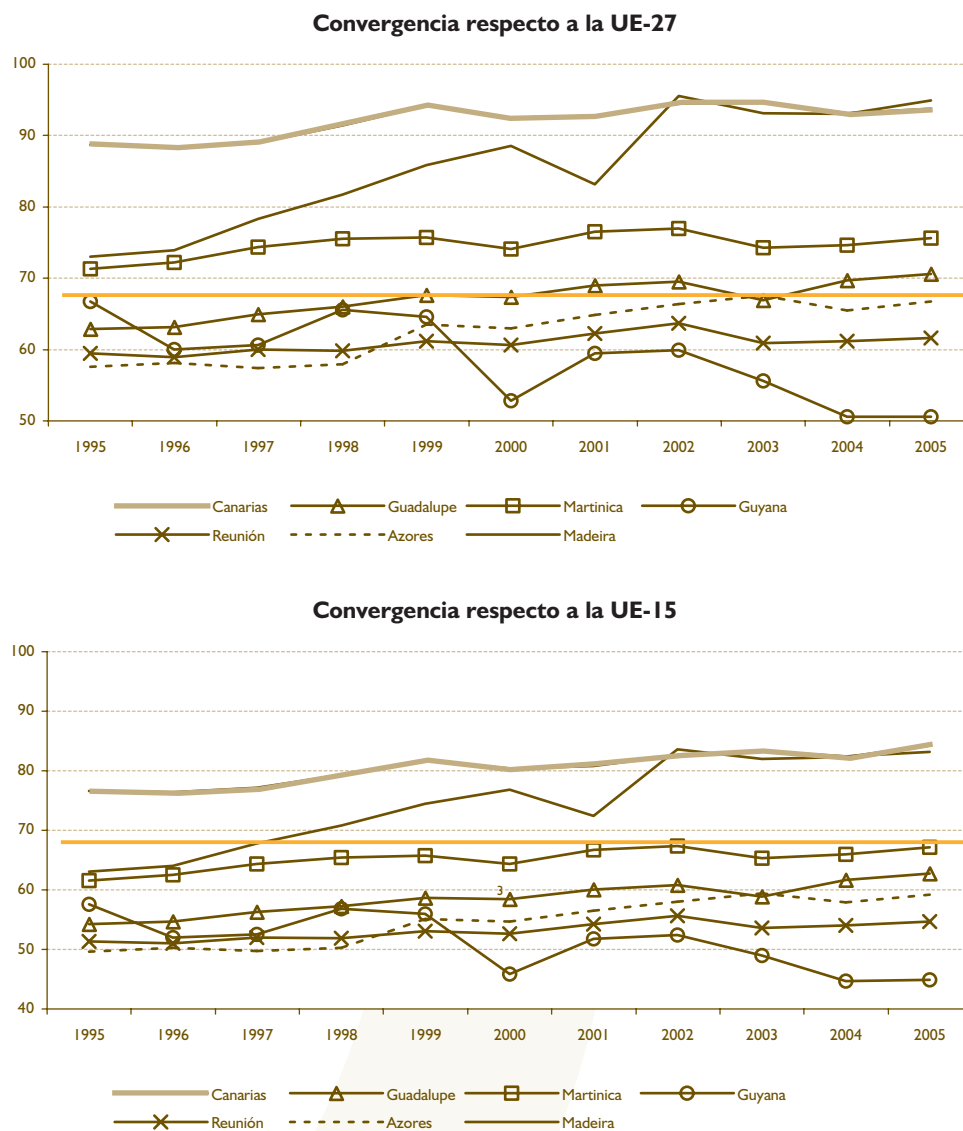
A pesar de que existen signos para ser optimistas, hay una serie de cuestiones sobre las que se podría seguir trabajando con la intención de optimizar la estrategia establecida en 2004. Estos aspectos pendientes se clasifican en cuatro grupos. Antes de comentar algo esta cuestión hay que comentar que se tratan de medidas que pueden adoptarse en el corto plazo, por lo que constituyen la prioridad de actuación en los próximos años.

En cuanto a las medidas contempladas para reducir el déficit de accesibilidad y los efectos de otras dificultades específicas de las RUP, se propone desarrollar las oportunidades que ofrece la asignación específica comentada anteriormente del FEDER dirigida a paliar los costes adicionales en los transportes y las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, seguir tomando medidas que ayuden a eliminar las insuficiencias detectadas en disponibilidad de banda ancha, aprovechar mejor las oportunidades que ofrece la Red Trans-Europea de Transportes y de Energía, así como revisar las necesidades específicas de las RUP aprovechando la elaboración del informe sobre la aplicación de los Programas sobre Opciones Específicas (POSEI).

Otro de los aspectos básicos establecidos en la estrategia de 2004 para las RUP era el aumento de la competitividad de estas regiones. En esta línea se pueden utilizar varios instrumentos para potenciar al máximo las oportunidades. Dentro de la política de cohesión se recomienda, entre otras cuestiones, definir una estrategia de innovación regional asociativa,

Gráfico 2.1

Evolución del PIB por habitante en Paridad de Poder Adquisitivo de las RUP respecto a la UE-27 y la UE-15. 1995-2005



FUENTE: Eurostat. Elaboración propia.

promover el refuerzo del capital humano, reforzar el uso de energías renovables o apoyar la modernización y consolidación del tejido productivo local. En el ámbito de los programas marco lo que se recomienda, entre otros temas, es el reconocimiento de la especial naturaleza de las RUP en los programas específicos del VII Programa Marco de Investigación y Desarrollo Tecnológico o maximizar las oportunidades de financiación que se derivan del Programa Marco para la Innovación y la Competitividad.

En lo que se refiere al Plan de Acción para la Gran Vecindad se establecen hasta cinco medidas especí-

ficas que pueden contribuir a reforzar esta iniciativa encaminada a insertar a las RUP en sus espacios geográficos cercanos. La primera es el reconocimiento de las especificidades de las RUP en los Acuerdos de Asociación Económica dirigidos a intensificar las oportunidades comerciales con los países de África, Caribe y el Pacífico (ACP). La segunda es la coordinación de los instrumentos financieros lo que incluye coordinar y combinar las dotaciones procedentes del Fondo Europeo de Desarrollo (FED) con las del FEDER, ganando poder de actuación. La tercera medida incide en el reforzamiento de las conexiones marítimas entre las RUP y los terceros países vecinos suyos. La cuarta pro-

pone intensificar la participación conjunta de las RUP y los terceros países vecinos en redes de investigación y programas marco comunitarios. Y una última medida propone prestar una especial atención a las particularidades de las RUP en las políticas migratorias.

Para finalizar con los aspectos clave establecidos en la estrategia de 2004, se había ya hecho notar que con la reforma de la política de cohesión de cara al periodo de programación 2007-2013 se establecían importantes dotaciones financieras para compensar los efectos de los factores que condicionan el óptimo desarrollo de las RUP. Aunque se avanzó en la asignación de fondos quedó por resolver de forma satisfactoria el establecimiento de instrumentos o mecanismos concretos estandarizados que permitiesen valorar los denominados costes adicionales a los que deben hacer frente estas regiones. Por ello se pide una mayor implicación de los Estados miembros en el desarrollo de los instrumentos necesarios, para perfilar mecanismos más operativos y de la capacidad estadística necesaria para abordar con solvencia esta cuestión.

Aparte de esta serie de cuestiones que pueden ser abordadas en el corto plazo, la Comisión también ha propuesto una serie de temas para la reflexión respecto al futuro de la estrategia europea para las RUP. Este proceso ha sido trasladado a sus socios para que lo lideren, quedando en manos del Gobierno de Canarias lo concerniente a los temas planteados para nuestra región. En este proceso de participación institucional también ha participado activamente el CES de Canarias, mediante su participación en las jornadas de trabajo entre el CES Europeo, el CES de Canarias y el Gobierno de Canarias sobre las "Estrategias para las regiones ultraperiféricas" desarrolladas en Las Palmas de Gran Canaria en febrero de 2008 y mediante la emisión del dictamen 3/2008, facultativo solicitado por el Gobierno de Canarias, sobre la Comunicación de la Comisión Europea de 12 de septiembre de 2007: Estrategia para las regiones ultraperiféricas: logros y perspectivas COM (2007). En concreto, se han señalado cuatro temas que representan importantes retos para las RUP, temas transversales en la estrategia de 2004 y prioritarios en la agenda de asuntos europeos. Tales temas son el reto del cambio climático, el de la evolución demográfica y los flujos migratorios, el papel de la agricultura en las regiones ultraperiféricas y el encaje de las RUP en la política marítima de la UE. Todos estos temas se considera que plantean graves retos para el desarrollo socioeconómicos de estas regiones, por lo que se considera muy importante la opinión que puedan tener estas regiones sobre estos temas de cara a la elaboración, por parte de la Comisión Eu-

ropea, de una propuesta de futuro de la asociación con las regiones ultraperiféricas, con la intención de dar así inicio a una nueva fase en el desarrollo de la estrategia europea para las RUP.

2.1.3. Régimen Económico y Fiscal de Canarias

El Régimen Económico y Fiscal (REF) de Canarias constituye, junto con el proceso de adhesión de Canarias a la Unión Europea (UE), el vector institucional básico que guía el presente y el futuro de la economía, la sociedad y el empleo en Canarias. Las principales características de este marco institucional son el resultado de unos logros históricos que se ven sujetos a continua discusión, renovación y modificación. Por este motivo, como introducción, conviene señalar los aspectos históricos más destacados del régimen. Esta perspectiva permitirá entender con mayor profundidad el significado de los cambios acaecidos y sus potenciales efectos en los próximos años.

El actual REF canario sufre importantes cambios en el año 1991 relacionados con el proceso de integración comunitario y que conducen a modificaciones bastante relevantes en el antiguo REF de 1972. En lo que se refiere al régimen fiscal, mediante la Ley 20/1991 de 7 de junio, se introducen las siguientes medidas: a) se crea el IGIC, impuesto indirecto acorde con los objetivos armonizadores de la Comunidad Europea (CE) en materia fiscal, aunque de tipo reducido en comparación con el IVA comunitario; b) se deroga el Arbitrio Insular a la Entrada de Mercancías (antiguo AIEM) en su tarifa general. A cambio se mantiene su tarifa especial y se crea un nuevo impuesto indirecto: el APIC (Arbitrio Insular sobre la Producción y la Importación de mercancías en Canarias), ambos, en el fondo, de marcado cariz proteccionista; y c) se plantean algunas medidas fiscales de incentivo a la inversión, como las deducciones por inversiones en el Impuesto de Sociedades.

A estas primeras modificaciones, cuyo objetivo principal consistía en adaptar el REF canario al nuevo marco comunitario, les siguieron otras de naturaleza económica establecidas por las Leyes 19/94, de 6 de julio, y 13/96, de 30 de diciembre, y por los Real Decreto-Ley 3/96, de 26 de enero, y 7/98, de 19 de junio, todas ellas referentes a la modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias. De este paquete de medidas destacan las que se detallan a continuación: a) la propuesta de creación de la Zona Especial Canaria (ZEC); b) el establecimiento de una bonificación sobre el Impuesto de Sociedades por los rendimientos derivados de la venta de bienes corporales; c) la posibilidad de reducir la base imponible en el Impuesto de Sociedades destinando beneficios

a una reserva para inversiones (RIC); d) el establecimiento de la deducción por inversiones en Canarias en el Impuesto de Sociedades⁷; y e) el establecimiento de incentivos a la inversión mediante la exención del Impuesto de Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados de aplicación sobre algunos actos societarios.

Esta configuración aunque no se ha visto alterada en cuanto a contenidos, sí que experimentó durante 2006 cambios de interés. Los mismos fueron producto de las modificaciones realizadas en las directrices sobre las ayudas de estado de finalidad regional y de propuestas de mejora detectadas durante los años de funcionamiento de las distintas medidas de estímulo económico. Como se destacó expresamente en el Informe Anual del año pasado, las nuevas directrices fueron fundamentales para entender la permanencia del REF, ya que sin las modificaciones experimentadas, Canarias, como región que superaba el límite de referencia del 75 por ciento del Producto Interior Bruto por habitante de la UE-15, hubiese quedado al margen de dichas ayudas.

Los cambios del REF canario aparecen recogidos en el Real Decreto-Ley 12/2006, de 29 de diciembre, por el que se modifican la Ley 19/1994, de 6 de julio, de Modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias, y el Real Decreto-Ley 2/2000, de 23 de junio. Este Real Decreto-Ley contiene una modificación detallada de los artículos 25 y 27, que regulan, respectivamente los Incentivos a la Inversión y la Reserva para Inversiones en Canarias, incluidos en el Título IV de la Ley 19/1994, relativo a las Medidas complementarias de promoción del desarrollo económico y social de Canarias, y de varios de los artículos del Título V, en que se regula la ZEC; todo ello, como consecuencia de que este conjunto de beneficios fiscales debe ser adaptado a las decisiones de la Comisión Europea, dictadas a su vez bajo las prescripciones de las nuevas directrices sobre las ayudas de estado de finalidad regional para el periodo 2007-2013.

Una vez se había aprobado la norma legal ajustada a la nueva autorización comunitaria, lo que procedía era aprobar las normas reglamentarias necesarias para cumplir con una serie de necesidades, tales como el desarrollo de las remisiones que se encuentran en el texto legal, el esclarecimiento de determinados aspectos del mismo con el objetivo de ofrecer mayor

seguridad jurídica a los particulares sobre los criterios que deben regir la aplicación de los beneficios tributarios regulados y la reducción del nivel de conflictividad jurídica puesta de manifiesto en el pasado. Este es el objetivo que se perseguía satisfacer con el Real Decreto 1758/2007, de 28 de diciembre, por el que se aprobaba el Reglamento de desarrollo de la Ley 19/1994, de 6 de julio, de modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias, en las materias referentes a los incentivos fiscales a la imposición indirecta, la reserva para inversiones en Canarias y la Zona Especial Canaria.

Los efectos del nuevo reglamento sobre las distintas figuras que constituyen el REF canario concentrarán gran parte de la atención del análisis que se desarrollará en las próximas líneas, dándose también especial atención a la evolución más reciente de las principales cifras indicativas.

2.1.3.1. Reserva para Inversiones en Canarias

Durante años se ha considerado a la Reserva para Inversiones en Canarias (RIC) como el elemento más potente de los que conforman el REF canario. A pesar de ello también se ha considerado un instrumento conflictivo habida cuenta de la inseguridad jurídica a la que se ha visto sometida su utilización como consecuencia de un desarrollo regulatorio insuficiente.

Este último era uno de los principales problemas que se trataba de abordar con la modificación normativa contemplada en el Real Decreto-Ley 12/2006. Sin embargo, a juicio de las organizaciones empresariales del archipiélago, la nueva regulación normativa no sólo no aclaraba suficientemente varios de los aspectos que se venían señalando desde hace tiempo, sino que además introducía nuevos elementos que generaban otras dudas interpretativas, como era el caso del establecimiento de los planes de inversión.

Gran parte de los agentes económicos del archipiélago tenían depositadas sus esperanzas en que con la aprobación del Reglamento de desarrollo del REF se solventaran tales dudas y se proporcionara así una mayor seguridad jurídica a los distintos instrumentos del REF, entre ellos la RIC. En la exposición de motivos del Real Decreto por el que se aprueba el Reglamento del REF⁸ se hace mención a esta intencionalidad. En concreto, se señala que con la finalidad de reducir incertidumbre derivada

7 La Reserva de Inversiones de Canarias y la Deducción por Inversiones se pueden aplicar tanto sobre el Impuesto de Sociedades como sobre el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas (IRPF).

8 Real Decreto 1758/2007, de 28 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 19/1994, de 6 de julio, de modificación del Régimen Económico y Fiscal de Canarias, en las materias referentes a los incentivos fiscales en la imposición indirecta, la reserva para inversiones en Canarias y la Zona Especial Canaria.

de distintos criterios interpretativos, se recogen previsiones dirigidas a precisar las condiciones que deben reunir las inversiones para poder disfrutar de los incentivos fiscales. En particular, se hace un esfuerzo muy específico para aclarar las circunstancias bajo las cuales las inversiones en aeronaves o en películas cinematográficas y series audiovisuales se consideran efectuadas en el archipiélago.

Ahora bien, no parece que con el Reglamento se hayan eliminado al completo la problemática que rodea a la ley. En el ámbito de la RIC se lamenta la inclusión de los planes de inversión que adolecen, según algunos agentes económicos de las islas, de un claro exceso reglamentario, lo que lo hace especialmente gravoso en términos de burocracia para las pequeñas y medianas empresas, que, por otra parte, constituyen la inmensa mayoría del tejido empresarial canario. Asimismo se llama la atención sobre la rigidez que establece la regulación para aplicar la RIC a la rehabilitación turística y sobre la creación de nuevo empleo.

Además, el nuevo texto sigue alojando dudas interpretativas sobre la posibilidad de materializar fondos de la RIC en determinados supuestos, de particular importancia en lo que concierne a la rehabilitación de la planta alojativa. También en lo que se refiere al alcance real que el nuevo texto da a una significativa reducción de las ventajas fiscales del sector primario en general, y de los productores de tomates y plátanos en particular. El nuevo Reglamento establece importantes restricciones para acogerse a la Reserva para Inversiones en Canarias (RIC) por parte de las empresas que lleven a cabo actividades de producción y transformación, plantas vivas, floricultura, tomate y plátano, y las que desarrollen actividades de comercialización, todo ello con una redacción que reenvía, en exceso y a la hora de establecer el alcance real de estas limitaciones, a las disposiciones de derecho comunitario.

En todo caso, estas son cuestiones que se derivan del Real Decreto-Ley 12/2006 y que no origina el nuevo Reglamento. Entre las cuestiones que podrían relacionarse con su redacción se encontraría la inexistencia de la debida claridad a lo largo de todo el texto entre la que destaca la inexistencia de independencia en la regulación de las cuestiones correspondientes a las deducciones por inversiones y la propia RIC, lo que hace que algunos aspectos se presten a confusión.

Una vez comentados los principales cambios acaecidos en la regulación de la RIC, terminaremos esta sección analizando los últimos datos disponibles sobre las cifras disponibles sobre dicho instrumento fiscal. Hasta la fecha el seguimiento estadístico de las cifras relativas a la RIC se realizaba a partir de los datos proporcionados por la Agencia Estatal de la Administración Tributaria relativos a las dotaciones realizadas. Sin embargo, esta fuente de información ha presentado graves problemas de disponibilidad en los últimos años, lo que impide un seguimiento continuo y actualizado de la evolución de este instrumento del REF.

Un método de superar estas limitaciones es hacer uso de la memoria de beneficios fiscales que incorporan cada año los Presupuestos Generales del Estado. En tal apartado de los Presupuestos se valora la disminución de ingresos tributarios que, presumiblemente, se producirá a lo largo del año como consecuencia de la existencia de incentivos fiscales orientados al logro de determinados objetivos de política económica y social.

Aunque las cifras disponibles por esta vía difieren claramente de las que proporcionaba tradicionalmente la Agencia Estatal de la Administración Tributaria⁹ tienen una serie de ventajas. En primer lugar, permite un análisis continuado en el tiempo desde el año 2002 hasta la estimación prevista para 2008. En segundo lugar, homogeneiza la información de otros de los instrumentos contemplados en el REF, lo que permitirá hacer comparaciones.

La información disponible (véase 2.4) muestra cómo en el año 2008, las previsiones realizadas por el Ministerio de Economía y Hacienda estiman que el ahorro fiscal de las empresas y profesionales en Canarias ascenderá a 777 millones de euros fruto de la utilización de este instrumento fiscal de incentivo a la inversión productiva.

Dicha cantidad, si bien es bastante relevante en términos económicos, supondría una reducción respecto a la cifra del año 2007 de un 4,4 por ciento, que se fundamenta en la parte correspondiente a las empresas (como indica la parte relativa al impuesto de sociedades). Esta disminución puede ser debida a una expectativa de reducción de beneficios en el año en curso, lo que reduciría el potencial para hacer dotaciones por parte de las empresas canarias.

⁹ Al comparar la información disponible entre 2002 y 2004 entre ambas fuentes se aprecian diferencias de gran relevancia. Los datos sobre dotaciones realizadas triplican en términos medios las cifras estimadas de beneficios fiscales generados por la RIC. Tales diferencias vienen justificadas por el método de cálculo de las cifras de beneficios fiscales que se describen detalladamente en la Memoria que acompaña a los Presupuestos Generales del Estado.

Tabla 2.4

Evolución comparativa de la Reserva para Inversiones en Canarias (miles de euros). 2002-2008

	Reserva para Inversiones en Canarias				Formación Bruta de Capital Fijo	Producto Interior Bruto
	IRPF	Sociedades	Total	Tasa de crecimiento	RIC/FBK %	RIC/PIB %
2002	35.067	662.745	697.812	–	8,86	2,34
2003	36.860	562.220	599.080	-14,15	7,02	1,88
2004	27.900	661.070	688.970	15,00	7,26	2,03
2005	29.550	681.050	710.600	3,14	6,63	1,96
2006	31.490	745.900	777.390	9,40	6,51	1,99
2007	33.820	779.720	813.540	4,65	–	–
2008	37.770	740.050	777.820	-4,39	–	–

FUENTE: Presupuestos Generales del Estado y Balance Económico Regional (FUNCAS). Elaboración propia.

2.1.3.2. Zona Especial Canaria

En las reformas realizadas al REF de 1972 tras la adhesión de Canarias a la UE, la Ley 19/1994, de 6 de julio, preveía la creación de una Zona Especial en Canarias (ZEC). Se trataba de un instrumento económico cuya finalidad era promover el desarrollo económico y social del archipiélago, así como la diversificación de la estructura productiva, incentivando el desarrollo de actividades en sectores dinámicos y de gran contribución al proceso de crecimiento.

Desde entonces, su historia estuvo caracterizada por continuas negociaciones para definir su estructura, lo que hizo más lenta la definitiva aprobación de la misma. El día 18 de enero de 2000, al fin después de seis años, se aprobaba la compatibilidad de la ZEC con el ordenamiento comunitario, bajo la condición de que se realizaran algunos cambios en lo contemplado por la Ley 19/1994 en lo que se refería a los rasgos definitorios de la Zona Especial. Estos cambios fueron introducidos mediante el Real Decreto Ley 2/2000 de 23 de junio, lo que supuso la definitiva puesta en marcha de la ansiada Zona Especial Canaria.

Tal y como se abordó de modo más detallado en el Informe Anual del año pasado, el Real Decreto-Ley 12/2006 introduce diversas modificaciones en las condiciones que caracterizan el funcionamiento de la ZEC, siendo ahora los elementos más significativos de la misma los siguientes:

a) Duración: La ZEC es un instrumento fiscal temporal, cuya vigencia expirará en diciembre de 2019 (las entidades sólo podrán inscribirse en el Registro Oficial hasta diciembre de 2013), si bien puede ser prorrogada por más tiempo, lo que dependerá en todo caso de la Comisión Europea previo informe

del funcionamiento y resultados obtenidos hasta ese momento.

- b) Condiciones a cumplir para integrarse en la ZEC: Se podrán acoger todas las empresas de nueva creación que lo soliciten siempre y cuando cumplan las siguientes condiciones: 1) realizar una inversión mínima de 100.000 euros en activos fijos relacionados con su actividad en los dos primeros años desde su autorización, reduciéndose tal requisito a los 50.000 euros en las islas no capitalinas; 2) que al menos uno de los administradores resida en Canarias; 3) presentar una memoria descriptiva de la actividad económica a desarrollar cuyo contenido será vinculante para la entidad; y 4) crear al menos cinco puestos de trabajo dentro de los seis primeros meses siguientes a su autorización, manteniéndose dicho promedio durante los años que estén adscritas a la ZEC, reduciéndose tal requisito a 3 puestos de trabajo en las islas no capitalinas.
- c) Actividades autorizadas: Las actividades a desarrollar bajo el marco de la ZEC quedan restringidas en los sectores industriales, de servicios y de comercio y quedan totalmente excluidas en el sector financiero y de seguros. Entre las actividades autorizadas se incluyen, por un lado, sectores de productos básicos tales como pesca, alimentación o tabaco, mientras que, por otro lado, se incluyen industrias de alta tecnología (como química, maquinaria y equipo mecánico, material y equipo eléctrico, electrónico y óptico, y energías renovables) y actividades de servicios en el sector de la nueva economía y de apoyo a las empresas (como informática, telecomunicaciones, formación, consultoría, asesoría e investigación y desarrollo, y mantenimiento aeronáutico).

- d) **Ámbito geográfico de aplicación:** Existe una diferencia entre las actividades de servicios y el resto de actividades. Mientras que las primeras pueden localizarse en cualquier lugar de Canarias, el resto debe localizarse en zonas específicas señaladas a tal efecto.
- e) **Régimen fiscal:** En términos generales, las entidades que operan en la ZEC están sujetas al Impuesto sobre Sociedades, al Impuesto sobre las Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados y al Impuesto General Indirecto en Canarias, si bien a unos tipos impositivos favorables. Destacan los tipos impositivos contemplados en el Impuesto de Sociedades, que se reducen hasta el 4 por ciento, aunque con unos límites determinados en las bases imponibles.

Las modificaciones realizadas presentan algunos aspectos positivos, puesto que corrigen algunas de las debilidades que el Consejo Económico y Social de Canarias venía señalando desde hace tiempo. Entre estas correcciones conviene destacar la extensión temporal que ha experimentado la duración del instrumento fiscal, la inclusión en el listado de actividades permitidas de algunos sectores estratégicos y la disminución de los requisitos de inversión y empleo en las islas no capitalinas.

Sin embargo, la nueva redacción mantiene algunas de las cuestiones restrictivas que se habían identificado. En primer lugar, se mantienen límites en las bases imponibles a las que aplicar el tipo impositivo reducido del impuesto de sociedades, lo que limita el atractivo del instrumento fiscal para las empresas de gran tamaño. En segundo lugar, el sostenimiento de zonas acotadas para el desarrollo de actividades industriales impone restricciones adicionales a un sector que se desea potenciar en el archipiélago. La inoperatividad de algunas de estas zonas acotadas, la complejidad de los planes de ordenación del territorio regionales, insulares y municipales y el incompleto desarrollo de muchos de los polígonos empresariales de las islas argumentan la rigidez de esta norma.

Adicionalmente, el Real Decreto Ley 12/2006 introdujo un problema que durante 2007 generó cierta incertidumbre de forma innecesaria. Nos referimos a la disposición adicional tercera que introducía ciertas dudas sobre la situación legal de las empresas ya inscritas en la Zona Especial Canaria con anterioridad a 31 de diciembre de 2006, en concreto, la continuidad para más allá del 31 de diciembre de 2008 de las ventajas otorgadas por el régimen hasta la fecha, ya que la aplicación legislativa de la nueva ZEC (recogida en el RDL 12/2006) se circunscribía a los proyectos autorizados a partir de 1 de enero de 2007.

Sin embargo, en 2008 se han despejado estas dudas, de manera que la Comisión Europea, mediante decisión notificada al Gobierno de España, ha dado luz verde para que las empresas inscritas en la ZEC hasta 2006 disfruten de los beneficios fiscales hasta 2019.

Con la aprobación del Reglamento se esperaba que se pudieran moderar algunas de las cuestiones que se han señalado en los párrafos anteriores acerca del funcionamiento de la ZEC. Sin embargo, no ha habido mejora en ninguno de estos aspectos. La cuestión que podía haber sido abordada con mayor racionalidad por el reglamento, que es la liberalización de las zonas acotadas para las actividades industriales, no ha sido resuelta satisfactoriamente.

Ante estas nuevas condiciones se esperaba que los resultados obtenidos a lo largo de 2007 permitieran analizar como una aproximación si éstas han empezado a tener efecto sobre el funcionamiento de la ZEC. Los resultados obtenidos con relación a las empresas autorizadas se presentan en la tabla 2.5.

Del conjunto de esta información hay una serie de aspectos que merece la pena destacar. En primer lugar, en 2007 se produce un repunte de las entidades autorizadas en las islas no capitalinas. Entre las cinco suman un total de 21 proyectos autorizados, lo que supone un incremento de un 162,5 por ciento respecto a los 8 proyectos autorizados en año anterior. Asimismo, por primera vez se autorizan proyectos en la isla de El Hierro. Esto indica que la disminución de los requisitos de empleo e inversión en las islas no capitalinas ha tenido un efecto positivo en el funcionamiento de la ZEC en las mismas.

En segundo lugar, debe destacarse la relevancia que ha ido ganando el sector de la industria entre los proyectos autorizados. En el año 2007 se autorizaron 35 entidades que tienen la intención de desarrollar actividades industriales, lo que suponía un peso de un 38 por ciento del total.

En tercer lugar, y en gran parte como consecuencia de lo anterior, se produce en 2007 un notable incremento de la inversión comprometida a dos años (véase la tabla 2.6). La cifra prácticamente se triplica respecto al nivel de año anterior, produciendo un máximo histórico en la serie de inversión comprometida.

Junto con estos aspectos destacados conviene indicar algunas cuestiones que siguen pendientes y que se ponen en la palestra cada año en el marco de este Informe Anual. Se trata de la in-

Tabla 2.5

Proyectos autorizados por el Consorcio de la Zona Especial Canaria. 2007

Subsector	Isla							Total Canarias
	Lanzarote	Fuerte-ventura	Gran Canaria	Tenerife	La Gomera	La Palma	El Hierro	
Distribución mayorista			5	4	1			10
Trading - Intermediarios de comercio			3					3
Central de compras				1				1
Otros comercio			1					1
Subtotal Comercio	0	0	9	5	1	0	0	15
Actividades informáticas				3				3
Telecomunicaciones	2							2
Centros de servicios-Consultoría			6	1				7
Arquitecturas e ingenierías	1							1
Call centres								0
Actividades anexas al turismo	1							1
Transporte aéreo y marítimo				3			1	4
Sector audiovisual			1					1
Actividades anexas a la construcción	1	1	2	1	2	1		8
Otros servicios	4		6	5				15
Subtotal Servicios	9	1	15	13	2	1	1	42
Alimentación, bebidas, tabaco y pesca				2				2
Industrias para la construcción			3	4		1		8
Industria química			3	1				4
Reciclaje			5	3		1		9
Otras empresas industriales	2		3	5		1	1	12
Subtotal Industria	2	0	14	15	0	3	1	35
TOTAL	11	1	38	33	3	4	2	92
Capital exterior¹	5	1	18	18	1	0	1	44
Inversión total²	643,93	53,90	25.729,17	270.693,15	165,00	4.979,93	3.238,95	304.806,19
Inversión media	58,53	53,90	667,08	8.475,55	55,00	1.244,98	1.619,47	3.313,11
Empleo³	35	3	227	309	9	27	13	623
Empleo medio	3,18	3	5,97	9,36	3	6,75	6,50	6,77

NOTAS:

¹ Proyectos empresariales donde haya participación de capital extranjero o nacional.² Cifra de inversión a dos años, en miles de euros.³ Empleo comprometido a 6 meses.

FUENTE: Consorcio de la Zona Especial Canaria. Memoria Anual 2007.

formación disponible sobre el impacto de la ZEC sobre la economía canaria y en segundo término la presencia de aspectos limitadores en el entorno canario.

Respecto a la primera cuestión, se echa en falta un análisis más detallado del impacto económico que tiene la ZEC en la economía de Canarias. En la tabla 2.7 se realiza una primera aproximación

Tabla 2.6

**Entidades autorizadas por el Consorcio de la ZEC.
2001-2007**

Año	Número de empresas	Empleo a 6 meses	Inversión comprometida
2001*	64	923	69.715.306 €
2002	50	473	101.540.586 €
2003	62	511	41.577.929 €
2004	65	724	96.783.656 €
2005	59	495	28.409.589 €
2006	97	766	114.866.275 €
2007	92	623	304.806.194 €
TOTALES	489	4.515	757.699.535 €

NOTA: * En los datos de 2001 se incluye la empresa autorizada en 2000.

FUENTE: Consorcio de la Zona Especial Canaria. Memoria Anual 2007.

Tabla 2.7

Impacto de la ZEC sobre la economía canaria. 2001-2007

Año	Número de empresas ZEC sobre total sociedades mercantiles creadas (%)	Empleo a 6 meses sobre el total de empleo registrado (%)	Inversión comprometida sobre total formación bruta de capital (%)
2001*	1,15	3,26	0,94
2002	1,02	2,17	1,29
2003	1,15	3,39	0,49
2004	1,17	5,15	1,02
2005	1,07	1,61	0,26
2006	1,76	2,87	0,96
2007	1,78	2,29	—
TOTALES	1,30	2,75	1,35

NOTA: * En los datos de 2001 se incluye la empresa autorizada en 2000.

FUENTE: Consorcio de la Zona Especial Canaria. Memoria Anual 2007.

sobre el tema aunque está sujeta a múltiples limitaciones.

En base a la información disponible, en opinión del CES el peso de las empresas autorizadas e inscritas en la ZEC es aún muy limitado sobre el tejido empresarial canario, y sus compromisos de empleo suponen cifras de escasa relevancia cuantitativa sobre el total regional. Sin embargo, el CES no quiere dejar de destacar el importante efecto cualitativo sobre la estructura productiva de Canarias que puede representar las empresas de la ZEC, pues contribuyen a la diversificación de la estructura productiva canaria en actividades con baja participación en el PIB. Para ayudar a entender esta importancia, más cualitativa que cuantitativa, que tiene la ZEC en el tejido productivo canario, sería conveniente contar con una información más precisa sobre las características de las empresas que están funcionando en la Zona Especial,

en lo relativo a su especialización productiva, nivel tecnológico, capital humano y período de tiempo en el que mantienen su actividad.

Finalmente, el CES quiere expresar su opinión sobre la necesidad de la necesidad de apoyo institucional que requiere la ZEC para su óptimo funcionamiento. La disponibilidad de suelo industrial en condiciones razonables, la existencia de polígonos empresariales bien comunicados y dotados de las infraestructuras necesarias, la agilización de los trámites burocráticos y la adecuación de los recursos humanos constituyen aspectos de gran relevancia para que las empresas decidan instalarse en un territorio. Estas cuestiones dependen de las diferentes administraciones públicas canarias, por lo que sin una efectiva coordinación de las mismas y sin una implicación de éstas para cooperar al máximo con la ZEC, las ventajas que la misma ofrece se encuentran limitadas.

2.1.3.3. Fiscalidad indirecta especial en Canarias

La fiscalidad indirecta específica de Canarias consta de una serie de figuras impositivas procedentes de nuestro del REF canario y una adicional derivada del tributo propio de nuestra región sobre los combustibles derivados del petróleo (ICDP). De entre las figuras específicas del REF destacan el Impuesto General Indirecto en Canarias (IGIC) y el Arbitrio a la Importación y la Entrega de Mercancías (AIEM).

El IGIC entró en vigor el 1 de enero de 1993 y está regulado por la Ley 20/1991, de 7 de junio, y por las modificaciones parciales del Real Decreto-Ley 7/1991, de 21 de mayo, y la Ley 16/1994, de 7 de junio. Se crea con la finalidad de unificar la fiscalidad indirecta en Canarias, sustituyendo las que hasta ese momento eran las figuras impositivas en vigor: el Impuesto General sobre el Tráfico de Empresas (IGTE) y el Arbitrio Insular sobre el Lujo (AILU). Es un impuesto estatal de ámbito de aplicación en Canarias que homologa el régimen de imposición indirecta en las islas con el vigente en el resto del territorio nacional y en la UE. Grava las entregas de bienes y prestaciones de servicios efectuados por empresarios y profesionales, así como las importaciones de bienes. Su recaudación se reparte en un 50,35% para la Comunidad Autónoma, destinándose el resto a Cabildos y Ayuntamientos.

Aunque es esencialmente igual al IVA nacional, existen algunas diferencias destacables entre ambos impuestos: a) el autoconsumo no está sujeto al IGIC; b) en el IGIC se encuentran exentas las entregas de bienes efectuadas por comerciantes minoristas; c) en el IGIC están exentas las entregas de bienes y prestaciones de servicios efectuados por personas físicas cuando su volumen de operaciones durante el año fiscal no

sea superior a una determinada cantidad (en 2007 se estima que dicha cantidad se encontrará en torno a los 27.380 euros); d) los tipos del IGIC son 0, 2, 5 (general), 9 y 13 por 100, más los tipos especiales para labores del tabaco entre el 20 y el 35 por 100, tipos inferiores a los del IVA; y e) al IGIC no le es de aplicación el régimen fiscal especial para las operaciones intracomunitarias, que se consideran a efectos de este impuesto como importaciones o exportaciones.

En cuanto al AIEM, la inexorable desaparición del APIC, prevista para finales de 2001, hacía temer a las autoridades canarias que se pudieran perder medidas de protección para las producciones más sensibles que se desarrollaban en las Islas. Sin embargo, para cubrir el vacío dejado por el APIC, la UE considerando que las condiciones de algunos sectores en Canarias merecían un trato especial, aceptó la instauración de una nueva figura impositiva; precisamente, el AIEM.

Las principales características de este impuesto se presentaron en el Informe Anual del Consejo Económico y Social de Canarias del año 2002. En él se hacía referencia a los tipos impositivos a aplicar (entre un 5 y un 15%) y el conjunto de productos que se verían sujetos al mismo. A pesar de saberse algunos detalles, aún se desconocía si el impuesto sería finalmente aceptado por la UE y su periodo de duración. Estos aspectos quedaron definitivamente resueltos por la Decisión del Consejo (2002/546/CE) de 20 de junio de 2002, por la que se aprueba el AIEM y se establece su duración en 10 años a partir del 1 de enero de 2002.

Aclarados estos aspectos normativos, en la tabla 2.8 se presentan las cifras de recaudación de las distintas figuras que conforman el sistema fiscal indirecto canario. Como se puede comprobar, la mayor cuantía de

Tabla 2.8

Recaudación del fiscalidad indirecta especial en Canarias (miles de euros). 2000-2007

	AIEM	Arbitrios Insulares	APIC	IGIC	IEM*	ICDP	Total
2000	—	115	76.611	738.431	53.118	235.728	1.109.368
2001	—	708	65.830	841.044	41.441	259.160	1.208.622
2002	119.044	145	7.980	824.392	37.256	225.457	1.214.284
2003	119.250	125	492	918.932	42.943	252.059	1.333.797
2004	126.325	127	175	961.672	50.174	253.496	1.391.948
2005	123.229	65	57	1.018.698	60.850	257.182	1.460.170
2006	130.415	13	25	1.111.783	67.905	260.150	1.570.344
2007	94.706	3	-64	836.317	52.696	196.090	1.179.762

NOTA: * Impuesto especial sobre matriculaciones.

FUENTE: Instituto Canario de Estadística.

la recaudación se percibe a través del IGIC, al que le siguen en capacidad recaudatoria el Impuesto sobre el consumo de combustibles derivados del petróleo (ICDP) y el AIEM.

2.1.3.4. Otros elementos del REF

Junto con la Reserva para Inversiones en Canarias, la Zona Especial Canaria y los aspectos especiales que afectan a la fiscalidad indirecta en Canarias, hay otras tres figuras del REF que tienen un impacto destacado sobre la economía de Canarias. Se trata de la Bonificación a la Venta de Bienes Corporales producidos en las islas canarias, que viene regulada por el artículo 26 de la Ley 19/1994, de la Deducción por Inversiones en Canarias, regulada por el artículo 25 de la citada ley, y el Registro Especial de Buques y Empresas Navieras de Canarias, regulado por el artículo 76 de dicha ley.

El nuevo reglamento aprobado por el Real Decreto 1758/2007, de 28 de diciembre, determina con mayor claridad lo que se entiende por inversión inicial (Capítulo I del Título II) y los requisitos que deben reunir las inversiones para el disfrute de los incentivos fiscales (Título III), lo que afecta a la Deducción por Inversiones en Canarias, contribuyendo a clarificar algunos de los aspectos más importantes y hasta el momento confusos.

A partir de los datos contenidos en la Memoria de Beneficios Fiscales de los Presupuestos Generales del Estado, el analista puede no sólo ver la evolución más reciente de estos incentivos fiscales sino, lo más importante, realizar comparaciones entre los mismos, lo que permite extraer conclusiones de relevancia. Tales resultados se encuentran en la tabla 2.9. En el

año 2008 se prevé que los beneficios fiscales que disfrute Canarias a través de las figuras del REF que inciden en la fiscalidad directa asciendan a 1.197 millones de euros, recayendo una parte mayoritaria de los mismos en el impuesto de sociedades (96,8 por ciento del total).

Por instrumento destaca el peso de la Reserva para Inversiones en Canarias (RIC) que al agregar los beneficios derivados del IRPF y del Impuesto de Sociedades, suponen un 65,0 por ciento del total en 2008. Esta figura ha perdido algo de peso en los últimos años (véase gráfico 2.2), pues si bien su crecimiento entre 2002 y 2008 ha sido positivo, se ha visto superado ampliamente por el resto de figuras.

A partir de las estimaciones realizadas por el Ministerio de Economía y Hacienda en la Memoria de Beneficios Fiscales de los Presupuestos Generales del Estado se puede comprobar que para 2008 tanto la deducción por inversiones en Canarias, con una participación de un 18,2 por ciento en el total de beneficios fiscales del archipiélago, como la bonificación que supone el Registro Especial de Buques y Empresas Navieras que con una participación del 11 por ciento sobre el total ha seguido una tendencia claramente ascendente en los últimos años (gráfico 2.2). Entre los aspectos más llamativos de la evolución de los diferentes beneficios fiscales a lo largo de estos últimos años conviene destacar la pérdida de relevancia de la RIC respecto al resto de instrumentos, lo que se hace especialmente notorio en la evolución de las previsiones de beneficios fiscales por incentivos del REF de Canarias de los Presupuestos Generales del Estado de los años 2007 y 2008.

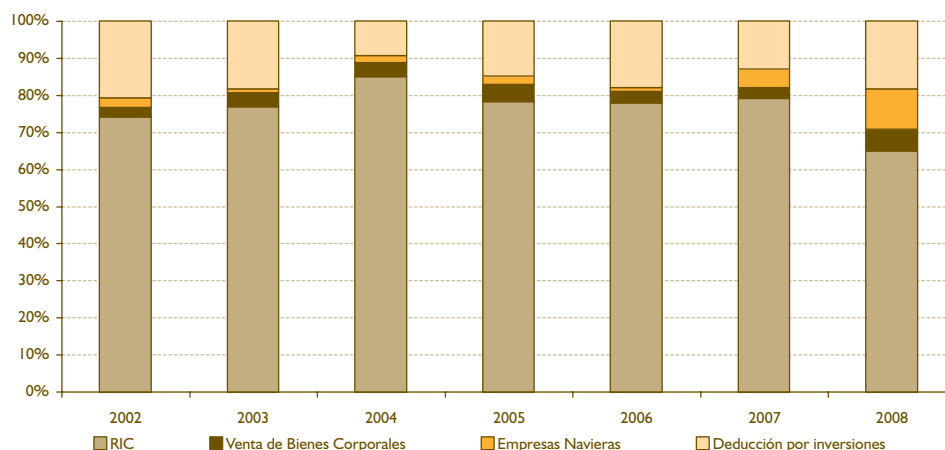
Tabla 2.9

Beneficios fiscales por incentivos del REF en Canarias (miles de euros). 2002-2008

		2008	Crecimiento 2007-2008	Crecimiento 2002-2008	Participación % 2008
IRPF	Reserva para Inversiones	37.770	11,68	1,25	3,16
	Venta Bienes Corporales	1.260	-8,70	-13,45	0,11
	SUBTOTAL	39.030	10,88	0,42	3,26
Sociedades	Reserva para Inversiones	740.050	-5,09	1,86	61,84
	Venta Bienes Corporales	68.160	138,57	20,58	5,70
	Empresas Navieras de Canarias	131.330	158,63	32,35	10,97
	Deducción de inversiones	218.220	63,94	1,91	18,23
	SUBTOTAL	1.157.760	16,69	4,21	96,74
TOTAL		1.196.790	16,49	4,07	100,00

FUENTE: Memoria de Beneficios Fiscales, Presupuestos Generales del Estado (varios años). Elaboración propia.

Gráfico 2.2

Participación (en porcentaje) de los beneficios fiscales del REF en Canarias sobre el total. 2002-2008

FUENTE: Memoria de Beneficios Fiscales, Presupuestos del Estado (varios años). Elaboración propia.

2.2. PANORAMA DE LA ECONOMÍA CANARIA

2.2.1. Cuadro macroeconómico de Canarias

2.2.1.1. Dinámica reciente de la actividad económica en Canarias

Según se desprende de los últimos datos publicados de la Contabilidad Regional de España (Base 2000), durante el año 2007 el crecimiento real del PIB en Canarias ha sido del 3,82%, superior al registrado en 2006 (3,30%), e igualmente más intenso que el crecimiento registrado entre los años 2000 y 2006 (véase la tabla 2.10). Los datos suministrados por el INE, que, no olvidemos, son una primera estimación, sugieren que las turbulencias de los últimos meses

de 2007 no han impedido que el año se cierre en Canarias con un ritmo de avance más vigoroso que en 2006 (véase el gráfico 2.3).

A nivel nacional, el año 2007 ha cerrado con un crecimiento real similar al registrado en Canarias (3,83%), y superior al crecimiento medio anual acumulativo del período 2000-2006 (véase la tabla 2.10). Sin embargo, el ritmo de avance de 2007 ha sido inferior al registrado en 2006 (véase el gráfico 2.3).

Cuando se compara el crecimiento real del PIB en Canarias con el registrado en el resto de Comunidades Autónomas españolas en 2007, se aprecia que ésta ocupa una posición intermedia. No obstante, conviene subrayar que las diferencias entre las tasas de crecimiento reales autonómicas en 2007 se han movido en un estrecho margen (0,92 puntos por-

Tabla 2.10

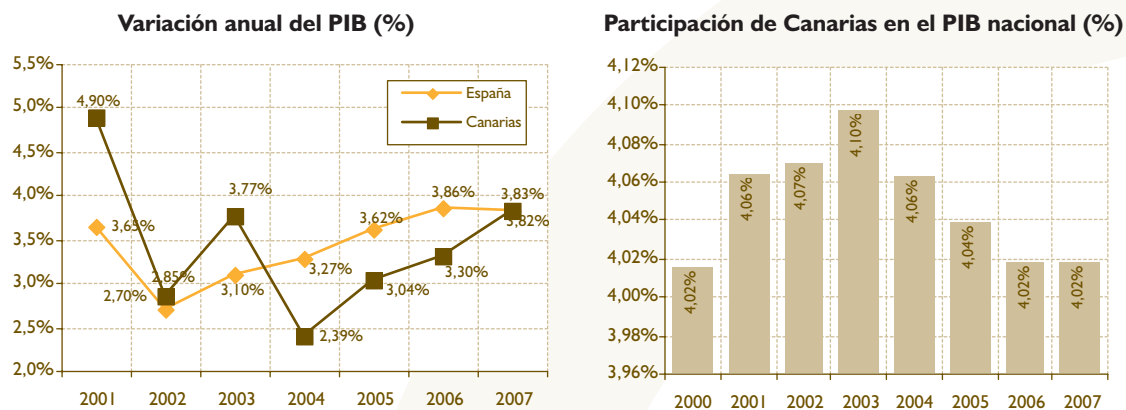
Evolución reciente del Producto Interior Bruto en Canarias y España. 2000-2007

	Miles de euros	Variación anual (%)	
	2007	2000-2006	2006-2007
Producto Interior Bruto a precios corrientes			
Canarias	42.385.965	7,72	7,18
España	1.049.848.000	7,65	7,02
Producto Interior Bruto a precios constantes (del año 2000)			
Canarias	32.067.280	3,37	3,82
España	798.103.677	3,36	3,83

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Gráfico 2.3

Evolución del Producto Interior Bruto a precios constantes del año 2000 en Canarias y España. 2000-2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

centuales). En este escenario, Canarias ha crecido a una tasa 0,20 puntos porcentuales por encima de la Comunidad Autónoma con menor crecimiento (Asturias), y 0,72 puntos por debajo de la Comunidad más dinámica (Aragón) (véase el gráfico 2.4).

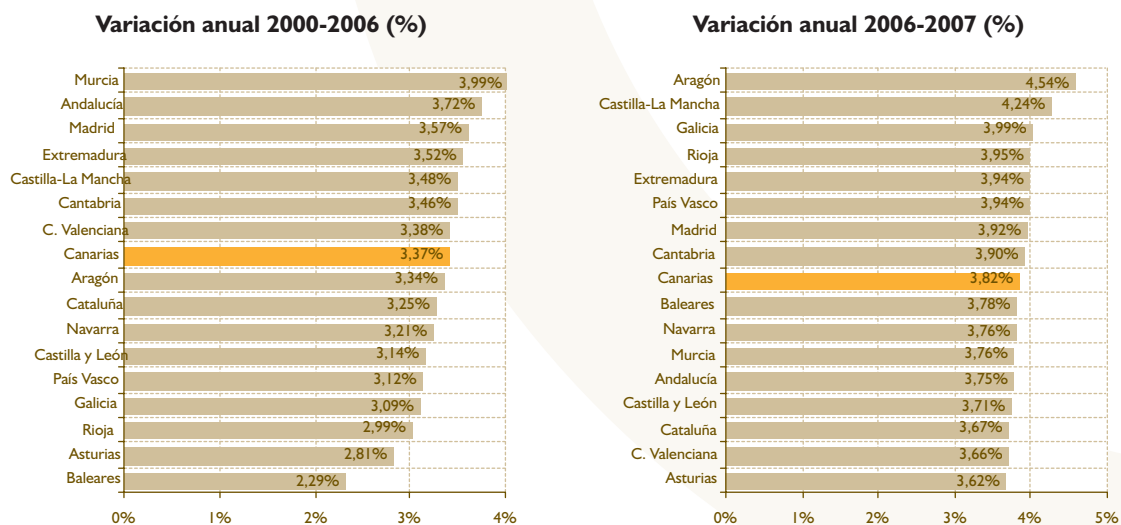
Con todo, y a pesar de lo complicado que han resultado los últimos meses del año 2007, resulta indiscutible la fortaleza que ha mostrado el crecimiento del PIB real de las economías española y canaria en los últimos años, y, más destacable,

cuando no sorprendente, su aceleración en el último año en Canarias.

Mayor importancia que el ritmo de avance de la producción real reviste, sin embargo, el crecimiento de la producción por habitante, siendo éste el indicador más frecuentemente empleado para aproximar, no sin numerosas dificultades, el avance en el nivel de bienestar de los ciudadanos. A lo largo del año 2007 el PIB por habitante, a precios constantes del año 2000, ha experimentado un avance del 1,42%, supe-

Gráfico 2.4

Dinámica reciente del Producto Interior Bruto a precios constantes del año 2000 en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Tabla 2.11

Evolución reciente del Producto Interior Bruto por habitante a precios constantes del año 2000 en Canarias y España. 2000-2007

	Valor	Variación anual (%)	
	2007	2000-2006	2006-2007
Producto Interior Bruto por habitante (precios constantes del año 2000)			
Canarias	15.880,40	0,91	1,42
España	17.785,61	1,82	1,96
Producto Interior Bruto (precios constantes del año 2000)			
Canarias	32.067.280	3,37	3,82
España	798.103.677	3,36	3,83

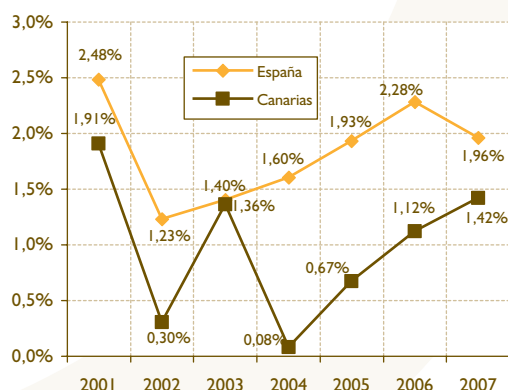
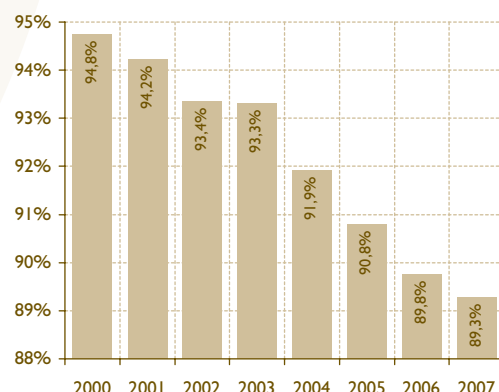
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

rior al registrado en 2006 (1,12%), e igualmente más intenso al crecimiento medio anual acumulativo del período 2000-2006 (véase la tabla 2.11). A nivel nacional el PIB por habitante ha crecido a una tasa 0,54 puntos porcentuales superior a la de Canarias. Aunque se trata de una tasa (1,96%) superior a la media anual acumulativa del período 2000-2006 (1,82%), es claramente inferior a la de 2006 (2,28%).

El hecho de que, un año más, el PIB por habitante en Canarias haya crecido más lentamente que en el conjunto nacional, se ha traducido en un agravamiento del diferencial existente entre la renta por habitante de las Islas y la del promedio del territorio español. Así, por

ejemplo, si consideramos el período 2000-2006, se observa que la tasa de crecimiento media anual acumulativa del PIB per cápita español ha duplicado a la correspondiente al PIB per cápita canario. Y aunque en el último año el diferencial entre ambas tasas de avance se ha estrechado, aún sigue siendo negativo para Canarias. De esta forma, si en el año 2000 el PIB por habitante a precios del año 2000 fue en Canarias un 94,8% del PIB por habitante español, siete años más tarde éste representa una proporción claramente inferior (89,3%) (véase el gráfico 2.5). Expresado en otros términos, en los últimos años la economía canaria, lejos de aproximarse a los estándares de renta por habitante nacionales, se ha distanciado de aquellos¹⁰.

Gráfico 2.5

Evolución del Producto Interior Bruto por habitante a precios constantes del año 2000 en Canarias y España. 2000-2007 (datos expresados en %)**Variación anual del PIB por habitante (%)****PIB por habitante de Canarias (España base 100)**

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

¹⁰ Más adelante, en el epígrafe 2.2.1.3., se ofrece un análisis más detallado de los factores que han podido obstaculizar el proceso de convergencia de Canarias hacia los niveles de renta por habitante nacionales en los últimos años. En dicho epígrafe, el período de análisis se amplía (1995-2007), y se revisan algunas cuestiones de especial interés, como, por ejemplo, el avance de la productividad, y el papel de la especialización en aquella.

Al enfrentar la dinámica del PIB por habitante en Canarias con la del resto de Comunidades Autónomas la imagen que se obtiene no mejora en absoluto (véase el gráfico 2.6). En los últimos años Canarias ha registrado los menores ritmos de crecimiento en producción real por habitante. Así, por ejemplo, el crecimiento promedio del período 2000-2006 fue el tercero más bajo de toda España, situándose por debajo únicamente Baleares y Comunidad Valencia. Más recientemente, en el año 2007, el crecimiento del PIB por habitante a precios constantes en Canarias ha sido el quinto más bajo a nivel autonómico. Estos peores registros relativos han supuesto que Canarias descienda dos puestos en la clasificación de autonomías según nivel de renta por habitante. De

esta forma, si en el año 2000 era la octava Comunidad Autónoma con menor PIB por habitante, siete años más tarde aparece como la sexta Comunidad con menor renta por habitante. Esto significa que dos Comunidades (Asturias y Castilla y León) han logrado, gracias a un mayor crecimiento, superar a Canarias en PIB per cápita.

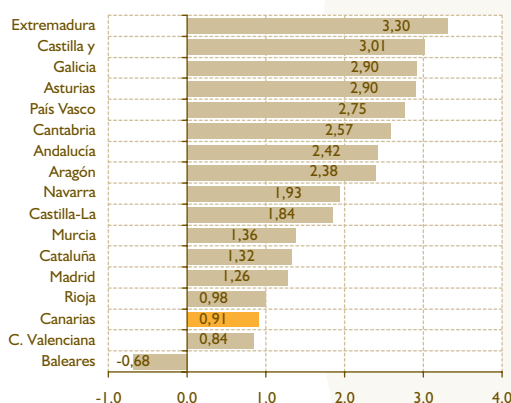
2.2.1.2. Distribución sectorial del crecimiento económico

Detrás de la dinámica seguida por la producción a nivel agregado se esconden importantes diferencias sectoriales¹¹. Según se desprende de los últimos datos publicados de la Contabilidad Regional de España,

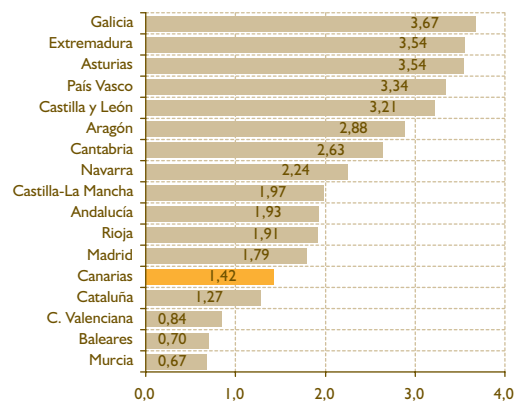
Gráfico 2.6

Evolución del Producto Interior Bruto por habitante a precios constantes del año 2000 en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007

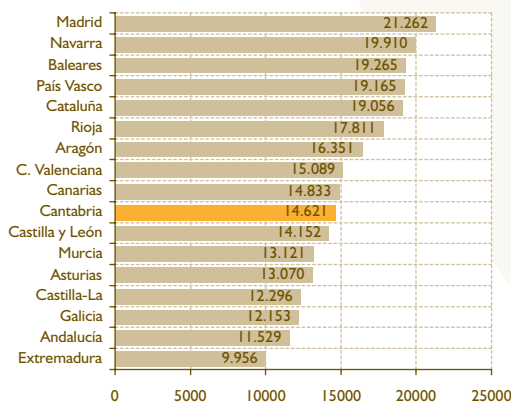
Variación anual PIB por habitante 2000-2006 (%)



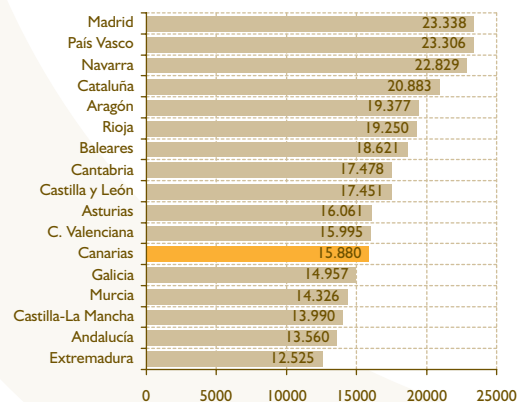
Variación anual PIB por habitante 2006-2007 (%)



PIB por habitante, 2000 (euros del año 2000)



PIB por habitante, 2007 (euros del año 2000)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

11 En este epígrafe únicamente se analizan las tendencias sectoriales más agregadas. En el epígrafe 2.2.3., el lector interesado puede encontrar un análisis más desagregado de la dinámica reciente y características más destacadas de los distintos sectores productivos y ramas de actividad en Canarias.

el sector que ha liderado el crecimiento real de la producción en el año 2007 en Canarias ha sido, una vez más, el sector de la construcción (véase la tabla 2.12). La tasa de crecimiento de la construcción en Canarias se situó muy próxima al 5,80%, muy por encima de la tasa de variación del Valor Añadido Bruto (VAB) agregado canario (3,86%), e incluso ligeramente superior a la tasa de crecimiento media anual acumulativa del período 2000-2006 (5,45%). Según los datos del INE, que no olvidemos se trata de una primera estimación, el crecimiento de la producción real del sector construcción en Canarias se situó incluso por encima del logrado en 2006 (4,68%). Su elevado crecimiento, combinado con el hecho de que se trate del segundo sector con mayor presencia relativa en la economía canaria, permiten entender su elevada contribución al crecimiento del VAB total de Canarias (15,72%).

A escala nacional, sin embargo, el año 2007 se cerró con una tasa de crecimiento del sector construcción (3,84%) inferior a la registrada en el período 2000-2006 (5,80%), experimentando una clara desaceleración respecto al año 2006, cuando creció en un 4,99%. El menor peso relativo del sector a nivel nacional, unido a su menor dinamismo durante el último año, permiten entender que su contribución al avance del VAB agregado nacio-

nal (9,59%) se quede a gran distancia de la que exhibe en Canarias (15,72%).

El sector energético ha sido, en 2007, el segundo sector más dinámico. La producción real del sector se ha incrementado en un 5,42%, superando el crecimiento medio anual acumulado del sector entre los años 2000 y 2006 (4,75%), e igualmente más intenso que el registrado en 2007 por el VAB agregado canario (véase la tabla 2.12). A nivel nacional, sin embargo, el ritmo de crecimiento real de la producción del sector energético (1,03%) se ha quedado muy por debajo del registrado en Canarias. De hecho, ningún otro sector productivo muestra una tasa de crecimiento inferior en 2007. Otra diferencia entre la dinámica del sector a nivel nacional y en Canarias es que en el primer caso se observa una clara ralentización en el ritmo de crecimiento respecto al período 2000-2006, mientras que en Canarias el crecimiento es más elevado en 2007.

El sector servicios ha sido el tercero más dinámico a lo largo del año 2007 en la economía canaria, con un incremento real de su producción del 3,84% (véase la tabla 2.12). Nuevamente, se trata de un ritmo de avance superior al registrado en el año 2006 (3,40%), e igualmente más intenso que el crecimiento medio anual acumulado del período 2000-2006 (3,21%).

Tabla 2.12

Evolución reciente del Valor Añadido Bruto a precios constantes, por sectores productivos, en Canarias y España. 2000-2007

	Miles de euros*	Participación Sectorial (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del VAB (%)	
	2007	2000	2006	2007	2000-06	2006-07	2000-06	2006-07
Canarias								
Sector primario	378.963	1,85	1,26	1,18	-3,01	-2,86	-1,63	-1,06
Construcción	3.020.296	8,20	9,24	9,42	5,45	5,80	16,18	15,72
Energía	627.707	1,78	1,93	1,96	4,75	5,42	3,01	3,06
Industria	1.324.778	4,94	4,29	4,13	0,95	0,01	1,51	0,02
Servicios	23.427.090	73,75	73,04	73,06	3,21	3,84	80,93	82,26
VAB total	28.778.834	90,53	89,80	89,84	3,23	3,86	100,00	100,00
España								
Sector primario	23.210.465	3,96	2,91	2,91	-1,83	3,77	-2,21	3,16
Construcción	69.308.792	7,55	8,68	8,68	5,80	3,84	16,16	9,59
Energía	19.426.183	2,51	2,50	2,43	3,33	1,03	2,89	0,74
Industria	116.281.121	16,41	14,67	14,57	1,46	3,08	7,92	13,02
Servicios	487.653.757	60,10	60,89	61,10	3,59	4,19	75,25	73,49
VAB total	715.880.318	90,53	89,80	89,84	3,23	3,87	100,00	100,00

* A precios constantes del año 2000.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

A pesar de que el crecimiento real del sector se ha situado 0,02 puntos porcentuales por debajo del crecimiento del VAB agregado en 2007, su elevado peso relativo en la economía canaria explica que su contribución al avance de éste haya sido del 82,26%. A nivel nacional la contribución del sector servicios es también mayoritaria (73,49%), aunque queda a gran distancia de su contribución al crecimiento de la producción en Canarias.

El sector industrial apenas ha visto incrementarse su producción a precios constantes en el último año, y únicamente la producción del sector primario presenta un registro peor, con una tasa de crecimiento negativa (-2,86%). Frente al estancamiento del sector industrial en las Islas, y el claro retroceso del sector primario, a nivel nacional ambos sectores muestran claros signos de reactivación en 2007. El sector industrial español ha crecido en 2007 a una tasa del 3,08%, frente a un ritmo de avance medio anual acumulado entre los años 2000 y 2006 del 1,46%. De igual forma, la producción del sector primario creció al 3,77% en 2007, lo que supone una notable mejora respecto al crecimiento medio anual acumulado de los seis años anteriores (-1,83%).

2.2.1.3. Convergencia económica, productividad y especialización productiva

Sin duda, uno de los temas sobre el que se ha concentrado el debate de política económica en los últimos años en España y en la Unión Europea ha sido el relativo al binomio competitividad-productividad. Se trata, en ambos casos, de conceptos escurridizos, que son empleados con frecuencia de forma errónea y de difícil medición.

La competitividad ha sido definida por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 1992) como el grado en que un país puede, bajo condiciones de mercado libres e imparciales, producir bienes y servicios que satisfacen el test de los mercados internacionales, mientras simultáneamente se mantienen y expanden los ingresos reales de su población a largo plazo. Por su parte, la Comisión Europea, en su Sexto Informe Periódico sobre la Situación y la Evolución Socioeconómica de las Regiones de la Unión Europea, define la competitividad como la habilidad de las compañías, industrias, regiones, naciones y regiones supranacionales de ge-

nerar, a la vez que se ven expuestas a la competencia internacional, niveles relativamente altos de ingresos y empleo (CE, 1999).

En base a las definiciones anteriores, no resulta difícil entender por qué la competitividad constituye en la actualidad una preocupación central en un mundo cada vez más abierto y globalizado. Además, de las definiciones aportadas por la OCDE (1992) y la CE (1999) se desprende que una forma sencilla de aproximar la evolución de la competitividad de cualquier economía, ya se trate de un país o de una región, es a través de la dinámica seguida por su producción por habitante (PIB per cápita) y sus principales factores determinantes (Reig Martínez, 2007; pp. 22-23)¹².

Entre los factores determinantes del PIB por habitante figura, como el más importante, la productividad aparente del factor trabajo¹³. La productividad es "el principal determinante, a la larga, del nivel de vida de una nación, porque es la causa radical de la renta nacional per cápita. La productividad de los recursos humanos determina sus salarios, mientras que la productividad con que se emplea el capital determina el rendimiento que consigue para sus poseedores [...]". El único concepto significativo de la competitividad a nivel nacional es la productividad nacional. Un creciente nivel de vida depende de la capacidad de las firmas de una nación para alcanzar altos niveles de productividad y para aumentar la productividad con el transcurso del tiempo" (Porter, 1991, pp.28-29)¹⁴.

Por tanto, de cara al estudio de procesos de convergencia en niveles de renta por habitante, resulta fundamental estudiar también el comportamiento comparado de la productividad. "Explicar las grandes diferencias que existen entre los niveles de vida en todo el mundo es en cierto sentido muy fácil. [...] La explicación puede resumirse en una sola palabra: productividad" (Mankiw, 1998; p. 472)¹⁵.

Sobre la base de estas ideas básicas, en el presente epígrafe se analiza la evolución reciente del PIB por habitante en Canarias, y se compara con la dinámica de otras economías de referencia. La primera referencia a considerar será el conjunto de la Unión Europea y sus regiones, a un nivel de desagregación territorial NUTS-2. En este caso el período temporal que analizaremos será el comprendido entre los años 1995 y

¹² Ernest Reig Martínez (dir.) (2007): "Competitividad, Crecimiento y Capitalización de las Regiones Españolas", Fundación BBVA

¹³ El lector interesado en profundizar sobre esta cuestión puede encontrar en el Informe Anual del CES de Canarias del año pasado un análisis más pormenorizado de estas relaciones económicas básicas, tanto a nivel teórico, como aplicadas al caso de las Comunidades Autónomas españolas. En concreto, en el apartado 2.2.1.3 (páginas 96-108) y en el epígrafe 4.2.1 (páginas 589-596) del Informe Anual 2007 (volumen I) puede encontrarse un mayor detalle.

¹⁴ Michael E. Porter (1991): "La ventaja competitiva de las naciones", Plaza & Janes.

¹⁵ N. Gregory Mankiw (1998): "Principios de Economía", McGraw-Hill.

2005, que es para el que Eurostat ofrece información homogénea relativa al PIB por habitante en paridades de poder de compra¹⁶ a un nivel NUTS-2.

La segunda referencia espacial considerada será el conjunto de la economía española y sus Comunidades Autónomas. En el Informe Anual del año pasado se realizó ya una primera aproximación a esta cuestión. Allí se tomó como período de análisis el comprendido entre 2001 y 2006, habida cuenta de las limitaciones que imponía en ese momento la CRE-2000 para ampliar el ámbito temporal de estudio a nivel regional en España. Sin embargo, recientemente el INE ha realizado el enlace de las series requeridas hasta el año 1995. Esto nos permitirá contemplar un período más amplio que el analizado en el Informe del año pasado, lo cual es especialmente relevante en la cuestión que aquí nos ocupa.

2.2.1.3.1. Convergencia en PIB por habitante de Canarias hacia los estándares de la Unión Europea

Según se desprende de los datos facilitados por Eurostat, entre 1995 y 2005 se ha asistido a un proceso de convergencia en niveles de renta por habitante entre las regiones de la Unión Europea de los 27 (véase el gráfico 2.7). En efecto, la información disponible pone de manifiesto que han sido las regiones que partían, en 1995, con menores niveles de renta por habitante las que han registrado a lo largo de los últimos diez años las mayores tasas de crecimiento¹⁷ (véase el panel izquierdo del gráfico 2.7).

Además, la brecha abierta entre el ritmo de avance de las regiones que en 1995 presentaban un menor PIB por habitante frente a las que partían de mayores niveles ha sido suficientemente elevada como para cerrar las diferencias que separaban sus respectivos PIB por habitante¹⁸ (véase el panel derecho del gráfico 2.7).

Del análisis de esta información parece poder concluirse también que las tasas de crecimiento regionales y, por tanto, el proceso de convergencia en renta por habitante, está relacionada con la dimensión territorial. Nos referimos a que, por lo general, las regiones pertenecientes a un mismo país suelen mostrar tasas de crecimiento similares. Así, por ejemplo, en el gráfico 2.7 hemos destacado las regiones españolas en un color diferente al resto¹⁹. Es muy fácil percatarse que, a pesar de las diferencias existentes en 1995 entre sus respectivos niveles de renta por habitante, la gran mayoría presenta unas tasas de crecimiento medias anuales acumulativas entre 1995 y 2005 que se mueven entre el 5% y 6%.

En general, las regiones españolas exhibían en 1995 unos niveles de PIB por habitante medios-bajos en el contexto regional de la Unión Europea. Sin embargo, también han sido, en general, regiones más dinámicas que la media, por lo que han podido recortar distancias (converger) con aquellas que partían de mayores niveles.

No obstante lo anterior, conviene subrayar que Canarias, que en 1995 tenía una renta por habitante intermedia en el ranking autonómico nacional, ha registrado desde entonces (1995-2005) la tercera tasa de crecimiento media anual acumulativa más baja (4,93%). Únicamente Baleares (4,57%) y La Rioja (4,83%) han crecido más lentamente. Con todo, se trata de un ritmo de avance muy elevado, superior, como hemos dicho, al conjunto de la Unión Europea, y que ha permitido ir recortando distancia respecto a los estándares comunitarios. Así, por ejemplo, si en el año 1995 el PIB per cápita canario, en paridades de poder adquisitivo, era el 88,7% del PIB per cápita del conjunto de la Unión Europea de los 27, y el 84,6% del PIB per cápita de la Unión Europea de los 25, en 2005 estas fracciones se situaban en el 93,7% y 90,0%, respectivamente (véase el panel izquierdo del gráfico 2.8).

16 A la hora de realizar comparaciones internacionales en términos de renta o renta por habitante aparece un problema que a escala nacional, al comparar regiones de un mismo país (o área monetaria) no se da: la existencia de diferentes monedas, que obliga a la conversión previa de todas las magnitudes a una misma unidad monetaria. Hasta la década de los ochenta del siglo XX lo habitual era emplear el tipo de cambio de mercado para realizar estas conversiones y poder hacer comparaciones internacionales en renta. Sin embargo, la volatilidad cambiaria y el hecho de que el tipo de cambio no tenga en consideración la existencia de diferencias en los niveles de precios entre los países, supone que la utilización del tipo de cambio como mecanismo de conversión de monedas para realizar comparaciones internacionales sea poco apropiado. La paridad del poder de compra o paridad del poder adquisitivo surge precisamente con el propósito de superar estas dificultades. Se trata también de una tasa de cambio entre monedas, que indica la tasa a la que deberían de intercambiarse ambas para adquirir una cesta de bienes y servicios similar en ambas economías. La paridad de poder de compra resulta, por tanto, más apropiada que el tipo de cambio para realizar comparaciones internacionales en términos de renta.

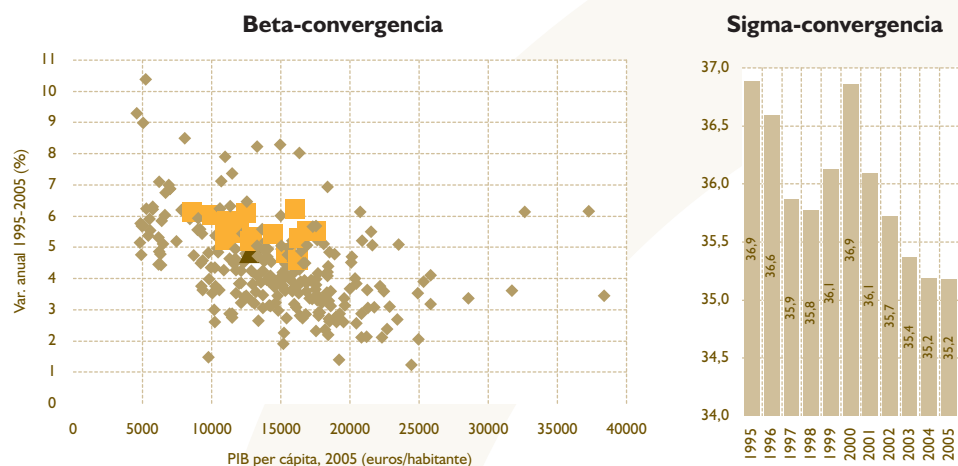
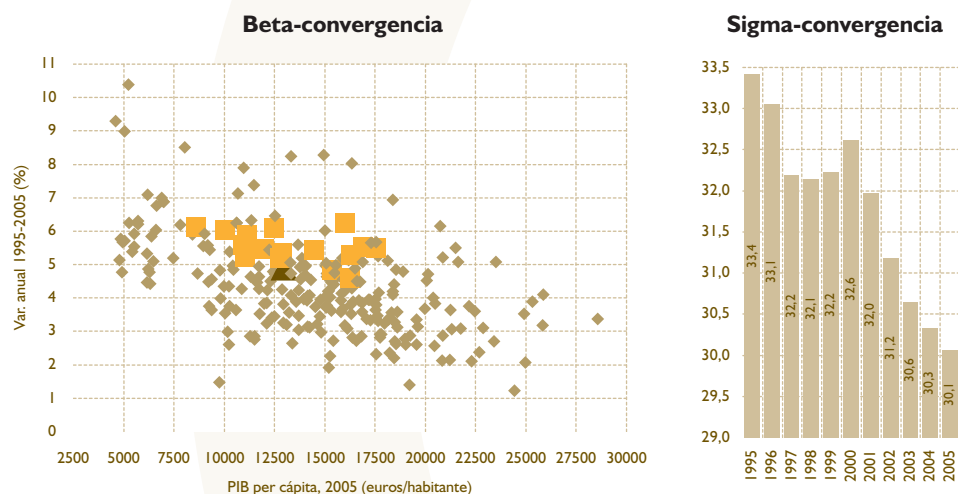
17 En la literatura económica este proceso se conoce con el nombre de *convergencia beta* (véase el panel izquierdo del gráfico 2.7).

18 En la literatura económica se conoce a este otro proceso con el nombre de *convergencia sigma* (véase el panel derecho del gráfico 2.7). Éste hace referencia al grado de dispersión existente, en cada momento, entre los niveles de renta por habitante de las distintas regiones. Evidentemente, los conceptos de convergencia beta y convergencia sigma están relacionados. En concreto, la convergencia beta es una condición necesaria, aunque no suficiente, para la existencia de convergencia sigma. Expresado en otros términos, para que la brecha (dispersión) que separa los niveles de renta regionales tienda a reducirse a lo largo del tiempo se requiere que las regiones más pobres logren tasas de crecimiento superiores. De lo contrario, la brecha se agravará. Sin embargo, no es suficiente con crecer a un mayor ritmo que las regiones que parten de mayores niveles de renta, sino que, además, hay que alcanzar un umbral mínimo para poder estrechar las disparidades.

19 Todas las regiones españolas han sido representadas con un cuadrado de color naranja. La única excepción es Canarias, que ha sido representada con un triángulo rosado.

Gráfico 2.7

Convergencia en niveles de renta por habitante a nivel regional en la Unión Europea. 1995-2005

PANEL A¹PANEL B¹

¹ Se han incluido todas las regiones (NUTS-2) para las que se disponía información del PIB por habitante en paridades de poder de compra para todo el período (1995-2005); un total de 257 regiones.

² De las 257 regiones para las que se disponía de información, se han excluido las cuatro con mayores niveles de PIB por habitante de partida (en 1995); se analizan, por tanto, un total de 253 regiones.

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

A pesar del evidente proceso de convergencia en renta por habitante de los últimos años, éste dista aún de haberse completado. Además, en los últimos años parece haberse ralentizado, cuando no invertido, el proceso de convergencia de Canarias con la Unión Europea. En efecto, en el gráfico 2.8 puede apreciarse que en los años posteriores a 2003 el PIB por habitante canario, expresado como porcentaje del PIB por habitante de la Unión Europea, no logra alcanzar la proporción de aquel año. El principal motivo parece ser la intensidad del crecimiento económico logrado por los nuevos Estados miembros (véase panel derecho del gráfico 2.8).

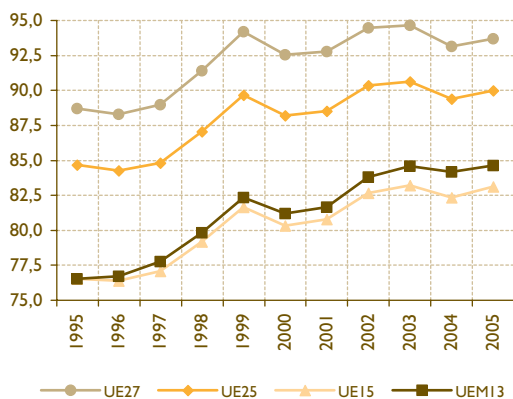
El proceso de convergencia también se observa respecto a nuestros socios más ricos y desarrollados.

Entre 1995 y 2005 hemos recortado 6,6 puntos porcentuales respecto al PIB per cápita de la Unión Europea de los 15, y 8,1 puntos respecto al conjunto de la Unión Económica y Monetaria (véase panel izquierdo del gráfico 2.8). No obstante, también en este caso se aprecia cierto estancamiento en el proceso de convergencia en los últimos años. En esta ocasión la explicación no viene por el lado del gran dinamismo mostrado por nuevos Estados miembros, que no forman parte de estas zonas de referencia. Y, aunque algunas regiones de la Unión Europea de los 15 y de la Unión Económica y Monetaria han mostrado altas tasas de crecimiento (por ejemplo, regiones irlandesas y griegas), la ralentización del proceso de convergencia de los últimos años también tiene que

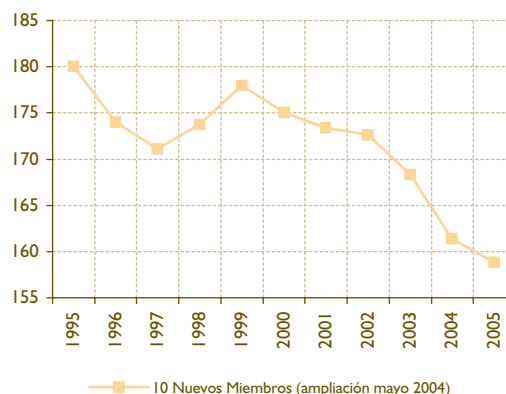
Gráfico 2.8

Evolución comparada del PIB por habitante de Canarias frente al de la Unión Europea y la Unión Económica y Monetaria. 1995-2005 (datos expresados en %)

Canarias frente a la Unión Europea y la Unión Económica y Monetaria



Canarias frente a los 10 PECO incorporados a la Unión Europea en mayo de 2004



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

ver con cierta pérdida de empuje de la economía canaria. Esta idea parece confirmarse cuando enfrentamos la evolución del PIB por habitante canario y español con el de la Unión Económica y Monetaria (véase el gráfico 2.9). Mientras en Canarias se asiste a un proceso de estancamiento relativo, el conjunto de la economía nacional ha seguido recortando distancias en los últimos años.

En el siguiente apartado, y aprovechando la reciente publicación por parte del INE de la serie enlazada 1995-2007 de la CRE-2000, profundizaremos un poco más en el análisis del proceso de conver-

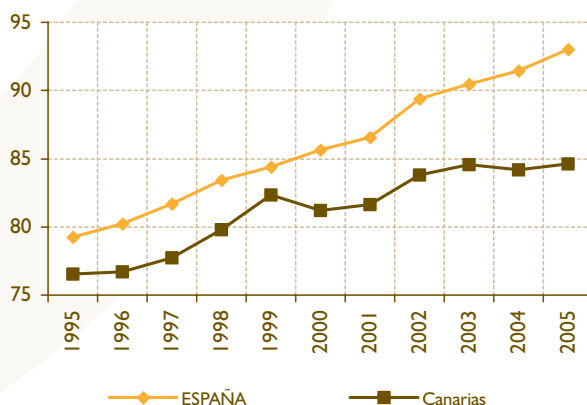
gencia de Canarias hacia los niveles de renta por habitante, esta vez tomando como economía de referencia la española.

2.2.1.3.2. Convergencia en PIB por habitante y sus factores determinantes. La situación de Canarias en el contexto nacional

En el transcurso de los últimos 12 años el PIB por habitante canario ha registrado una tasa de crecimiento media anual acumulativa, en términos reales, del 1,59%, 1 punto porcentual inferior a la del conjunto

Gráfico 2.9

Convergencia en PIB por habitante de Canarias y España frente a la Unión Económica y Monetaria. 1995-2005 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

de la economía española (véase la tabla 2.13). Este menor dinamismo se ha traducido en una ampliación de la brecha que separaba el PIB per cápita de Canarias del español. Si en 1995 la renta por habitante de Canarias, expresada a precios constantes del año 2000, fue prácticamente idéntica a la del conjunto nacional, en el año 2007 representó un 89,34% de aquella, quedándose 1.895 euros por debajo. La ampliación de la brecha que separa la renta por habitante de las Islas de la existente en el conjunto de la economía española ha sido, además, un proceso progresivo, prácticamente ininterrumpido desde 1995 (véase el gráfico 2.10).

La dinámica relativa del PIB por habitante de Canarias contrasta con la del PIB, que ha logrado crecer ligeramente por encima del PIB nacional. Entre 1995 y 2007 éste ha registrado una tasa de crecimiento media anual acumulativa, en términos reales, del 3,81% en Canarias. A nivel nacional, y para este mismo período, el crecimiento real ha sido ligeramente inferior (3,71%). Este pequeño diferencial positivo ha permitido que la cuota de Canarias en la producción nacional haya pasado el 3,97% en 1995 al 4,02% (véase la tabla 2.13).

No obstante, la dinámica seguida a lo largo de estos 12 años permite diferenciar distintas etapas. En los primeros años (1995-1997) el ritmo de crecimiento del PIB a nivel nacional fue más intenso que en Canarias, lo que se tradujo en un claro descenso en la cuota de producción canaria. Desde entonces y hasta 2003, con la excepción del año 2000, Canarias ha crecido más intensamente que el conjunto de la economía española. Esto permitió que participación de Canarias en el PIB real nacional pasara del 3,95% al 4,10%. Sin embargo, desde el año 2004 se vienen experimentando tasas de avance en el PIB real canario inferiores a las nacionales, que se han traducido en una nueva reducción en la cuota regional (véase el gráfico 2.11).

Detrás de estas dinámicas relativas tan dispares del PIB y el PIB por habitante se encuentra, sin duda, el crecimiento poblacional. Éste ha sido especialmente intenso en Canarias. Entre 1995 y 2007 la población española ha crecido a una tasa media anual acumulativa del 1,09%. La tasa de crecimiento poblacional en Canarias en el mismo período ha duplicado a la nacional. Esto, en combinación con el hecho de que el ritmo de crecimiento del PIB canario ha sido muy

Tabla 2.13

Crecimiento real y convergencia económica. Canarias frente a España. 1995-2007

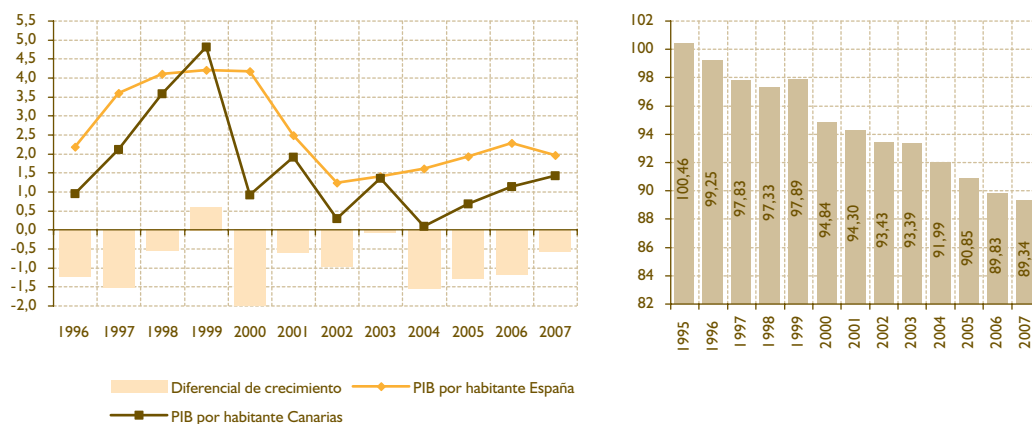
	Canarias/España (%)			Diferenciales de crecimiento (puntos porcentuales)			
	1995*	2000	2007	1995-07**	1995-00***	2000-07	2006-07
Producto Interior Bruto por habitante							
PIB a precios de 2000 (1)	3,97	4,02	4,02	0,10	0,23	0,01	-0,01
Población (1)	3,95	4,23	4,50	1,09	1,39	0,88	0,54
PIB por habitante	100,46	94,84	89,34	-1,00	-1,19	-0,86	-0,55
Variables demográficas y laborales							
Población de 16 o más años (2)	3,86	4,13	4,45	1,30	1,71	1,07	0,75
Empleo (puestos de trabajo) (1)	3,81	3,95	4,13	0,72	0,77	0,68	0,44
Población activa (2)	3,96	4,32	4,61	1,42	2,24	0,94	-0,26
Tasa de empleo (a)	96,25	93,26	91,92	-0,39	-0,65	-0,21	-0,11
Tasa de ocupación (b)	97,60	91,37	89,74	-0,77	-1,67	-0,26	0,68
Tasas de actividad	102,56	104,61	103,60	0,09	0,50	-0,14	-1,00
Factor demográfico	96,78	97,57	98,87	0,19	0,20	0,19	0,20
Productividad aparente del factor trabajo							
Productividad aparente (c)	104,36	101,69	97,20	-0,59	-0,52	-0,64	-0,43
Productividad aparente (d)	104,86	98,47	93,67	-1,01	-1,24	-0,83	-0,81

* 1996 ** 1996-2007 *** 1996-2000 para la población de 16 o más años, población activa, población ocupada, tasa de ocupación, tasa de actividad y factor demográfico.

(a) Puestos de trabajo per cápita; (b) Puestos de trabajo sobre población activa; (c) Producción real por puesto de trabajo; (d) Producción real del sector privado (excluido el sector primario) por puesto de trabajo.

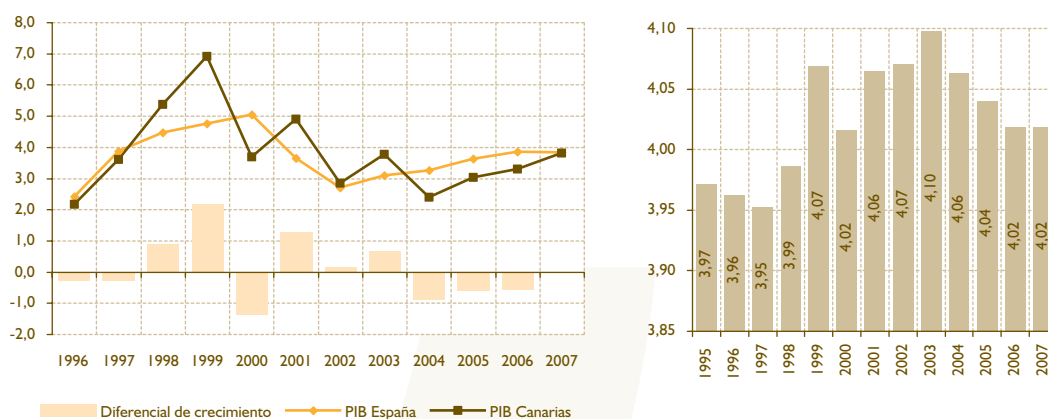
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de (1) la CRE-2000 y de (2) la EPA (INE).

Gráfico 2.10 Evolución del PIB por habitante en Canarias y España. 1996-2007



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

Gráfico 2.11 Evolución del Producto Interior Bruto en Canarias y España. 1995-2007



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

similar al nacional, se ha traducido en el menor crecimiento del PIB por habitante.

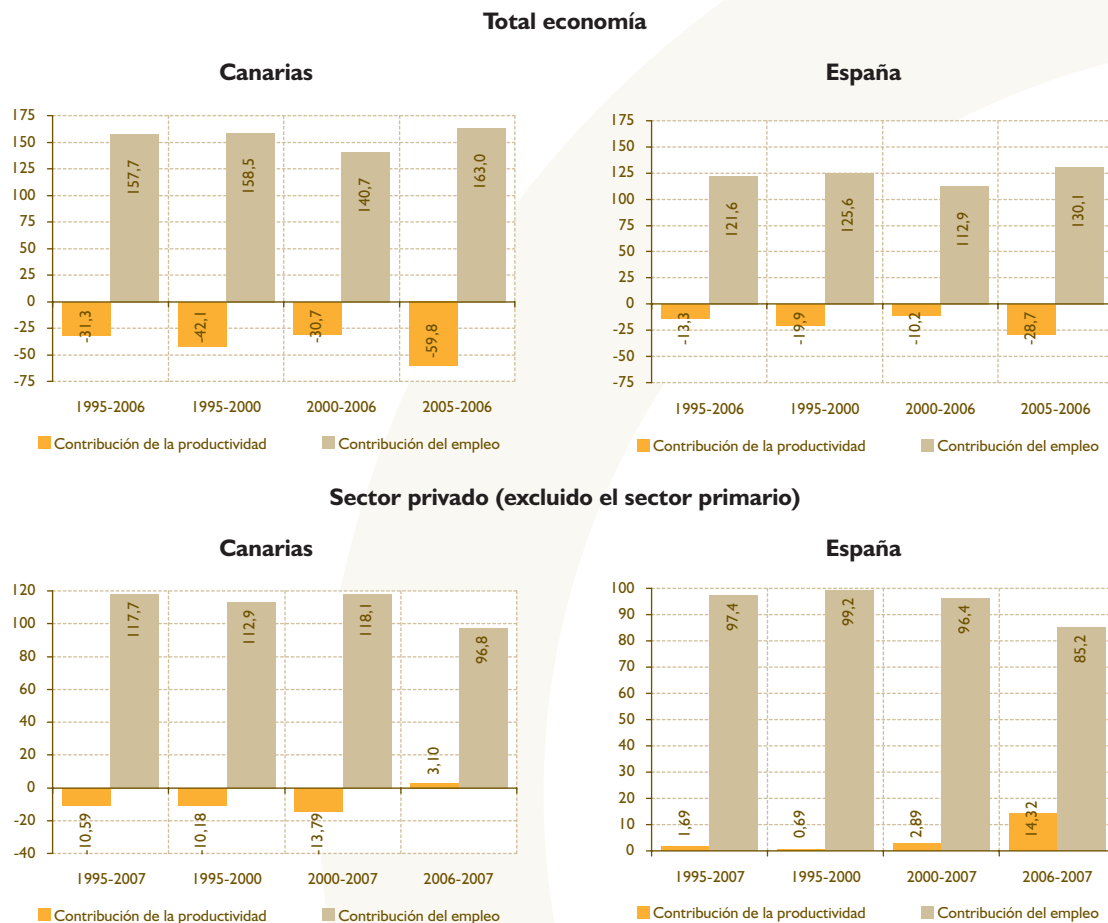
Sin embargo, lo anterior no puede llevarnos a la conclusión de que ha sido el crecimiento demográfico el principal factor explicativo de que Canarias se haya alejado de la senda de la convergencia hacia los niveles de renta por habitante nacionales. La relación analítica utilizada en las líneas anteriores para aproximarnos al estudio de los posibles factores determinantes del crecimiento real del PIB por habitante en Canarias, si bien es cierto que resulta útil, especialmente por lo sencilla e intuitiva que resulta, sin embargo, en ocasiones conduce a conclusiones precipitadas, cuando no erróneas, ya que se simplifica en exceso la complejidad con la que interactúan los factores determinantes de las variaciones en el PIB por habitante

En particular, nos referimos aquí al hecho de que, por pura construcción matemática, cualquier crecimiento demográfico restará siempre al crecimiento del PIB por habitante, y, por tanto, es frecuente encontrar estudios en los que el crecimiento poblacional es identificado como el factor último del lento avance de la producción por habitante. Esto supone una simplificación excesiva, ya que también debe tenerse en cuenta que el propio crecimiento poblacional es uno de los factores que impulsa el crecimiento del PIB.

Por tanto, para analizar los efectos de las variaciones de la población en el indicador PIB por habitante, deben evitarse planteamientos simplistas y tener en cuenta las relaciones recíprocas existentes entre los crecimientos en el PIB y los movimientos de población. Dada la complejidad de este proceso, en el presente apartado se realiza un análisis

Gráfico 2.12

Evolución del Producto Interior Bruto a precios constantes del año 2000 en Canarias y España. 2000-2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

más detallado sobre los factores que determinan el crecimiento del PIB por habitante, dando entrada a factores determinantes como la productividad y el empleo.

Retomemos por un momento el crecimiento del PIB real. Como se sabe, éste se puede expresar como el producto del empleo y la productividad aparente del factor trabajo²⁰. De lo anterior se desprende que el crecimiento del PIB depende del avance de la productividad y del empleo. Esto es, si nos preguntamos por qué no ha crecido más rápidamente la producción de una economía, lo primero que debemos hacer es preguntarnos qué ha pasado con su productividad y con el empleo.

En el gráfico 2.12 se presenta, de forma resumida, cuál ha sido la contribución de cada factor al crecimiento del PIB real canario y español en los últimos años²¹. Su análisis pone de manifiesto uno de los rasgos distintivos del crecimiento económico español de los últimos años, a saber: que se ha levantado exclusivamente sobre la generación de empleo. La otra cara de la moneda constituye la principal vulnerabilidad del modelo de crecimiento español de los últimos años: el peor comportamiento de parámetros fundamentales como lo son la eficiencia y la productividad.

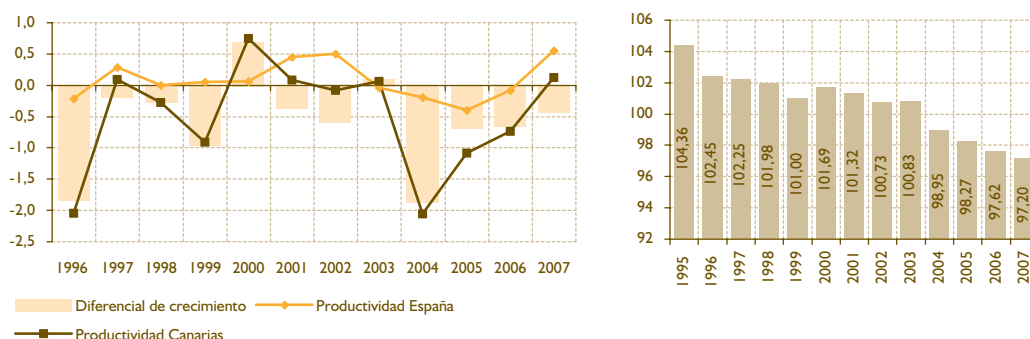
España ha registrado tres lustros de crecimiento ininterrumpido basado en el crecimiento del empleo, pero

20 $PIB = PIB \cdot \frac{L}{L} = \frac{PIB}{L} \cdot L = A_L \cdot L$, donde es la productividad aparente del trabajo y el empleo.

21 Como se puede apreciar en el gráfico 2.12, la suma de las contribuciones al crecimiento del PIB del efecto productividad y el efecto empleo no da el 100%. Esto es debido a que el crecimiento del PIB se descompone en 3 factores o efectos: el efecto productividad (que recoge aquella parte del crecimiento del PIB que obedece exclusivamente al avance de la productividad), el efecto empleo (que recoge aquella parte del crecimiento del PIB que es debida exclusivamente al crecimiento del empleo), y, por último, un efecto conjunto o interacción (que es la combinación de los dos anteriores). Éste último efecto (efecto interacción) no lo hemos incluido en el gráfico 2.12.

Gráfico 2.13

Evolución de la productividad aparente del factor trabajo en Canarias y España. 1995-2007



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

no ha logrado avances significativos en los niveles de productividad, que es el garante de la competitividad del tejido productivo, que en una economía cada vez más globalizada, es el principal factor determinante, a largo plazo, del desarrollo económico de una sociedad.

Mientras que en España la productividad aparente del factor trabajo apenas ha sumado al crecimiento del PIB, en Canarias ésta ha restado al crecimiento real de la economía. En efecto, entre 1995 y 2007 la productividad aparente del factor trabajo ha restado un 10,58% al crecimiento de la producción real de las Islas. Este comportamiento tan desfavorable ha sido especialmente intenso a partir del año 2000, pues desde entonces y hasta el año 2007 la productividad ha restado al crecimiento del PIB un 13,79% (véase el gráfico 2.12).

La situación es todavía más preocupante cuando el análisis se limita al sector privado de la economía, excluidas las actividades del sector primario²². Entre 1995 y 2006 la productividad ha restado más de un 13% al crecimiento real del PIB español, mientras que en Canarias ha restado más de un 31%.

Es evidente, por tanto, que si el comportamiento de la productividad aparente del factor trabajo constituye la principal debilidad estructural de la economía española y la sombra más importante que ha acompañado los últimos años de intenso crecimiento, en Canarias difícilmente se podrá exagerar la urgencia de acometer

medidas y planes de acción que, de una vez por todas y de forma efectiva, inviertan la situación descrita.

Ha sido la dinámica del empleo la que ha sustentado el crecimiento económico español y canario de los últimos años. En España ha permitido superar el estancamiento de la productividad aparente, y en Canarias ha más que compensado el retroceso de la productividad. La intensidad del proceso de creación de puestos de trabajo en la economía canaria queda reflejada con total claridad en el gráfico 2.14. En él se puede comprobar que entre 1995 y 2007 únicamente ha habido dos años (1997 y 2000) en los que la tasa de crecimiento del empleo (puestos de trabajo) en Canarias no ha superado los registros nacionales.

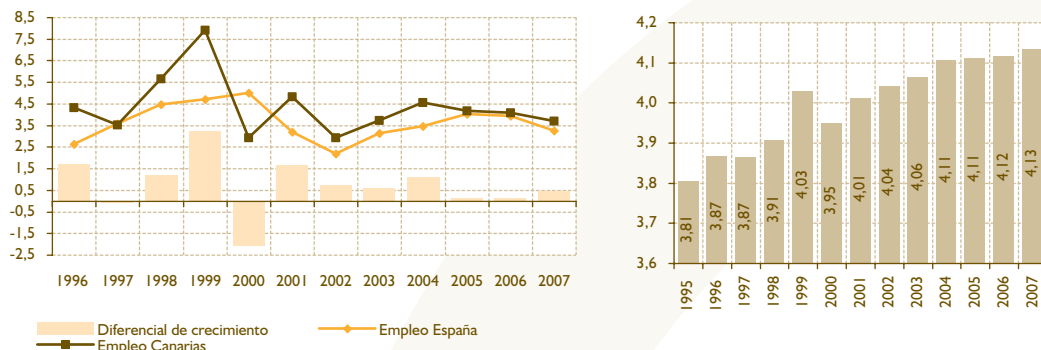
De cara a profundizar un poco más en el análisis de los factores determinantes del crecimiento del PIB por habitante, a continuación haremos una descomposición similar a la empleada en los párrafos anteriores para analizar el crecimiento del PIB. En concreto, nos referimos aquí a la igualdad que nos dice que el PIB por habitante de una economía puede calcularse como el producto de la productividad aparente y de la tasa de empleo o empleo per cápita²³. Por tanto, para responder a la pregunta de por qué Canarias no ha registrado un mayor crecimiento del PIB por habitante entre 1995 y 2007, que le permitiera converger a los niveles de renta por habitante nacionales, hemos de analizar qué ha pasado con cada uno de estos componentes en este mismo período.

22 A la hora de aproximar el comportamiento de la productividad de la economía a través de la productividad aparente del factor trabajo resulta conveniente no considerar el conjunto de la economía, y centrarnos exclusivamente en el sector privado. Es en éste donde el concepto de productividad es estrictamente aplicable, pues, por lo general, la productividad suele considerarse como el resultado de un proceso de optimización que difícilmente puede aplicarse a la toma de decisiones del sector público. Además, las actividades suministradas por el sector público presentan el problema de su valoración, distorsionando el cálculo de la productividad aparente. Por último, también resulta aconsejable dejar fuera del análisis al sector primario, pues el proceso de destrucción de puestos de trabajo que viene experimentando en las últimas décadas distorsiona también el cálculo de productividades aparentes.

23 $PIB_{pc} = \frac{PIB}{Pob} = \frac{PIB}{L} \cdot \frac{L}{Pob} = A_L \cdot TE$, donde es la productividad aparente del trabajo y la tasa de empleo.

Gráfico 2.14

Evolución del empleo (puestos de trabajo) en Canarias y España. 1995-2007



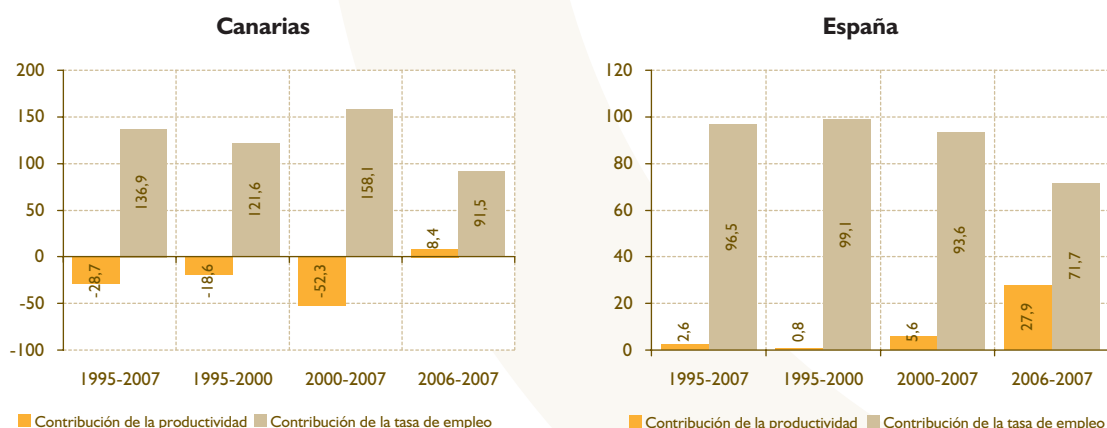
FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

El primero de los factores determinantes, la productividad aparente, ya la hemos analizado antes. Su dinámica negativa se ha traducido en una aportación negativa del 28,7% al crecimiento de PIB por habitante en los últimos 12 años en Canarias. A nivel nacional, aunque la productividad apenas sí ha contribuido al avance del PIB per cápita, al menos no ha restado (véase el gráfico 2.15)²⁴. Nuevamente, es entre 2000 y 2007 cuando el comportamiento de la productividad es claramente más desfavorable, detrayendo un 52,3% al crecimiento del PIB por habitante.

La desfavorable evolución de la productividad aparente no ha impedido, sin embargo, el avance del PIB por habitante, aunque sí lo ha frenado, obstaculizando, como hemos visto, el proceso de convergencia hacia los niveles de renta por habitante nacionales. El hecho de que el PIB per cápita canario haya logrado crecer entre 1995 y 2007 a una tasa del 1,59% a pesar de la dinámica de la productividad en el Archipiélago, apunta al comportamiento del empleo per cápita o tasa de empleo como el único factor que lo ha posibilitado. Éste se situó en 2007 en el 44,22%,

Gráfico 2.15

Descomposición del crecimiento real del PIB por habitante en Canarias y España. Contribución de la productividad y de la tasa de empleo. 1995-2007 (datos expresados en %)

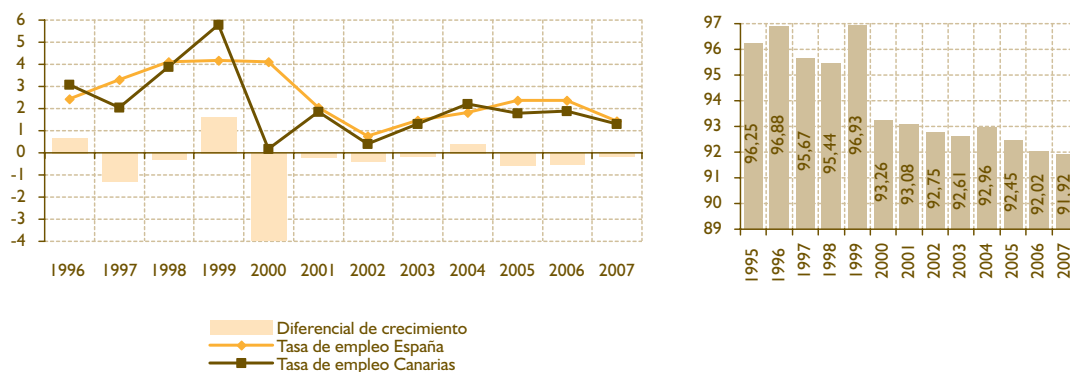


FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

²⁴ Como se puede apreciar en el gráfico 2.15, la suma de las contribuciones al crecimiento del PIB per cápita del efecto productividad y el efecto tasa de empleo no da el 100%. Esto es debido a que el crecimiento del PIB per cápita se descompone en 3 factores o efectos: el efecto productividad (que recoge aquella parte del crecimiento del PIB per cápita que obedece exclusivamente al avance de la productividad), el efecto tasa de empleo (que recoge aquella parte del crecimiento del PIB per cápita que es debida exclusivamente al crecimiento de la tasa de empleo), y, por último, un efecto conjunto o interacción (que es la combinación de los dos anteriores). Éste último efecto (efecto interacción) no lo hemos incluido en el gráfico 2.12.

Gráfico 2.16

Evolución de la tasa de empleo (puestos de trabajo per cápita) en Canarias y España. 1995-2007



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

casi 10 puntos porcentuales por encima del valor alcanzado en 1995. Esto ha significado una tasa de crecimiento media anual acumulativa del 2,12%. Con todo, el avance de la tasa de empleo en el conjunto de España ha sido todavía más intenso que en Canarias (véase el gráfico 2.16).

El principal factor explicativo del menor crecimiento de la tasa de empleo en Canarias frente a España ha sido la tasa de ocupación (véase el gráfico 2.17)²⁵. Aunque ésta ha mejorado en el transcurso de los últimos años en Canarias, en general ha crecido a un menor ritmo que la tasa de ocupación del conjunto de la economía española. Así, por ejemplo, entre 1996 y 2007 el diferencial entre ambas tasas de crecimiento fue desfavorable para Canarias (-0,77 puntos porcentuales). La brecha ha sido especialmente amplia en la primera parte de dicho período (1996-2000), cuando el diferencial alcanzó un valor de -1,67 puntos porcentuales. En los últimos años, sin embargo, la diferencia se ha reducido significativamente (-0,26 puntos), aunque aún el crecimiento de la tasa de ocupación es inferior en Canarias (véase la tabla 2.13). Es evidente que el menor ritmo de avance de la tasa de ocupación en Canarias responde al fuerte crecimiento poblacional de los últimos, pues el ritmo de avance del empleo (puestos de trabajo) ha sido más intenso en las Islas.

El menor ritmo de crecimiento de la tasa de ocupación en Canarias, ha sido compensado parcialmente por el mejor comportamiento de la tasa de actividad y el factor demográfico (véase la tabla 2.13). El factor

demográfico, esto es, el peso relativo de la población de 16 y más años en la población total, ha contribuido positivamente al avance de la tasa de empleo, y ha reducido del diferencial negativo respecto a España debido al comportamiento relativo de la tasa de ocupación (véase el gráfico 2.17). Es decir, que ha sido un factor que ha potenciado el proceso de convergencia hacia los niveles de renta por habitante nacionales, aunque no con suficiente intensidad como para compensar el menor crecimiento de la tasa de ocupación. Es evidente que detrás del intenso crecimiento del factor demográfico se encuentran los importantes flujos de inmigrantes llegados a las Islas, que no sólo suponen un incremento de la población total, sino, además, un rejuvenecimiento de la estructura por edades de la población canaria.

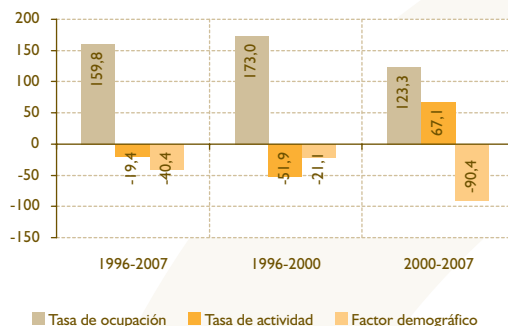
La tasa de actividad también ha contribuido, entre 1996 y 2007, a reducir el diferencial negativo abierto entre las tasas de empleo canaria y española, y, por tanto, también debe señalarse como un factor que ha actuado positivamente sobre el proceso de convergencia de Canarias hacia la renta por habitante media nacional (véase el gráfico 2.17). Nuevamente, la papel de la inmigración ha sido determinante en la evolución de la tasa de actividad en las Islas. No obstante, en los últimos años (2000-2007) ésta ha crecido más lentamente en Canarias, por lo que ha sido otro factor explicativo del agravamiento de la brecha que separa la renta por habitante canaria y española.

Por tanto, a partir de este análisis en el que se descompone la evolución del PIB por habitante en dos

25 La tasa de empleo se puede obtener como el producto de la tasa de ocupación, la tasa de actividad y el factor demográfico (población de 16 y más años sobre el total de población). En efecto, $TE = \frac{L}{Pob} = \frac{L}{PA} \cdot \frac{PA}{PPA} \cdot \frac{PPA}{Pob} = TO \cdot TA \cdot FD$. De la expresión anterior se desprende que el crecimiento de la tasa de empleo se puede aproximar a través de la suma de las tasas de crecimiento de estas tres variables.

Gráfico 2.17

Descomposición del diferencial entre las tasas de crecimiento de la tasa de empleo canaria y española. 1995-2007 (datos expresados en %)*



* Contribución porcentual al diferencial negativo entre las tasas de crecimiento de la tasa de empleo de Canarias y España.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de (1) la CRE-2000 y de (2) la EPA (INE).

factores explicativos: tasa de empleo y productividad aparente del factor trabajo, cabe concluir que en los últimos años, el principal factor explicativo del crecimiento del PIB por habitante canario ha sido el buen comportamiento de la tasa de empleo, mientras que la contribución de la productividad ha sido negativa.

En términos comparativos, a pesar de que el avance de la tasa de empleo fue menor en Canarias que en el conjunto del Estado, las grandes diferencias se encuentran en la evolución de la productividad, de manera que es este segundo factor el que explica en mayor medida el diferencial existente entre las tasas de crecimiento del PIB por habitante canario y español (véase el gráfico 2.18).

En la medida en que ha sido la evolución de la productividad el obstáculo más importante en el proceso de crecimiento y convergencia de la economía canaria en el transcurso de los últimos años, se hace necesario profundizar un poco más sobre este particular. Aunque ya en el Informe Anual del año pasado se presentaron numerosas ideas y evidencias que permitían identificar algunas de las debilidades del modelo de crecimiento canario de los últimos años²⁶, merece la pena detenerse a considerar el papel que ha desempeñado la especialización productiva de Canarias en los pobres registros, a nivel agregado, de la productividad.

En lo referente al diferencial existente en los indicadores de productividad entre Canarias y la media nacio-

Gráfico 2.18

Descomposición del diferencial entre las tasas de crecimiento del PIB por habitante canario y español. 1995-2007 (datos expresados en %)*



* Contribución porcentual al diferencial negativo entre las tasas de crecimiento del PIB per cápita de Canarias y España.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000.

26 El lector interesado puede encontrar un análisis más detallado en los siguientes apartados del Informe Anual del Consejo Económico y Social de Canarias del pasado año: (1) Epígrafe 2.2.1 (entre las páginas 79 y 108); (2) Epígrafe 2.2.4, especialmente el apartado 2.2.4.2 (entre las páginas 313 y 357); (3) Apartado 3.2.1.1 (entre las páginas 394-410); (4) Epígrafe 4.2.1 (entre las páginas 589 y 596).

nal, la especialización productiva juega un papel importante. Canarias presenta, respecto a la media española, una estructura productiva con mayor peso en el sector servicios (70.7% vs. 59.9%) y un sector industrial mucho menor (3.9% vs. 13.5%). Tal como se pudo constatar en el análisis realizado en el Informe Anual 2006-2007, en torno al 50% del diferencial de productividad entre Canarias y la media estatal puede ser explicada por la diferencia en la estructura sectorial²⁷.

Sin embargo, respecto al retroceso sufrido en los niveles de productividad en Canarias, un posible cambio en la especialización productiva en Canarias no aparece como un factor explicativo. Según se desprende de los datos fa-

cilitados por el INE, a lo largo de la última década (1995-2006) el retroceso de la productividad en Canarias no ha sido debido a una traslación del tejido productivo hacia actividades menos productivas²⁸ (véase el panel de la izquierda del gráfico 2.19, concretamente la aportación del Efecto Sectorial Estático). De hecho, este factor (Efecto Sectorial Estático) ha actuado en sentido contrario, es decir, estimulando el avance de la productividad agregada de la economía canaria, especialmente entre los años 1995 y 2000. En España, sin embargo, en los últimos años parece que el avance de actividades menos productivas ha restado al crecimiento de la productividad²⁹ (véase el panel de la derecha del gráfico 2.19, concretamente la aportación del Efecto Sectorial Estático).

Cuadro 2.1

Descomposición del diferencial de crecimiento en productividad (Análisis Shift Share)

El análisis *shift-share* es una técnica de análisis frecuentemente utilizada en el análisis económico. Ésta permite descomponer las variaciones temporales de una variable agregada en tres factores o efectos: (1) efecto intrasectorial, que recoge los cambios en cada uno de los componentes del agregado, (2) efecto sectorial estático, que recoge los cambios en el tiempo de la importancia de distintos componentes, y, (3) efecto sectorial dinámico, que recoge los cambios en la importancia de los componentes con mayor/menor crecimiento.

Aplicado a la cuestión que estamos analizando en esta sección, tendríamos que el avance en la productividad aparente del factor trabajo se puede descomponer de la siguiente forma:

$$A_{L_t} - A_{L_0} = \underbrace{\sum_{i=1}^n [S_{L_{i0}} \cdot (A_{L_{it}} - A_{L_{i0}})]}_{\text{Efecto intrasectorial}} + \underbrace{\sum_{i=1}^n [A_{L_{i0}} \cdot (S_{L_{it}} - S_{L_{i0}})]}_{\text{Efecto sectorial estático}} + \underbrace{\sum_{i=1}^n [(S_{L_{it}} - S_{L_{i0}}) \cdot (A_{L_{it}} - A_{L_{i0}})]}_{\text{Efecto sectorial dinámico}}$$

Efecto estructural

donde A_L se refiere a la productividad aparente del factor trabajo agregada de la economía, A_{L_i} es la productividad aparente del factor trabajo en el sector- i , y S_{L_i} es el peso relativo del sector- i en el empleo total de la economía.

El efecto intrasectorial aproxima aquella parte del crecimiento de la productividad agregada de la economía que obedece, exclusivamente, a mejoras internas en cada sector, esto es, ganancias en las productividades sectoriales (por ejemplo, debido a una mayor capitalización o a avances tecnológicos). El efecto sectorial estático aproxima aquella parte del incremento en la productividad agregada que se debe, exclusivamente, a cambios en la composición por sectores de la economía (cambio estructural). Finalmente, el efecto sectorial dinámico recoge aquella parte del crecimiento de la productividad global de la economía que obedece al efecto conjunto de los dos factores señalados antes.

27 El lector interesado puede encontrar un análisis detallado sobre los efectos de la especialización productiva en las diferencias de los niveles de productividad entre Canarias y la media estatal, en el análisis realizado en el Informe Anual 2006-2007, en el apartado 2.2.1.3. Convergencia económica, productividad y especialización productiva (pp. 103-108).

28 El crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo se puede descomponer en tres efectos. Uno tiene obedece exclusivamente al avance de la productividad en cada uno de los sectores o ramas de actividad de la economía (*Efecto Intrasectorial*), que, a su vez, se debe a mejoras en el grado de capitalización de la economía y avances en la productividad total de los factores (eficiencia con la que se emplean todos los factores: mejoras organizativas, mejoras tecnológicas, etc.). Un segundo factor tiene que ver exclusivamente con los cambios en la distribución sectorial de la actividad productiva, esto es, con los cambios en el patrón de especialización (*Efecto Sectorial Estático*). En la medida en que los sectores más (menos) productivos vayan adquiriendo mayor protagonismo en la economía, la productividad agregada de ésta mejorará (empeorará). Finalmente, un tercer efecto tiene que ver con la combinación de los dos anteriores (*Efecto Sectorial Dinámico*). En ocasiones, la suma de los efectos sectoriales (dinámico y estático) se denomina como *Efecto Estructural*. Véase el cuadro-2.1.

29 Aunque gráficamente se observe que, tanto en Canarias como en España, la contribución del *Efecto Sectorial Estático* es positiva, no debe perderse de vista que en el caso de Canarias la productividad agregada ha decrecido (por lo que una aportación con signo positivo significa que explica/contribuye a dicho descenso, y una con signo negativo que ha contribuido positivamente al avance de la productividad), mientras que en el territorio nacional, aunque muy poco, ha crecido (por lo que una contribución de signo positivo significa que explica/contribuye a dicho avance, y una con signo negativo que ha restado al avance de la productividad).

Gráfico 2.19

Descomposición del crecimiento de la productividad aparente. Efecto intrasectorial y efecto estructural. 1995-2006 (datos expresados en %)*



* A la hora de interpretar esta información gráfica debe tenerse presente que el crecimiento de la productividad en Canarias ha sido, en todos los períodos considerados, negativa, mientras que, a nivel nacional ha sido positiva.

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

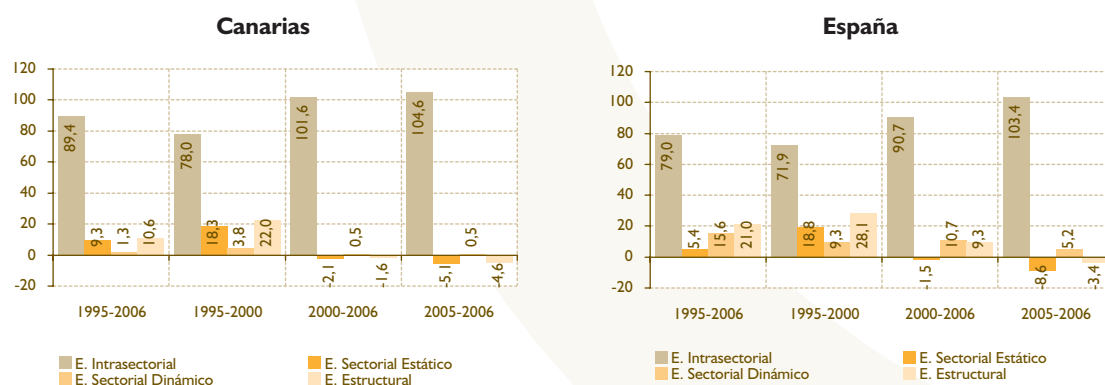
Como puede apreciarse en el gráfico 2.19, el principal factor explicativo del retroceso de la productividad agregada en Canarias ha sido la caída en los niveles de productividad sectoriales (Efecto Intrasectorial). A nivel nacional, sin embargo, han sido las ganancias en las productividades sectoriales las que han permitido que la productividad agregada no se redujese.

El análisis anterior, sin embargo, requiere ser matizado a los datos de lo que ha sucedido en el sector

privado de la economía, excluyendo, también, las actividades del sector primario³⁰. Como ya tuvimos ocasión de comprobar, tanto en Canarias como en España la productividad agregada ha experimentado un claro retroceso en los últimos años. Y en el caso de Canarias, de forma más intensa que para el conjunto de la economía. Tal y como se puede apreciar en el gráfico 2.20, nuevamente ha sido el retroceso en las productividades sectoriales el principal factor explicativo del descenso registrado en la producti-

Gráfico 2.20

Descomposición del crecimiento de la productividad aparente en el sector privado (excluido el sector primario). Efecto intrasectorial y efecto estructural. 1995-2006 (datos expresados en %)*



* A la hora de interpretar esta información gráfica debe tenerse presente que el crecimiento de la productividad en todos los períodos considerados ha sido negativa, tanto en Canarias como a nivel nacional.

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000, serie enlazada (INE).

30 Véase la nota al pie de página número 12.

vidad agregada canaria. No obstante, y a diferencia de lo observado al considerar el conjunto de la economía canaria, ahora, cuando el análisis se limita al sector privado no primario, se aprecia que el Efecto Sectorial Estático ha contribuido también, aunque en menor medida, al retroceso de la productividad, especialmente entre los años 1995 y 2000. Esto sugiere un desplazamiento hacia actividades menos productivas.

2.2.1.4. Evolución comparada de los precios en Canarias

2.2.1.4.1. El diferencial de inflación español

La inflación en la zona euro se situó al término del año 2007 en el 3,1%, la mayor tasa de los últimos seis años. Y, a la vista de los datos de los primeros meses de 2008, las presiones inflacionistas no parecen suavizarse. La tasa de variación interanual del Índice de Precios de Consumo Armonizado (IPCA) ha seguido aumentando en los dos primeros meses del año, a un ritmo de 0,1 punto porcentual por mes, situándose en febrero de 2008 en el 3,3%. Detrás de esta desfavorable evolución de los precios en la zona euro, que sitúa la inflación muy por encima del objetivo a medio plazo del 2% del Banco Central Europeo (BCE), se encuentra la subida de los precios de los alimentos elaborados y, por supuesto, el ascenso imparable de los precios del petróleo.

El año 2007 arrancó con una cotización del barril de petróleo Brent en torno a los 55 dólares³¹ (véase el gráfico-2.21). Aunque se trataba de un precio inferior

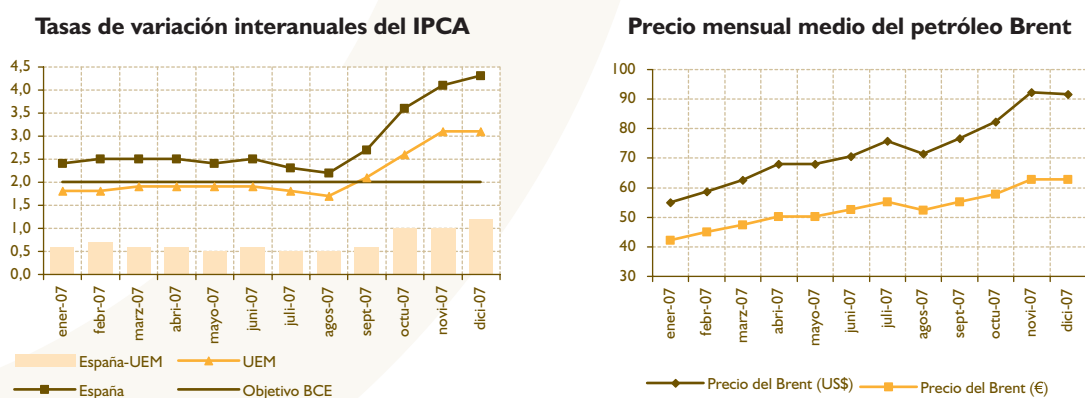
al existente un año antes (en enero de 2006 el precio fue de 60 dólares el barril de Brent), desde entonces los precios han seguido una tendencia claramente ascendente, situándose en torno a los 91,5 dólares en diciembre de 2007, que ha supuesto un encarecimiento en un año del 66,6%.

La Unión Económica y Monetaria (UEM) parecía absorber bastante bien el ascenso en los precios del crudo durante la primera mitad del año, en gran medida gracias a que el precio del barril se fija en dólares estadounidenses, y éste ha continuado depreciándose frente al euro a lo largo de todo el año. Con todo, el encarecimiento del precio en euros del barril de petróleo ha sido del 48,6% en los últimos 12 meses (véase el gráfico-2.21). Este ascenso en los precios del crudo se ha dejado sentir finalmente en la zona euro, que de estar situada en el 1,7% en el mes de agosto, subió hasta el 3,1% en los meses de noviembre y diciembre.

En España la tasa de inflación cerró el año 2007 en el 4,3%, la más alta, hasta ese momento, desde que empezara a funcionar la UEM. Al igual que ha sucedido en el conjunto de la zona euro, hasta el mes de agosto la tasa de inflación parecía no verse afectada en exceso por el encarecimiento del petróleo. Sin embargo, desde entonces, la escalada en la tasa de inflación ha seguido una trayectoria ascendente. Si en el mes de agosto la tasa de variación interanual del IPCA fue del 2,2%, en septiembre saltó hasta el 2,7%, en octubre el 3,6%, en noviembre el 4,1% y en diciembre el 4,3%. Esta tendencia ascendente de la inflación en España ha continuado en los primeros meses del año 2008, llegando al 4,4% en febrero.

Gráfico 2.21

Evolución del IPCA general en España y la UEM, y del precio del petróleo-brent. 2007 (variación interanual, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat y del Banco Central Europeo.

31 Los datos relativos al precio del petróleo Brent se refieren a la cotización media mensual.

Aunque el avance de la inflación en el último cuatrimestre de 2007 también se observa en el conjunto de la zona euro, en España ha sido más intenso, lo que ha provocado el agravamiento del diferencial de inflación español, que ha llegado hasta los 1,2 puntos porcentuales en el mes de diciembre. Con todo, y sin dejar de subrayar la trascendencia del mantenimiento de diferenciales positivos de inflación en una unión monetaria, éste se ha situado en 2007 en niveles similares a los registrados desde que España se integrara en la UEM (véase el gráfico-2.22).

En términos comparados, y en el seno de la zona euro, únicamente la recientemente incorporada Estonia cierra el año 2007 con una tasa de inflación superior a la española. Si ampliamos el número de países considerados al conjunto de la Unión Europea de los 25 únicamente seis economías registran mayores avances en el nivel de precios. El número de Estados miembros con una tasa de inflación superior a la española sube hasta ocho cuando consideramos la Unión Europea de los 27 (véase el gráfico 2.23).

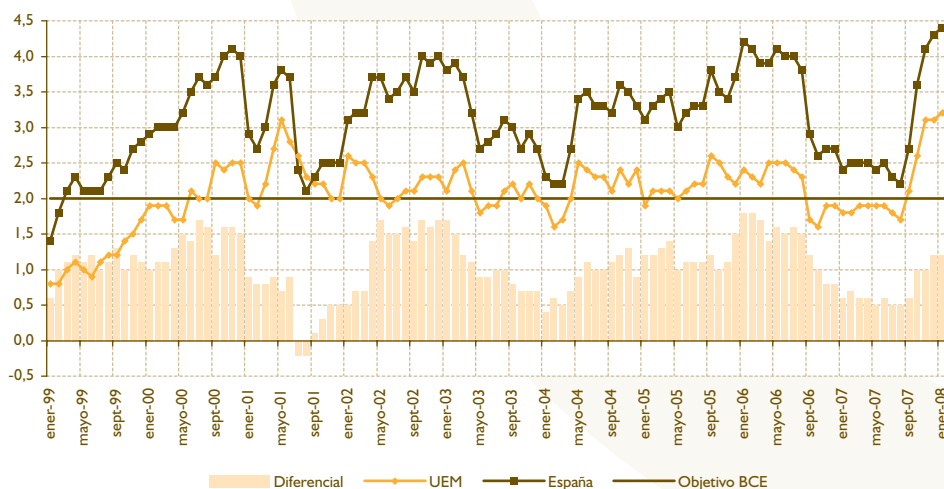
Detrás de esta desfavorable evolución del diferencial de inflación español se encuentra, sin duda, su excesiva dependencia energética. En efecto, mientras que en la economía española aproximadamente el 50% de la demanda energética es cubierta con petróleo (de importación prácticamente en su totalidad), en la Unión Europea esta proporción se sitúa por debajo del 40%. Sin embargo, la evolución del precio del petróleo no ha sido el único factor explicativo del avance registrado por el conjunto de los precios en España. También debe subrayarse el importante avan-

ce de los precios elaborados, que en parte recoge los incrementos registrados en el petróleo y las materias primas. Aunque el encarecimiento de los alimentos elaborados ha sido generalizado en el área euro y en la Unión Europea, en España, una vez más, ha sido más pronunciado (véase el gráfico 2.24). De hecho, ha sido este componente el que más ha contribuido al ascenso del IPCA General en los últimos meses del año. Igualmente intenso ha sido el incremento en los precios de algunos alimentos frescos, como, por ejemplo, los de la carne y los huevos.

La intensidad en el avance de los precios de los alimentos elaborados en España, así como el hecho de que haya tenido lugar de forma tan concentrada en el tiempo, podría ser interpretado como un indicio de la existencia de un menor grado de competencia en los mercados españoles, la existencia de estructuras menos eficientes y más propensas a prácticas de tipo colusivo. Esta intuición no es nueva, y se ve confirmada por el comportamiento seguido por la inflación subyacente (variación del IPCA General descontados los alimentos sin elaborar y los productos energéticos) en España. En efecto, su comportamiento a lo largo del año 2007 sugiere que en la economía nacional los llamados "efectos de segunda ronda" parecen ser más intensos que en el conjunto de la UEM. Éstos hacen referencia al proceso e intensidad con que el resto de sectores productivos repercuten a los precios finales de sus productos el alza en los costes de producción derivada del encarecimiento del crudo y las materias primas, y, normalmente, se vinculan al grado de flexibilidad y competencia con el que operan los distintos mercados.

Gráfico 2.22

Evolución del IPCA general en España y la UEM. 1999-2007 (variación interanual, en %)

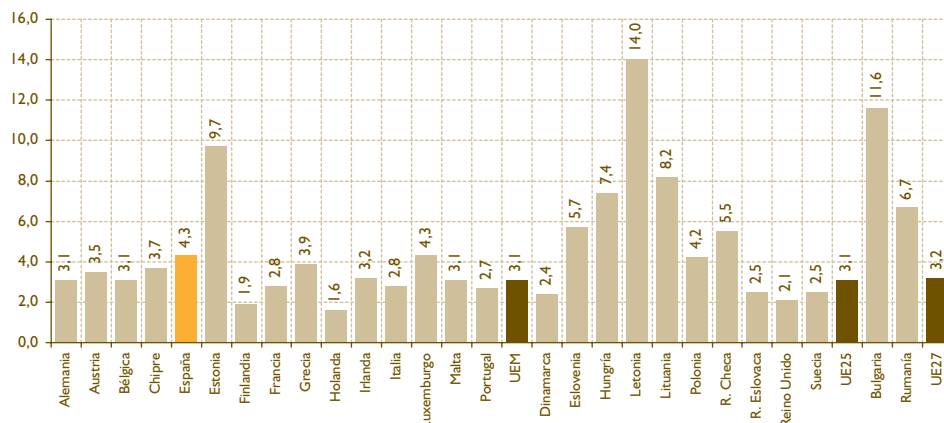


FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Gráfico 2.23

Inflación en los países de la UE-25. 2007

(variación interanual del IPCA general del mes de diciembre, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

El perfil evolutivo de la inflación subyacente en España durante el año 2007 ha sido muy similar al del IPCA General, aunque, evidentemente, mucho menos volátil. Sin embargo, la preocupante de su dinámica reciente radica en el notable ascenso registrado desde el mes de septiembre y su distanciamiento respecto a las tasas del conjunto de la UEM. En este sentido, merece la pena destacar que si en el mes de agosto el diferencial era de 0,5 puntos porcentuales, en diciembre era ya de 1,1 puntos (véase el gráfico 2.25).

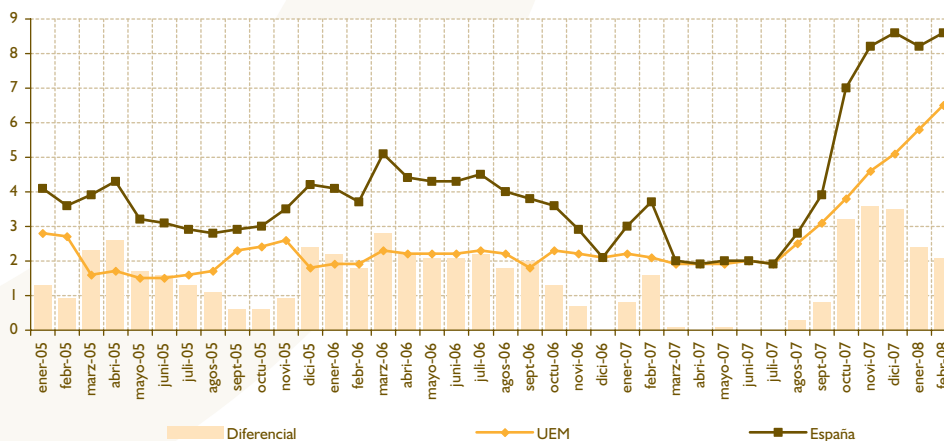
2.2.1.4.2. Precios e inflación en Canarias

En los últimos años, Canarias ha venido mostrando un comportamiento en la tasa de inflación sensible-

mente menor que la media nacional, lo que se refleja en el mantenimiento, en los últimos años, de un diferencial en la evolución del Índice de Precios de Consumo (IPC). Sin embargo, este diferencial se ha estrechado, hasta el punto de que 2007 cierra con una tasa de inflación en Canarias superior a la de la media nacional.

El perfil evolutivo de la inflación en Canarias durante el 2007 ha sido muy similar al registrado en el conjunto nacional, y, por supuesto, también se ha visto condicionada por el comportamiento de los precios del petróleo, las materias primas, y los alimentos. Al igual que a nivel nacional, en Canarias la inflación parecía resistir bastante bien el encarecimiento del crudo hasta

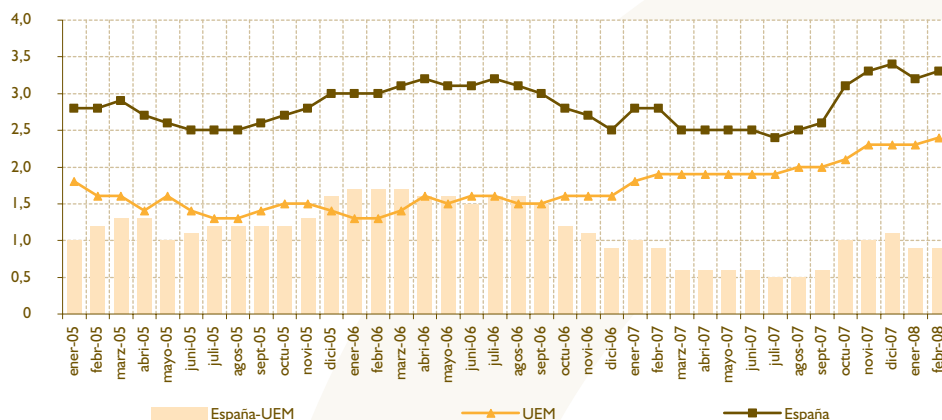
Gráfico 2.24

Evolución del IPCA de los alimentos elaborados en España y la UEM. 2005-2007 (variación interanual, en %)

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

Gráfico 2.25

Evolución del IPCA general excluidos alimentos sin elaborar y energía en España y la UEM. 2005-2007 (variación interanual, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de Eurostat.

los meses de verano. Sin embargo, a partir del mes de septiembre la escalada de precios ha sido vertiginosa. Si en el mes de agosto la tasa de variación interanual del IPC se situaba en Canarias en el 1,8%, en el mes de septiembre era ya del 2,1%, en noviembre alcanzaba el 4,0%, y cerraba el año en un valor del 4,3% (véase el gráfico 2.25). El avance ha sido tan intenso que en el mes de diciembre el diferencial de inflación respecto al promedio nacional ha sido positivo, algo que no se había dado en ningún mes en el transcurso de los últimos años. De hecho, en 2007 únicamente cinco Comunidades Autónomas experimentaron tasas de inflación superiores a la de Canarias (véase el gráfico 2.26).

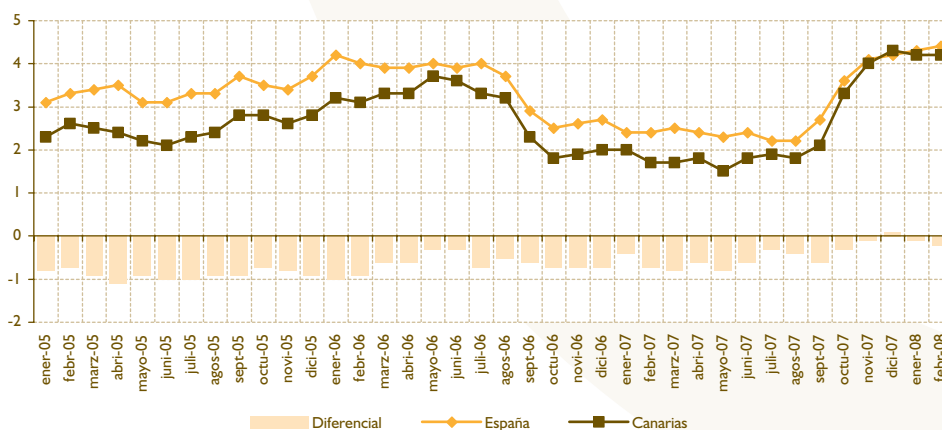
Por provincias, al término del año 2007 la tasa de inflación fue superior en Santa Cruz de Tenerife. Mien-

tras que en la provincia de Las Palmas la tasa de variación interanual del mes de diciembre se situó en un 4,1% (0,2 puntos por debajo de la del conjunto de la economía canaria), en la provincia de Santa Cruz de Tenerife fue del 4,6% (superior en 0,3 puntos a la de la economía canaria, y en 0,4 puntos a la española). Es más, a lo largo de todo el año las tasas de variación interanuales han sido superiores en la provincia de Santa Cruz de Tenerife a las registradas en Las Palmas (véase el gráfico 2.28).

El fuerte avance del IPC General en Canarias durante los últimos meses de 2007, que, como hemos indicado, ha sido incluso más intenso que el experimentado por el conjunto de la economía española, pone de manifiesto la mayor exposición de la economía ca-

Gráfico 2.26

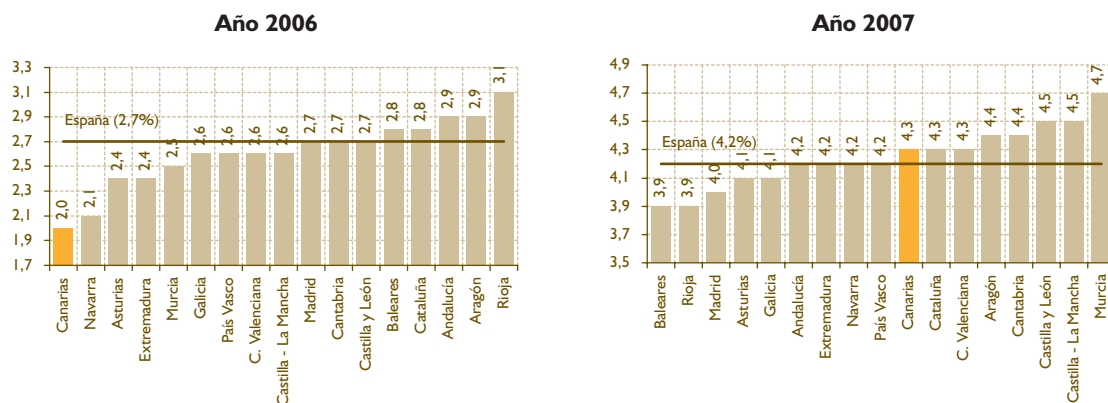
IPC general de Canarias y España, 2005-2007 (variación anual, %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

Gráfico 2.27

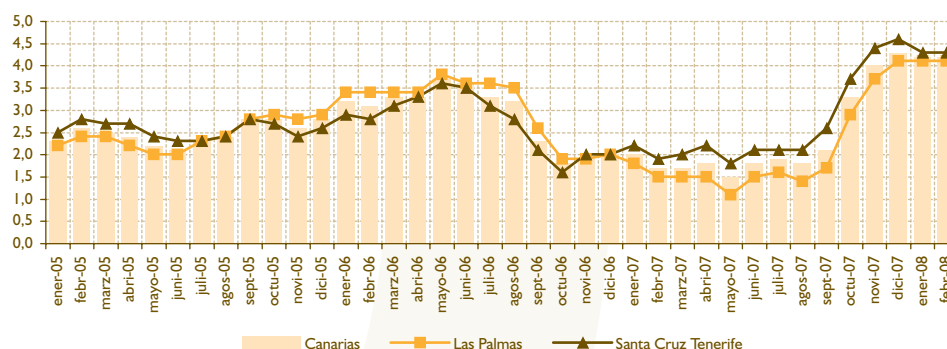
Inflación en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2006-2007 (variación interanual del ipc de diciembre, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

Gráfico 2.28

Evolución del IPC general en las provincias canarias. 2005-2007 (tasas de variación interanuales, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

na a perturbaciones externas. Así, por ejemplo, la variación interanual de los precios de los productos energéticos en el mes de diciembre se situó en Canarias en el 15,5%, 4,0 puntos porcentuales por encima de la tasa de variación de esta partida a nivel nacional, no habiendo ninguna otra Comunidad Autónoma con un incremento mayor. De igual forma, los precios de los alimentos frescos registraron un incremento en 2007 del 9,0%, una tasa que supera en 4,1 puntos porcentuales la del conjunto nacional, y únicamente superada en Murcia (véase el gráfico 2.29).

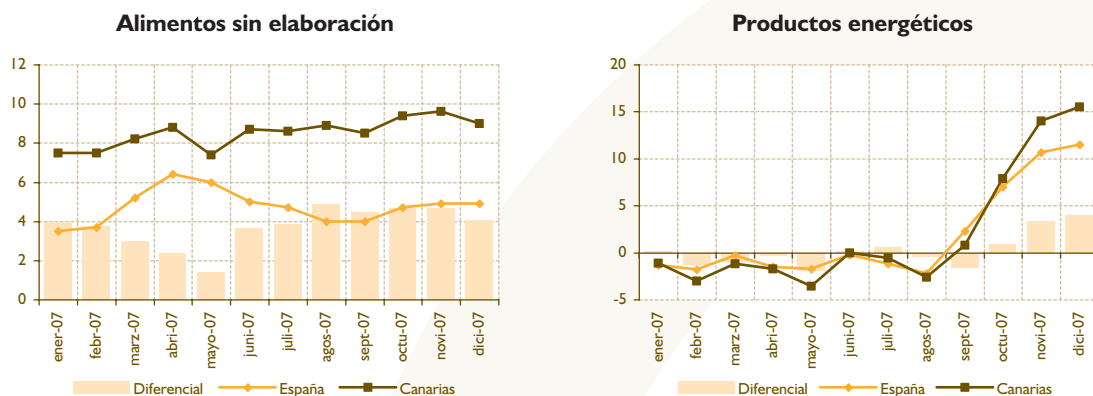
Al descontar estos productos del conjunto de productos que integran el IPC General obtenemos, como ya se ha dicho, un índice de precios más estable que aproxima el componente más estructural de la inflación de una economía, la inflación subyacente. De su análisis se desprende que a lo lar-

go del año 2007, además del comportamiento de los precios de alimentos sin elaboración y de productos energéticos, otros elementos han ejercido presiones inflacionistas en la economía canaria. La inflación subyacente inicia su escalada en el mes de julio, acelerándose especialmente a partir del mes de octubre. De esta forma, si en el mes de mayo la inflación subyacente canaria era 1,0 punto porcentual inferior a la nacional, en diciembre la brecha se había reducido hasta los 0,4 puntos porcentuales (véase el gráfico 2.30).

A pesar de que la tasa de inflación subyacente en Canarias, en sintonía con lo ocurrido en años anteriores, sigue estando sensiblemente por debajo de la media nacional (la menor a nivel autonómico en 2007), se ha producido un crecimiento destacable en el segundo semestre del año.

Gráfico 2.29

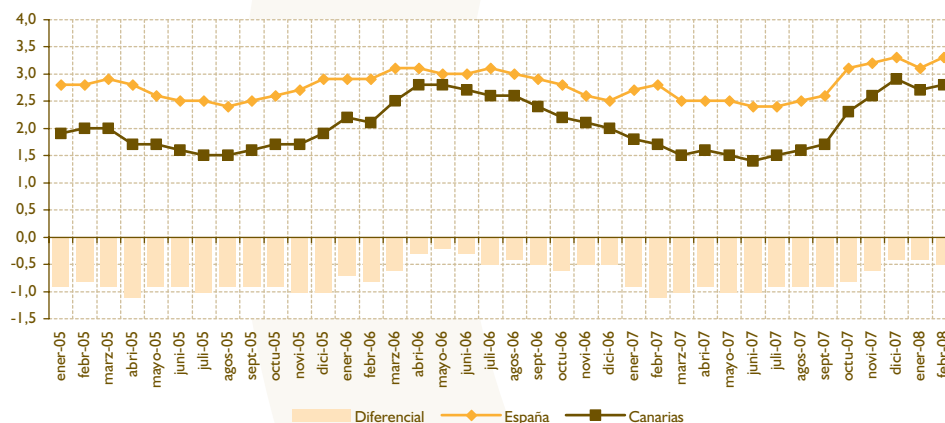
IPC general sin alimentos no elaborados ni productos energéticos de Canarias y España, 2005-2007 (variación anual, %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP series mensuales).

Gráfico 2.30

IPC general sin alimentos no elaborados ni productos energéticos de Canarias y España. 2005-2007 (variación anual, %)



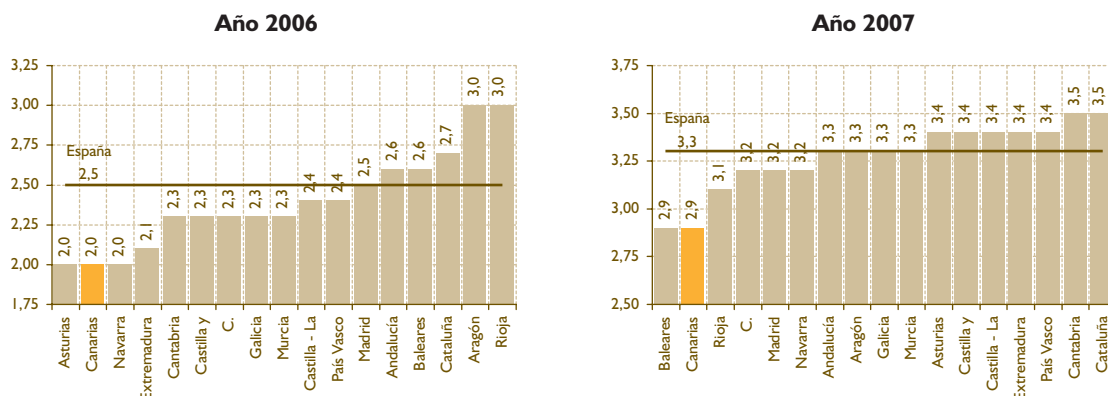
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP series mensuales).

Respecto al apunte realizado anteriormente sobre el comportamiento de la inflación subyacente, conviene realizar una precisión especialmente relevante en el actual contexto económico, en el que, además del petróleo, las materias primas y los alimentos frescos, los alimentos elaborados también han registrado avances más que notables en sus precios. En los últimos meses de diciembre, ya lo indicábamos al comienzo de este epígrafe, en el conjunto de la Unión Europea (incluso a nivel mundial) se experimenta un encarecimiento generalizado de los alimentos elaborados, siendo especialmente intenso en España. En Canarias, esta partida también se ha encarecido de manera notable, y, aunque a lo largo del todo el año las tasas de variación interanuales se han situado por debajo de las registradas a nivel nacional, al cierre del

año ambas economías han registrado el mismo incremento en los precios de los alimentos con elaboración (véase el gráfico 2.32). Este precisamente este aspecto el que debe destacarse, en la medida en que condiciona enormemente el comportamiento de la inflación subyacente, tal y como es definida en España. Sin embargo, en algunas economías, como por ejemplo en Estados Unidos, la inflación subyacente se aproxima descontando, además de los productos energéticos y los alimentos frescos, los alimentos con elaboración, al considerarse también como una partida cuyos precios pueden estar sujetos a un elevado grado de volatilidad. Si procedemos de esta forma, esto es, si consideramos esta otra definición alternativa, más estrecha, de la inflación subyacente, se obtiene una imagen bien distinta, tanto a nivel

Gráfico 2.31

Inflación subyacente en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2006-2007 (variación interanual del IPC de diciembre, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC grupos especiales, series mensuales).

nacional como en Canarias. En concreto, a lo largo del año 2007 se aprecia una tendencia ligeramente descendente, aunque más nítida en el conjunto de la economía española, lo que se ha traducido, también en este caso, en un estrechamiento del diferencial, que, en cualquier caso, sigue siendo favorable para Canarias (véase el gráfico 2.32).

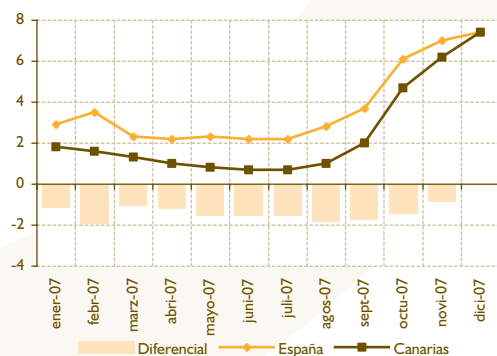
Precisamente, uno de los grupos de gasto que registró una mayor tasa de crecimiento en sus precios durante 2007 en Canarias fue el de Alimentos y bebidas no alcohólicas, que cerró el año con una tasa de inflación del 8,3%, 2,6 puntos porcentuales superior a la del año anterior, 4,0 puntos superior a la inflación general canaria, y 1,7 puntos porcentuales por encima de la

inflación de este mismo grupo a nivel nacional (véase la tabla 2.14). En general, el crecimiento acelerado de los precios es considerado como un aspecto especialmente negativo, debido, por ejemplo, a su impacto sobre la competitividad de la economía. También se suele señalar que la inflación afecta en mayor medida a los hogares con menores ingresos, mermando en mayor medida su poder adquisitivo. Esta consideración resulta especialmente en Canarias. Primero, porque, como acabamos de identificar, el avance de algunos productos básicos, como son los alimentos, tanto frescos como con elaboración, ha sido especialmente intenso en el Archipiélago. Segundo, porque Canarias se caracteriza por ser una de las regiones españolas con menores niveles de ingresos medios, lo que pone

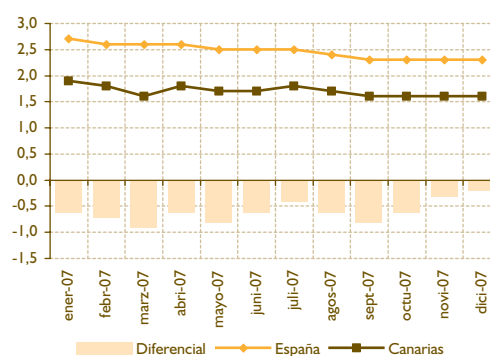
Gráfico 2.32

IPC general sin alimentos no elaborados ni productos energéticos de Canarias y España, 2005-2007 (variación anual, %)

Alimentos con elaboración, bebidas y tabaco



General sin alimentos, bebidas, tabaco ni productos energéticos



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

en evidencia las especiales consecuencias derivadas del mantenimiento de elevadas tasas de crecimiento de los precios, especialmente de los productos más básicos.

Si al elevado crecimiento de los precios de los Alimentos y bebidas no alcohólicas, sumamos la elevada ponderación que tiene esta partida en el IPC General, se entenderá fácilmente por qué ésta contribuyó en un 43,7% al avance de inflación general en Canarias. A nivel nacional también fue esta partida la que más contribuyó al avance de la inflación general de la economía, aunque su contribución (34,4%) no fue tan elevada como en Canarias (véase el gráfico 2.33).

El grupo de gasto que experimentó en Canarias el mayor avance en sus precios durante 2007 fue el de Transporte. Su tasa de variación interanual en el último mes del año se situó en el 8,6%, 1,5 puntos porcentuales por encima de la registrada a nivel nacional (véase la tabla 2.14). Se trata de la segunda partida que más ha contribuido (33,7%) al avance de los precios en Canarias. En el conjunto de la economía nacional también es esta partida la segunda que más contribuye a la inflación general, aunque la aportación (25,0%) es inferior a la que exhibe en Canarias (véase el gráfico 2.33).

Otras partidas que experimentaron importantes tasas de avance en sus precios fueron las de Hote-

les, cafés y restaurantes (3,9%) y Vivienda (3,5%). Además, también fueron las partidas que, dejando a un lado las ya reseñadas de Alimentos y bebidas no alcohólicas y Transporte, más contribuyeron al avance del IPC en Canarias. En concreto, los gastos asociados a la vivienda (alquiler, calefacción, muebles) contribuyeron en un 7,5% a la inflación general en Canarias, mientras que el grupo de gasto de Hoteles, cafés y restaurantes lo hicieron en un 10,0% (véase el gráfico 2.33).

Las tendencias apuntadas anteriormente, deben ser matizadas a la luz de la información disponible a nivel provincial. En este sentido, merece la pena llamar la atención sobre el hecho de que en la provincia de Las Palmas la partida de Alimentos y bebidas no alcohólicas no ha sido la que más se ha encarecido en 2007, sino que ha sido la de Transporte. De hecho, existe un diferencial importante entre el crecimiento de los precios de los Alimentos y bebidas no alcohólicas en las Palmas (7,0%) y Santa Cruz de Tenerife (9,7%). Además, el encarecimiento del grupo de gasto referido al Transporte también ha sido superior en Santa Cruz de Tenerife (8,9%) que en la de Las Palmas (8,4%).

Al objeto de completar el análisis de la inflación en Canarias en el año 2007, seguidamente se estudiará el comportamiento seguido por el Índice de Precios

Tabla 2.14

Variación del IPC general y por grupos COICOP en Canarias y España. 2007 (variación interanual del mes de diciembre)

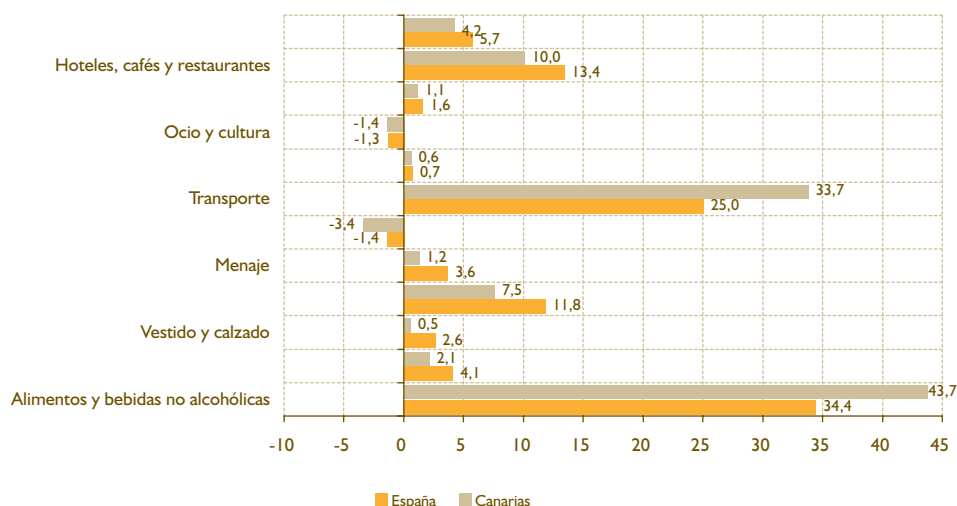
	Variación interanual (del mes de diciembre)		Diferencial (en puntos porcentuales)	Ranking ¹
	Canarias	España		
Alimentos y bebidas no alcohólicas	8,3	6,6	1,7	16
Bebidas alcohólicas y tabaco	3,5	6,1	-2,6	1
Vestido y calzado	0,3	1,2	-0,9	1
Vivienda	3,5	4,8	-1,3	3
Menaje	0,9	2,5	-1,6	1
Medicina	-4,2	-2,1	-2,1	1
Transporte	8,6	7,1	1,5	17
Comunicaciones	0,7	0,8	-0,1	5
Ocio y cultura	-0,8	-0,8	0,0	9
Enseñanza	2,9	4,1	-1,2	2
Hoteles, cafés y restaurantes	3,9	4,9	-1,0	2
Otros bienes y servicios	2,5	3,0	-0,5	2
General	4,3	4,2	0,1	10

¹ Se ofrece la posición que ocupa Canarias en la clasificación de Comunidades Autónomas atendiendo a la tasa de variación anual del IPC General y de grupos COICOP. El criterio de ordenación es ascendente, con el valor 1 indicando la menor tasa de inflación, y el valor 17 la mayor.

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

Gráfico 2.33

Repercusión de los grupos COICOP sobre la evolución del IPC general en Canarias y España. 2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

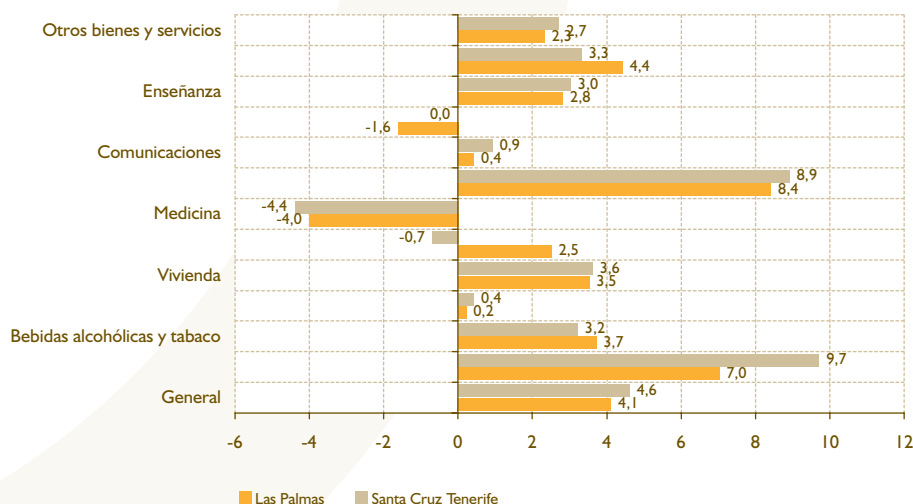
Industriales (IPRI)³². Aunque este índice únicamente considera bienes industriales, su principal ventaja es que permite conocer el comportamiento de los precios en la primera etapa de su comercialización. Es decir, se trata de precios de venta a la salida de fábrica, sin incluir los gastos de transporte ni de comercia-

lización. En este sentido, suele considerarse que una subida en el IPRI anticipa futuros incrementos en los precios que paga el consumidor.

Los precios industriales también han acusado el encarecimiento del petróleo y las materias primas. El año

Gráfico 2.34

Tasa de variación del IPC general y por grupos COICOP en las provincias canarias. 2006 (tasas de variación interanual de diciembre, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPC General y Grupos COICOP, series mensuales).

32 Los datos que se pueden extraer a partir de la comparación entre el IPRI de Canarias y el del conjunto nacional deben ser interpretados con cautela, debido a las grandes diferencias existentes en la composición del sector industrial en estos dos ámbitos territoriales.

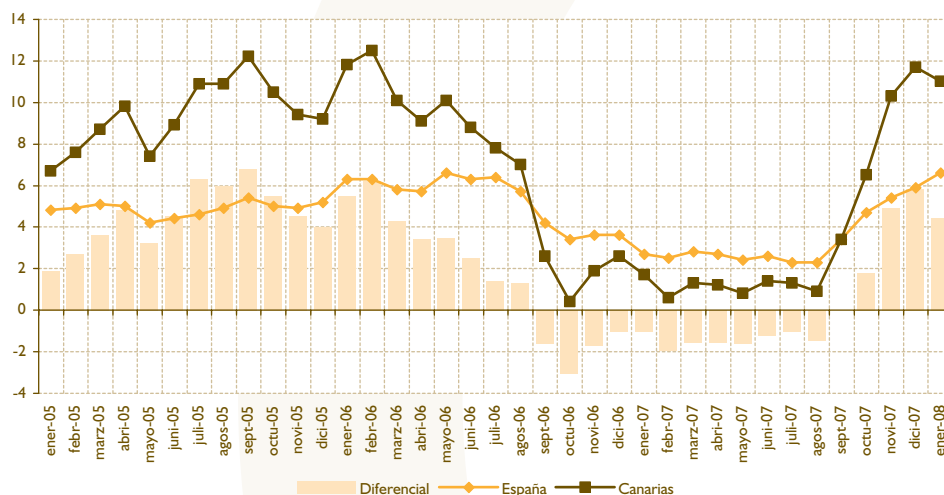
Al menor tamaño del sector industrial en Canarias, debe añadirse el mayor peso relativo del subsector energético, de manera que en el caso de Canarias, la evolución de los precios industriales está fuertemente condicionado por los precios energéticos y en concreto por los precios del petróleo.

2007 se ha cerrado con una tasa de variación del IPRI General en Canarias del 11,7%, un registro que contrasta claramente con el de 2006, que se situó en el 2,6%. Además, aquel año el crecimiento anual del IPRI General en Canarias se situó 1 punto porcentual por debajo del registrado por el IPRI nacional. En 2007, por el contrario, la tasa de crecimiento anual del IPRI a nivel nacional fue del 5,9%, 5,8 puntos menor que la del IPRI canario (véase el gráfico 2.35). Este ascenso es aún más llamativo si se advierte que hasta el mes de agosto las tasas de variación interanuales estaban en Canarias en un nivel inferior al nacional. Si embargo,

en el mes de septiembre experimentan un salto importante, más intenso que el experimentado a nivel nacional, y situándose al mismo nivel que aquella. Desde entonces, la escalada se ha acelerado en Canarias, mientras que a nivel nacional la tendencia, aunque ascendente, ha sido más mucho más moderada.

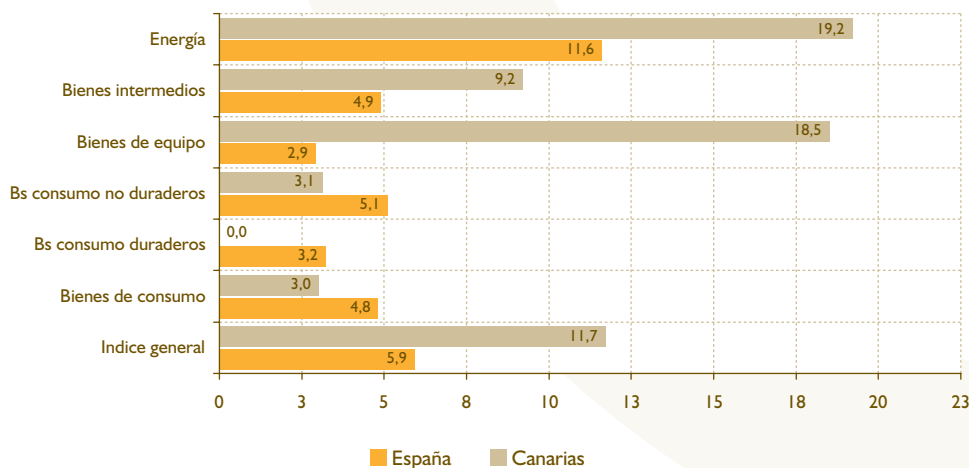
Atendiendo al destino económico de los bienes, es la partida Energía la que experimenta el mayor avance en sus precios, tanto en Canarias (19,2%), como en el conjunto de la economía española (11,6%). Pero la partida que sorprende más por su desfavorable comportamiento en

Gráfico 2.35 IPRI general de Canarias y España. 2005-2007 (variación interanual, %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPRI General y por destino económico, series mensuales).

Gráfico 2.36 IPRI de los bienes de consumo de Canarias y España. 2005 y 2006 (variación interanual, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del INE (IPRI General y por destino económico, series mensuales).

la economía canaria es el de los Bienes de Equipo, que se encarece en un 18,5%, mientras que a nivel nacional se queda por debajo del 3% (véase el gráfico 2.36).

Además del IPC y del IPRI, también resulta conveniente analizar el comportamiento del deflactor implícito de precios del Producto Interior Bruto (PIB). Este indicador se utiliza para calcular el PIB a precios constantes y conocer su crecimiento real. De hecho, al tratarse de un índice que aproxima los precios del PIB, su variación aproxima el comportamiento de la inflación de toda la economía. El IPC, sin embargo, es un indicador aproximado de la tasa de inflación de la economía, ya que únicamente se centra en una parte de su producción, aquella que compone el consumo privado.

Según se desprende de los datos publicados de la CRE-2000, durante el último año el deflactor implícito del PIB en Canarias se incrementó en un 3,24% (véase el gráfico 2.37), por encima de lo que lo hizo a nivel nacional (3,24%), aunque por debajo del crecimiento medio anual acumulado del período 2000-2006 (4,20%).

El sector primario ha sido el que mayor avance ha registrado en sus precios a lo largo del último año, con una tasa de variación de su deflactor del 8,37%. Se trata de una subida 5,37 puntos porcentuales superior a la del conjunto de la economía, y 3,45 puntos más alta que la registrada por el sector a nivel nacional (véase el gráfico 2.37). En comparación con el crecimiento media anual acumulado del período 2000-2006 el ascenso también es sustancialmente superior (5,39 puntos porcentuales mayor).

El segundo sector que registra un mayor ritmo de avance en su deflactor implícito durante 2006-2007

es el industrial (véase el gráfico 2.37). Con una variación del 6,44%, el avance de los precios en el sector industrial canario se sitúa muy por encima del registrado por el conjunto de sectores de la economía canaria, e igualmente supera la tasa de crecimiento del deflactor implícito del sector industrial nacional.

Al contrario de lo acontecido en los sectores primario e industrial, que experimentan un avance en sus precios claramente superior al registrado, en promedio, entre los años 2000 y 2006, el sector de la construcción modera el avance de sus precios en el último año. No obstante, esta ralentización en el ritmo de crecimiento del deflactor de la construcción es mucho más intensa a nivel nacional, y, además, el crecimiento de los precios del sector sigue situándose por encima del crecimiento del deflactor agregado de la economía.

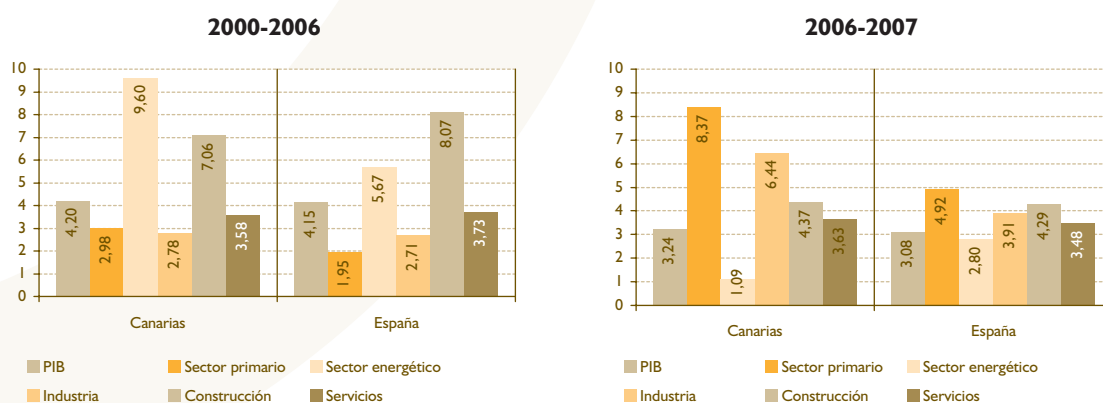
En el sector energético canario la moderación en el ritmo de crecimiento de los precios en el transcurso del último año ha sido más evidente aún que en el sector de la construcción. De una tasa de crecimiento media anual acumulativa para el período 2000-2006 del 9,60%, se reduce hasta el 1,09% en 2007, situándose por debajo del crecimiento del deflactor implícito del PIB.

Finalmente, el deflactor del sector servicios ha crecido en Canarias en el último año ligeramente por encima del ritmo de avance del deflactor agregado. El avance ha sido también ligeramente superior al registrado, en promedio, en el período 2000-2006.

El análisis realizado hasta el momento nos ha permitido aproximar lo que ha sido el comportamiento de

Gráfico 2.37

Deflactor implícito del PIB de Canarias y España. 2000-2007. (tasas de crecimiento medias anuales acumulativas, %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

la inflación en Canarias en el transcurso del último año, y compararlo con el registrado a nivel nacional y en el resto de Comunidades Autónomas españolas. Aunque indiscutiblemente el tema del diferencial de inflación, digamos, por ejemplo, respecto al promedio nacional, es un tema importante, no lo es menos conocer el diferencial existente en niveles de precios, o, si se prefiere, los precios relativos. Es precisamente este aspecto el que pasamos a analizar a continuación. Para ello explotaremos la información facilitada por el "Informe sobre los Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería" que publica el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio. En éste se analizan los establecimientos de la distribución comercial alimentaria y de droguería e higiene personal con mayor importancia en la distribución comercial española. Concretamente, se consideran los formatos de supermercados, hipermercados, comercio especializado y mercados municipales. En el Informe se cubre más del 75% de la cuota de mercado en ventas, e incluye a todas las Comunidades Autónomas españolas, al nivel de capitales de provincia, y permite conocer el nivel de precios de grandes grupos de productos (rúbricas): carne, pescado, frutas y verduras, productos de droguería e higiene personal, y alimentación envasada.

Según se desprende del último Informe sobre los Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería, en el mes de octubre de 2007 precios de frutas y verduras en las dos capitales de provincia canarias presentaban unos niveles superiores a los valores medios nacionales (véase la tabla 2.15). En concreto, Santa Cruz de Tenerife aparecía en el puesto 29 (sobre un total de 42 capitales consideradas en el Informe, y siendo el criterio de ordenación ascendente, esto es, de menor a mayor nivel de precios) y Las Palmas de Gran Canaria en el puesto 40. Sin embargo, en 2006 ambas ciudades canarias presentaban unos niveles de precios en esta partida alimentaria próximos a los valores medios nacionales, mientras que en el año 2005 ambas presentaban unos precios que se encontraban entre los más bajos a nivel nacional: Las Palmas de Gran Canaria era la sexta capital de provincia en donde más barato resultaba comprar frutas y verduras, mientras que Santa Cruz de Tenerife era la segunda con menor nivel de precios. Por tanto, a lo largo de los últimos dos años se ha producido un claro deterioro en la situación relativa de Canarias, debido, claro está, a un mayor ritmo de crecimiento de los precios de frutas y verduras en el Archipiélago.

Cuando se consideran los precios de carnes y pescados la situación relativa de Canarias no mejora sus-

tancialmente. En octubre de 2007 las dos capitales de provincia canarias aparecen entre las más caras de España en cuanto al precio del pescado se refiere. Las Palmas de Gran Canaria figura también entre las capitales de provincia españolas en donde la carne es más cara. En la partida de alimentos envasados la situación no es tan desfavorable, aunque nuevamente en Las Palmas de Gran Canaria los precios se sitúan por encima de Santa Cruz de Tenerife.

Únicamente en los productos de droguería e higiene personal es en donde las dos capitales de provincia canarias aparecen en una posición relativa a nivel nacional ciertamente favorable, especialmente en el caso de Santa Cruz de Tenerife, la tercera más barata.

Para cerrar este breve apartado dedicado al análisis de los niveles de precios en Canarias, pasamos a comentar los datos de la operación estadística de la Cesta de la Compra, que elabora el Instituto Canario de Estadística, en la medida en que permite comparar los precios de los productos habituales de la cesta de la compra entre las Islas del Archipiélago canario. Se trata, no obstante, de un índice de una utilidad limitada, pues además de no ser comparable con los ofrecidos por otras fuentes, como, por ejemplo, el Instituto Nacional de Estadística, tampoco puede emplearse para estudiar el comportamiento del nivel de precios a lo largo del tiempo a nivel insular. Únicamente permite conocer, mes a mes, los precios relativos a nivel insular.

Según se desprende de los datos correspondientes al año 2007, es la Gomera la que presenta los niveles de precios más altos del Archipiélago, con un diferencial medio anual respecto del nivel de precios de Canarias del +6,34 puntos porcentuales (véase el gráfico 2.38). También presentaron diferenciales positivos, aunque menos pronunciados, Lanzarote (+4,34 puntos), Fuerteventura (+2,79 puntos), y El Hierro (+2,37 puntos). Por el contrario, Gran Canaria (-6,41 puntos), Tenerife (-5,23 puntos) y La Palma (-4,20 puntos) presentaron niveles de precios inferiores a los del conjunto de la economía canaria.

2.2.2. Demanda

Si bien es cierto que el análisis de oferta podrá realizarse en base a la información contenida en la Contabilidad Regional de España (CRE), no se cuenta con la misma ventaja en lo referente a la demanda. El Instituto Nacional de Estadística (INE) ofrece algunos datos concretos sobre inversión y sobre consumo final de las familias, pero no puede decirse que constituya un conjunto de información relevante como para realizar un análisis de demanda completo.

Tabla 2.15

Niveles de precios de la distribución alimentaria y droguería en las capitales de provincia canarias. Comparativa con el resto de capitales de provincia españolas. 2006-2007 (índices y tasas de variación, en %)

	Índices Relativos				Variación anual
	2006 ¹		2007 ²		2006-2007 ⁵
	Índice ³	Ranking ⁴	Índice ³	Ranking ⁴	
Frutas y Verduras					
Las Palmas de Gran Canaria	113	19	127	40	0,5
Santa Cruz de Tenerife	114	24	122	29	-0,9
Valores Medios	114		118		
Carnes					
Las Palmas de Gran Canaria	119	39	125	41	8,4
Santa Cruz de Tenerife	121	42	111	18	-3,3
Valores Medios	109		113		
Pescados					
Las Palmas de Gran Canaria	153	42	136	42	-0,7
Santa Cruz de Tenerife	147	41	122	39	0,9
Valores Medios	119		112		
Droguería e higiene personal					
Las Palmas de Gran Canaria	105	15	104	16	11,0
Santa Cruz de Tenerife	100	1	100	3	9,6
Valores Medios	106		105		
Alimentación envasada					
Las Palmas de Gran Canaria	108	42	104	34	4,5
Santa Cruz de Tenerife	106	39	102	15	3,3
Valores Medios	103		103		

¹ Los datos se refieren al mes de mayo.

² Los datos se refieren al mes de octubre.

³ Se otorga un valor de 100 a la ciudad cuya suma ponderada de precios sea la menor, y a continuación se referencia el resto en función de éste.

⁴ Se refiere al puesto que ocupa cada ciudad en el ranking de capitales de provincias, siendo el criterio de ordenación ascendente (de menor nivel de precios -puesto 1- a mayor nivel de precios -puesto 42-).

⁵ Variación entre el mes de octubre de 2006 y el mes de octubre de 2007 (variación interanual, en %).

FUENTE: Informe sobre los Niveles de Precios de la Distribución Alimentaria y Droguería (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio).

Esta escasez de información, afortunadamente, puede cubrirse en base a los datos que aporta cada año la Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS) en su Balance Económico Regional, donde se recoge información detallada sobre los principales agregados macroeconómicos de demanda para España y sus 17 Comunidades Autónomas.

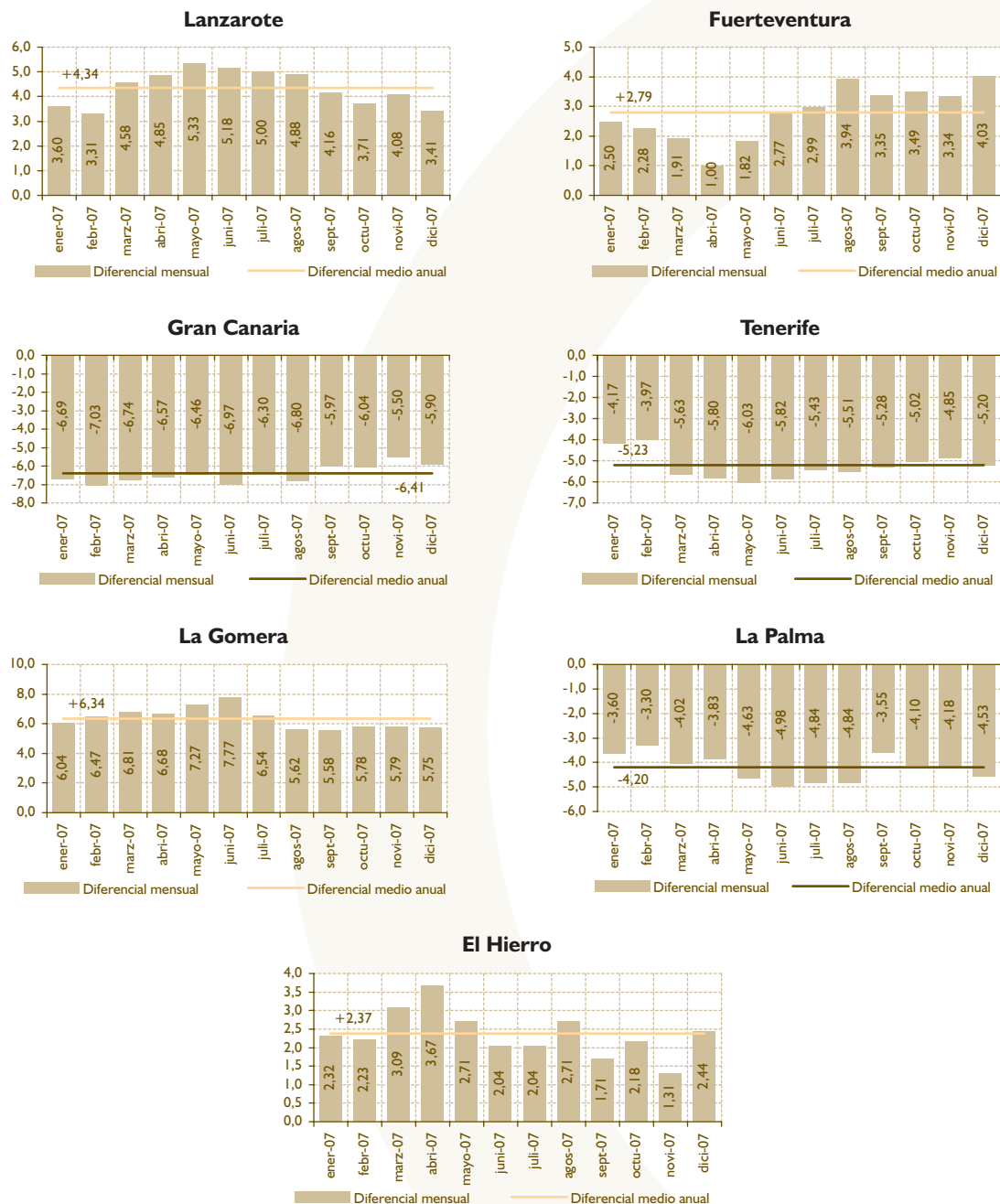
Evidentemente, el uso de información procedente de distintas instituciones conllevará que las cifras referidas a los principales agregados macroeconómicos, como el producto interior bruto, el consumo final o la formación bruta de capital fijo, no sean equivalentes entre esta sección y las restantes. Siendo conscientes de ello, y de las limitaciones que conlleva, haremos el análisis de demanda

empleando esta información alternativa puesto que nos permite ofrecer un panorama mucho más cercano en el tiempo.

En la tabla 2.16 se presenta una desagregación actualizada del Producto Interior Bruto (PIB) de Canarias en función de sus principales componentes por la vía de la demanda. Las cifras aparecen expresadas en millones de euros corrientes. De acuerdo con la información elaborada por FUNCAS, el PIB de Canarias en 2007 ascendió a 41.485 millones de euros, siendo el resultado de una demanda interior que se cifró en 50.753 millones de euros y de sendos saldos negativos exteriores y con el resto de regiones de 6.721 y 2.547 millones de euros, respectivamente.

Gráfico 2.38

Niveles de precios en Canarias según isla. Diferenciales respecto al nivel de precios de Canarias. 2007 (datos expresados en puntos porcentuales)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Cesta de la Compra (ISTAC).

La importancia de cada agregado en el total del PIB podría valorarse de una forma más satisfactoria expresando los datos anteriores en términos porcentuales. De hecho, la tabla 2.17 presenta la estructura porcentual del cuadro macroeconómico de demanda tanto para Canarias como para el conjunto nacional, lo que nos permite realizar comparaciones.

En él se observa la gran relevancia que tiene la demanda interior en el PIB canario. Dentro de este agregado, la mayor partida viene representada por el consumo privado, seguido de la formación bruta de capital. En lo que se refiere al saldo exterior, es digno de destacar la significativa aportación negativa que realiza al PIB canario. Contribución que se ha acelerado, especialmente, a partir del

Tabla 2.16

**Producto Interior Bruto y sus principales componentes
(en millones de euros). Canarias. 2002-2007**

	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Consumo privado	19.914,1	21.058,2	22.762,0	24.423,1	26.550,8	28.135,9
Consumo público	6.334,8	6.871,6	7.606,3	8.257,3	8.862,9	9.501,0
Formación bruta de capital	7.875,4	8.531,5	9.486,8	10.723,6	11.935,0	13.116,6
Demanda interior	34.124,3	36.461,3	39.855,1	43.404,0	47.348,7	50.753,5
Ventas externas de bienes y servicios (1)	38.207,0	40.497,6	43.443,8	46.211,2	49.376,7	52.067,7
Compras externas de bienes y servicios (1)	40.501,3	43.023,1	47.239,4	51.036,4	55.261,7	58.788,4
Saldo exterior	-2.294,3	-2.525,5	-3.795,6	-4.825,2	-5.885,0	-6.720,7
Renta interior bruta (precios de mercado)	31.830,0	33.935,8	36.059,5	38.578,8	41.463,7	44.032,8
Saldo resto regiones españolas	-2.020,6	-2.037,6	-2.199,8	-2.280,9	-2.419,8	-2.547,5
Producto interior bruto (precios de mercado)	29.809,4	31.898,2	33.859,7	36.297,9	39.043,9	41.485,3

(1) Se incluyen los intercambios con el resto de España.

FUENTE: Balance Económico Regional. Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS).

año 2004. Finalmente, los intercambios realizados con el resto de regiones españolas inciden negativamente sobre el PIB regional canario, aunque en este caso la aportación negativa se ha mantenido en una dinámica levemente descendente en los últimos años.

Una vez destacados los principales aspectos del PIB regional canario por la vía de la demanda, a continuación procedemos a realizar una valoración más detallada de cada uno de ellos.

2.2.2.1. Consumo

De acuerdo con el Balance Económico Regional de FUNCAS (véase la tabla 2.18), el consumo total en el archipiélago canario alcanzó la cifra de 37.637 millones de euros en 2007, de los cuales 28.136 millones pertenecían al sector privado y los 9.501 restantes al público.

La evolución de tales cifras a lo largo del tiempo puede ser analizada con mayor detalle a partir de las tasas de crecimiento. Para ello se requiere deflactar el con-

Tabla 2.17

Composición del Producto Interior Bruto por componentes de la demanda. Canarias y España. 2007

	Canarias	España
Consumo privado	67,8	59,0
Consumo público	22,9	17,3
Formación bruta de capital	31,6	29,8
Demanda interior	122,3	106,2
Ventas externas de bienes y servicios	125,5	90,7
Compras externas de bienes y servicios	141,7	96,9
Saldo exterior	-16,2	-6,2
Renta interior bruta (precios de mercado)	106,1	100,0
Saldo resto regiones españolas	-6,1	0,0
Producto interior bruto (precios de mercado)	100,0	100,0

FUENTE: Balance Económico Regional, Fundación de las Cajas de Ahorros (FUNCAS). Elaboración propia.

Tabla 2.18 Evolución de las cifras de Consumo en España y Canarias. 2002-2007

		2002	2003	2004	2005	2006	2007
Canarias	Consumo privado	19.914,1	21.058,2	22.762,0	24.423,1	26.550,8	28.135,9
	Tasa de crecimiento	2,48	2,34	4,25	3,46	4,77	2,61
	Consumo público	6.334,8	6.871,6	7.606,3	8.257,3	8.862,9	9.501,0
	Tasa de crecimiento	5,35	4,98	6,76	4,68	3,44	3,80
España	Consumo privado	474.609,1	501.224,2	536.641,7	576.684,0	622.977,4	659.777,3
	Tasa de crecimiento	2,06	2,24	3,53	3,12	3,98	2,63
	Consumo público	125.749,9	136.332,4	148.553,0	163.889,7	178.811,7	193.870,7
	Tasa de crecimiento	4,63	4,99	5,34	5,92	5,03	5,07

FUENTE: Balance Económico Regional (FUNCAS). Elaboración propia.

sumo por algún indicador de precios. En este caso se opta por seleccionar el Índice General de los Precios de Mercado, procedente de la misma fuente (FUNCAS), lo que permite calcular las cifras de consumo privado y público a precios constantes de 2000. Las cifras de crecimiento de la tabla 2.18 han sido obtenidas a partir de las series de consumo deflactadas. Como se puede observar, a lo largo de 2007 el consumo privado creció a un ritmo muy similar (en

torno a un 2,6 por ciento) tanto en Canarias como en España. Es el consumo público (que analizaremos en mayor detalle en el apartado 3.5) el que muestra diferencias destacadas entre ambos territorios, creciendo a una tasa mucho más discreta en Canarias que en España.

La información anterior puede ser complementada de forma más exhaustiva incluyendo los resultados

Tabla 2.19 Principales resultados de la Encuesta de Presupuestos Familiares en las regiones españolas. 2006

	Gasto medio por hogar	Gasto medio por persona	Gasto medio por unidad de consumo	Gasto Total ¹	Índice sobre la media del gasto medio por persona
Andalucía	28.056	9.555	14.946	74.713.409	90
Aragón	27.908	10.684	15.995	13.396.999	100
Asturias	27.845	10.663	15.838	11.209.494	100
Baleares	29.672	11.209	17.018	11.143.809	105
C. Valenciana	28.612	10.720	16.253	50.150.353	101
Canarias	26.946	9.258	14.426	18.201.196	87
Cantabria	26.732	9.668	14.682	5.376.245	91
Castilla y León	26.081	10.000	14.924	24.520.587	94
Castilla-La Mancha	25.496	8.945	13.827	16.967.891	84
Cataluña	32.140	11.995	18.189	83.546.703	113
Extremadura	24.371	8.566	13.220	9.124.608	81
Galicia	28.216	10.084	15.330	27.285.465	95
Madrid	33.959	12.112	18.651	72.196.963	114
Murcia	28.055	9.391	14.783	12.645.428	88
Navarra	31.358	11.543	17.569	6.744.936	109
País Vasco	30.764	11.856	17.699	24.910.354	112
Rioja	24.488	9.321	14.020	2.802.785	88
España	29.394	10.632	16.269	466.058.239	100

NOTA: ¹ En miles de euros.

FUENTE: Encuesta de Presupuestos Familiares (2006). Instituto Nacional de Estadística.

de la Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF) elaborada por el INE³³. En la tabla 2.19 se dispone de los principales datos obtenidos por dicha encuesta durante el año 2006. De acuerdo con la información anterior, el gasto total realizado en Canarias ascendió a 18.201 millones de euros, mientras que en conjunto de España se cifró en 466.058 millones. Por otra parte, los gastos medios por hogar, persona y unidad de consumo permanecían en 2006 por debajo en Canarias que en el conjunto de España. De hecho, tan sólo dos Comunidades Autónomas presentaban en 2006 un gasto medio por persona inferior al de Canarias: Castilla La Mancha y Extremadura.

El gasto total, según la EPF, ha experimentado en los últimos años importantes crecimientos en las regiones españolas. En el gráfico 2.39 se comparan los resultados desde dos perspectivas diferentes. Por una parte se valora la tasa de crecimiento en 2006 y por otra la tasa de crecimiento media entre 2001 y 2006. Como se observa, Canarias mantiene unos registros medios en el conjunto del periodo considerado. Con una tasa de crecimiento media de un 7,15 por ciento, se sitúa como la octava Comunidad Autónoma con mayor crecimiento del consumo total.

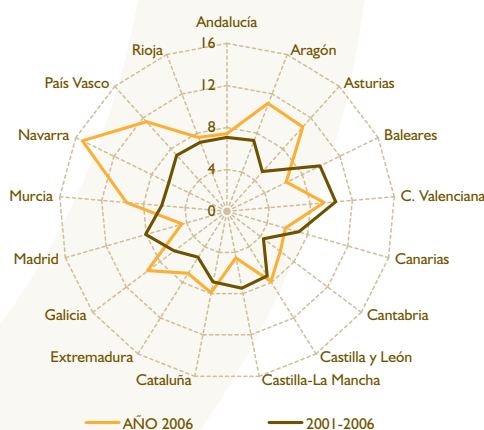
Durante el año 2006 se pierde algo de fuelle, quedando reducida la tasa de crecimiento hasta un 5,81 por ciento, siendo la tercera región con menor ritmo

de avance, tan sólo superando a Castilla La Mancha y Madrid.

La composición del gasto también aporta resultados de relevancia para valorar los patrones de consumo e, incluso, el grado de desarrollo de una sociedad. Los grupos de alimentación y bebidas suelen tener un gran peso en el gasto total de las familias en sociedades menos sofisticadas, mientras que su participación va disminuyendo con el proceso de crecimiento, a costa de otros grupos como comunicaciones, ocio o enseñanza.

Con el cambio metodológico se pierde la posibilidad de realizar comparaciones a lo largo del tiempo de las estructuras de gasto de las familias canarias, no obstante, puede realizarse alguna valoración comparativa con otros territorios, especialmente con el conjunto español. En la tabla 2.20 se presenta la información necesaria para realizar tal comparación. En primer lugar, se ha de destacar que las estructuras de gasto son bastante similares entre ambos territorios. Una vez señalado que no existen grandes diferencias hay que llamar la atención sobre los pequeños detalles que caracterizan ambos esquemas de gasto en los dos territorios. En este sentido, ha de hacerse notar que las mayores diferencias se encuentran en los grupos de vivienda, de transportes y de comunicaciones. En

Gráfico 2.39 Evolución del Consumo Total en las regiones españolas. 2001-2006



FUENTE Encuesta de Presupuestos Familiares (2006), Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia..

33 La Encuesta de Presupuestos Familiares experimentó un cambio metodológico de gran relevancia durante 2007. Los datos publicados para 2006 han sido fruto de esta nueva metodología y por ello se ha producido una discontinuidad en la serie que sólo ha podido ser suplida en una información muy concreta. Las razones que motivaron los cambios en la Encuesta fueron las nuevas exigencias que iban demandando los usuarios, así como las recomendaciones que se lanzaron desde distintos foros internacionales y desde la oficina estadística de la Unión Europea (Eurostat). Todo ello, unido a las revisiones periódicas a las que debe someterse toda encuesta, ha configurado un esquema propicio al cambio de metodología. Entre las principales diferencias entre la vieja y la nueva Encuesta se deben destacar los siguientes: 1) cambio en la periodicidad de la encuesta (de trimestral se pasa a anual), 2) aumento del tamaño muestral (de 8.000 a 11.000 hogares), 3) introducción de un nuevo esquema de colaboración con los hogares, 4) aumento del periodo de colaboración de los hogares (de una semana a dos), 5) simplificación de los instrumentos de recogida de información, y 6) reducción del volumen de variables a investigar de forma permanente en la encuesta.

el caso de vivienda y otros se aprecia un menor gasto relativo en Canarias que en el conjunto de España, la diferencia alcanza los dos puntos. Es esta misma la diferencia, pero en el sentido contrario, la que se detecta en los grupos de transportes y comunicaciones. El mayor gasto relativo canario en estos grupos obedece a una lógica estructural de la economía canaria, su naturaleza insular y ultraperiférica, que conlleva mayores esfuerzos por parte de las familias canarias a la hora de querer mantenerse conectadas con el exterior.

El problema que se nos presenta con la información de la EPF es que además de incluir tan sólo información anual, lo que impide detectar posibles cambios de patrones a lo largo del año, se conoce con un cierto retraso en el tiempo. Por ello hay que recurrir a fuentes estadísticas alternativas si deseamos conocer con algo más de detalle lo acontecido durante 2007.

En busca de tal objetivo se ha analizado la evolución de dos indicadores que tradicionalmente han servido de guía para extraer información sobre la evolución del consumo: la matriculación de vehículos y los índices de comercio al por menor.

El gráfico 2.40. muestra la evolución de la matriculación total de vehículos en términos comparados entre España y Canarias a lo largo del periodo que se extiende entre 2004 y comienzos de 2008. Como indican las tasas de crecimiento de tal indicador, se ha ido produciendo una caída en el dinamismo de la matriculación de vehículos que es común tanto en

España como en Canarias, llegándose a finales de 2007 y principios de 2008 a experimentar notables reducciones. Esto parece indicar una más que probable moderación del consumo a finales de 2007 y que se extenderá a lo largo de 2008, algo que los datos macroeconómicos más recientes están plasmando explícitamente en el caso del conjunto de la economía española.

Asimismo, el Índice de comercio al por menor puede ofrecer una imagen de la evolución más reciente del consumo a nivel comparado entre las regiones españolas. En el gráfico 2.41 se resumen las tasas de crecimiento tanto en 2007 como en el periodo que se extiende entre 2003 y 2007 para dicho indicador.

De acuerdo con dicho indicador el comercio al por menor experimentó durante 2007 un incremento de un 2,93 por ciento en Canarias, situándola en la media nacional en lo referido a tasa de crecimiento. Sin embargo, durante todo el periodo contemplado, Canarias, con una tasa de crecimiento media de un 0,74 por ciento, fue la región española con menor avance del comercio al por menor.

Para valorar hasta qué punto existen cambios de patrones en la evolución del índice de comercio al por menor a lo largo de 2007, tal y como sucedía con la matriculación de vehículos, en el gráfico 2.42 se incluye la evolución comparada de las tasas de crecimiento del índice de comercio al por menor en España y Canarias.

Tabla 2.20

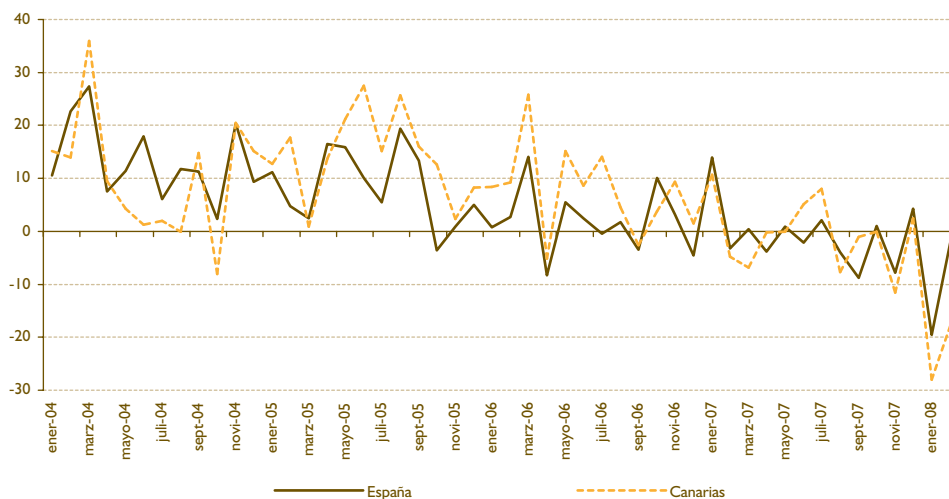
Relevancia de los grupos COICOP en la estructura de gasto de las familias canarias y españolas. 2006

	Canarias	España
TOTAL	100,00	100,00
Alimentos y bebidas no alcohólicas	14,65	14,04
Bebidas alcohólicas, tabaco y narcóticos	1,44	1,78
Artículos de vestir y calzado	6,21	6,66
Vivienda, agua, electricidad y otros combustibles	24,39	26,39
Mobiliario, equip. del hogar y gastos corrientes de conservación de la vivienda	5,36	5,78
Salud	2,95	2,88
Transportes	16,20	14,31
Comunicaciones	3,56	2,91
Ocio, espectáculos y cultura	7,09	6,75
Enseñanza	0,83	0,92
Hoteles, cafés y restaurantes	9,54	9,61
Otros bienes y servicios	7,79	7,96

FUENTE: Encuesta de Presupuestos Familiares (2006), Instituto Nacional de Estadística.

Gráfico 2.40

Evolución de la matriculación total de vehículos (tasa de crecimiento interanual) en España y Canarias. 2004-2008



FUENTE: Red de carreteras, vehículos, conductores y accidentes, Dirección General de Tráfico. Recopilación del Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

Efectivamente, las series representadas indican un cambio de patrón en la evolución de dicho indicador a lo largo de 2007, produciéndose en, aproximadamente, julio un punto de giro en el que las tasas de crecimiento empiezan a disminuir hasta terminar en registros negativos en los últimos meses de 2007 y primeros de 2008.

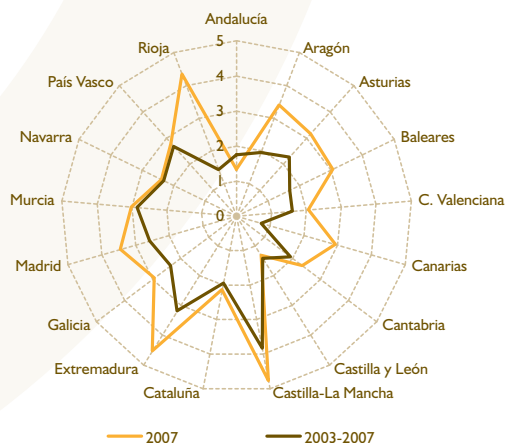
Hasta ahora se ha analizado la evolución del consumo en las regiones españolas y, particularmente, en Canarias. Sin embargo, no se ha dicho nada de los factores que explican la evolución de este agregado macroeconómico. De acuerdo con las teorías eco-

nómicas más consensuadas, el consumo muestra una estrecha correlación con la evolución de la renta bruta disponible de las familias, con la riqueza de éstas y con la evolución de los tipos de interés, que modifican la relación de intercambio entre consumo presente y futuro.

Es fácil comprender el constante incremento del consumo de las familias en los últimos años si tenemos en cuenta el importante aumento de la riqueza financiera de las familias, como consecuencia, fundamentalmente, de la revaloración de su activo más importante: la vivienda. En efecto, los incrementos en el precio de

Gráfico 2.41

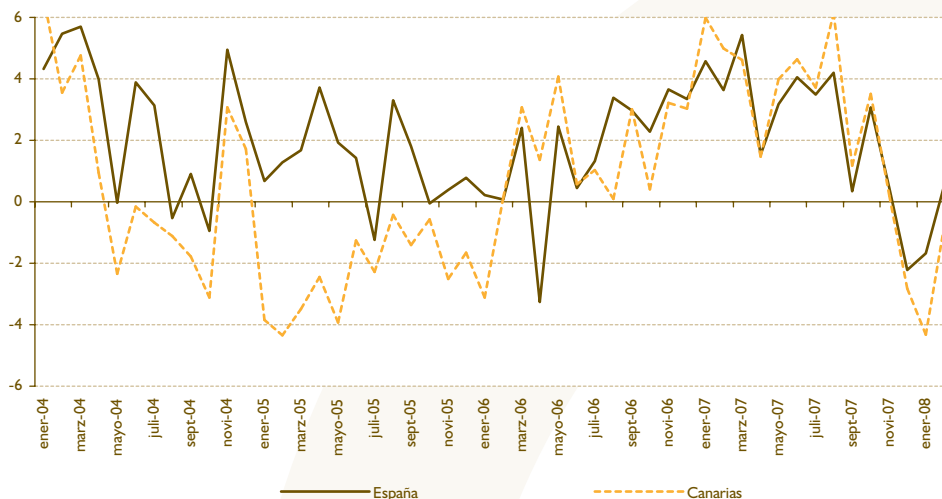
Evolución del Índice de Comercio al por Menor en las regiones españolas (tasa de crecimiento, precios constantes 2005). 2003-2007



FUENTE: Índices de comercio al por menor, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

Gráfico 2.42

Evolución del Índice de Comercio al por Menor (tasa de crecimiento interanual) en España y Canarias. 2004-2008



FUENTE: Índices de comercio al por menor, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

la vivienda han venido acompañados de una notable alza en el consumo.

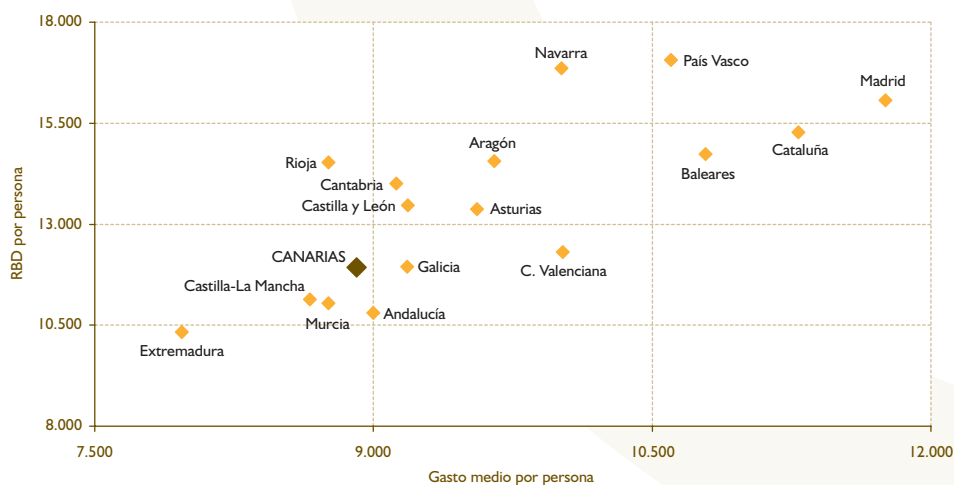
Los tipos de interés también han jugado un papel relevante. El descenso continuado de los mismos que se produjo entre finales de 2000 hasta principios de 2004 y el periodo posterior de prolongada estabilidad a bajos niveles que alcanzó hasta finales de 2005, ayuda a explicar en gran medida el repunte que se produjo en el consumo durante dichos años. Asimismo, la reducción de los tipos de interés ha co-

laborado a revalorizar el precio de las viviendas, tal y como se verá posteriormente con mayor detalle en el Apartado 3.2.4, lo que ha incidido en el efecto riqueza que citamos en el párrafo anterior.

Finalmente, la renta familiar bruta disponible se espera que sea una variable que se encuentre bastante interrelacionada con el consumo. El avance de la misma en los últimos años sería un indicio extra de fortaleza en la evolución del consumo de las familias. Tal y como se podría esperar, el gráfico 2.43 muestra

Gráfico 2.43

Relación existente entre el Consumo Total y la Renta Disponible por persona en las regiones españolas. 2005



FUENTE: Encuesta de Presupuestos Familiares (2006) y Contabilidad Regional de España, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

que, efectivamente, existe una relación estrecha entre consumo y renta bruta disponible por persona en las regiones españolas, por lo que el avance de esta última variable ha estado jugando, sin duda, un papel importante en la evolución de la primera.

Una cuestión que no se abordó en el Informe Anual del año pasado fue hasta qué punto los patrones de consumo en las familias españolas han repercutido en su posición financiera. O dicho de otro modo, no se analizó el impacto que el consumo ha tenido en el endeudamiento familiar.

Esta es una cuestión de difícil valoración en el ámbito regional puesto que no se dispone de ninguna operación estadística destinada a investigar directamente este aspecto. Sin embargo, existe alguna información que, aunque de forma aproximada, puede permitirnos extraer alguna valoración sobre este particular. En primer lugar, los datos de créditos y depósitos concedidos y realizados por los agentes económicos en España y Canarias nos permitirán valorar el efecto que ha tenido la senda seguida por el consumo en el endeudamiento. En segundo lugar, a partir de los datos de efectos de comercio en cartera impagados se podrá realizar una valoración de hasta qué punto el endeudamiento anterior ha generado dificultades en las posibilidades de pago de los agentes y si ha incrementado la morosidad.

De acuerdo con la información más reciente suministrada por el Banco de España, los créditos concedidos al sector privado han seguido una senda notablemente creciente desde el año 2007 tanto en

España como en Canarias. De hecho, en Canarias la tendencia alcista ha sido algo más acusada. Como detalle merece destacarse el hecho de que los créditos concedidos se han triplicado en esos siete años en ambas economías (véase gráfico 2.44).

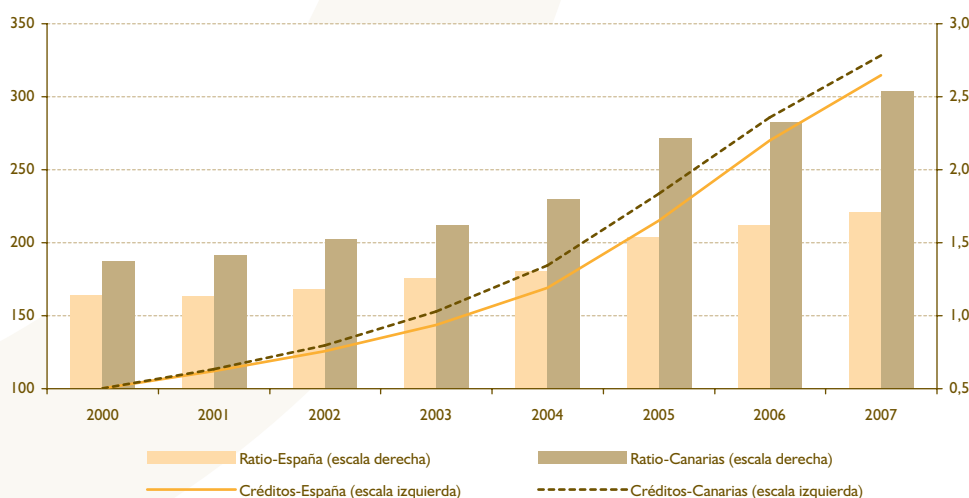
Si bien es cierto que el avance de los créditos concedidos es más que notable en dicho periodo, tal información por sí misma es insuficiente para determinar hasta qué punto esto ha supuesto un crecimiento del endeudamiento de los agentes económicos. Si los depósitos crecieron a un mismo ritmo o incluso similar, entonces en términos generales no se estaría incrementando el grado de endeudamiento de esa economía, incluso podría rebajarse. Para tener en cuenta dicha cuestión, se ha calculado el ratio créditos-depósitos concedidos-realizados por los agentes económicos del archipiélago y de España. Como se puede observar en el gráfico 2.44 este indicador ha seguido también una senda creciente que ha sido especialmente acusada en el caso de Canarias, como manifiesta el claro cambio que se produce en las diferencias de los ratios al principio y al final del periodo.

De la información analizada se extraen argumentos más que consistentes como para poder afirmar que durante los últimos años se ha acentuado el grado de endeudamiento de los agentes económicos españoles y, especialmente, de los canarios.

La segunda fuente de información la constituye la estadística de Efectos de comercio impagados. Aunque no nos proporciona un indicador de hasta qué punto las familias se encuentran endeudadas, sí que nos in-

Gráfico 2.44

Evolución de los créditos y los depósitos concedidos al sector privado en España y Canarias. 2000-2007



FUENTE: Boletín Estadístico, Banco de España. Elaboración propia.

dica las dificultades a las que se enfrentan los agentes económicos (tanto familias como empresas) a la hora de realizar sus pagos. Evidentemente, a medida que el endeudamiento se va haciendo cada vez más insostenible, más aumentan los efectos de comercio impagados.

La evolución reciente del importe de los efectos comerciales impagados ha venido mostrando una precisa estabilidad entre 2001 y 2006, tal y como se recoge en el gráfico 2.45. Dicha continuidad se rompe en 2007, observándose un importante repunte de los impagos.

Este hecho es significativo y puede estar vinculado teóricamente a un proceso de progresivo endeudamiento por parte de los agentes económicos que acaba siendo insostenible, lo que, en definitiva, desata el incremento de la morosidad.

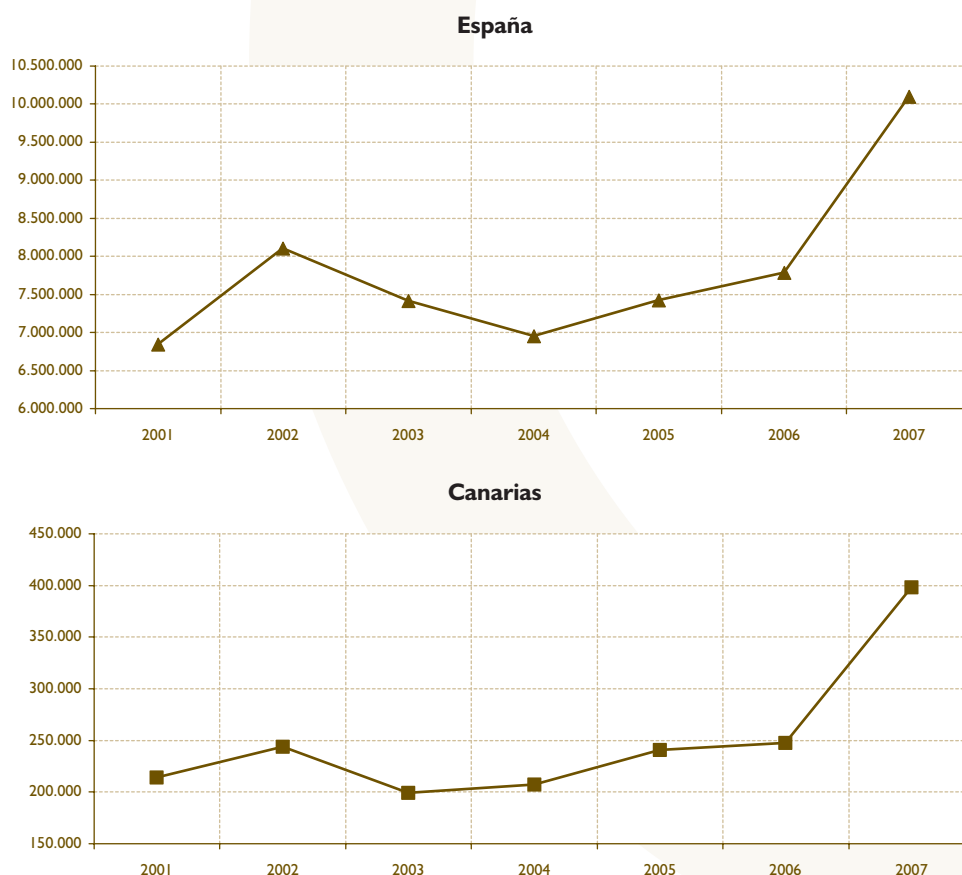
Asimismo, puede extraerse una lectura interesante que vincula la intensificación del proceso de impagos

con la evolución del consumo, para ello nos basta con analizar la evolución de la primera variable a lo largo de 2007 (véase el gráfico 2.46). Aunque la situación en España es ilustrativa, el ejemplo de Canarias es mucho más claro en cuanto al importantísimo repunte de los impagos a lo largo de 2007.

El caso de Canarias es paradigmático porque a lo largo de 2007 prácticamente se multiplica por dos veces y medio el importe de los efectos comerciales impagados. No hay duda que este claro incremento ha tenido una incidencia directa en la moderación del consumo en los últimos años tanto en Canarias como en España. Por lo tanto, se puede establecer una relación de causalidad bastante significativa que lleva desde un impulso muy intenso del consumo en los años precedentes, que originó un endeudamiento importante en los agentes económicos españoles y canarios. Cuando el endeudamiento se ha hecho insostenible, se ha disparado la morosidad, lo que ha afectado de manera negativa a la evolución del consumo.

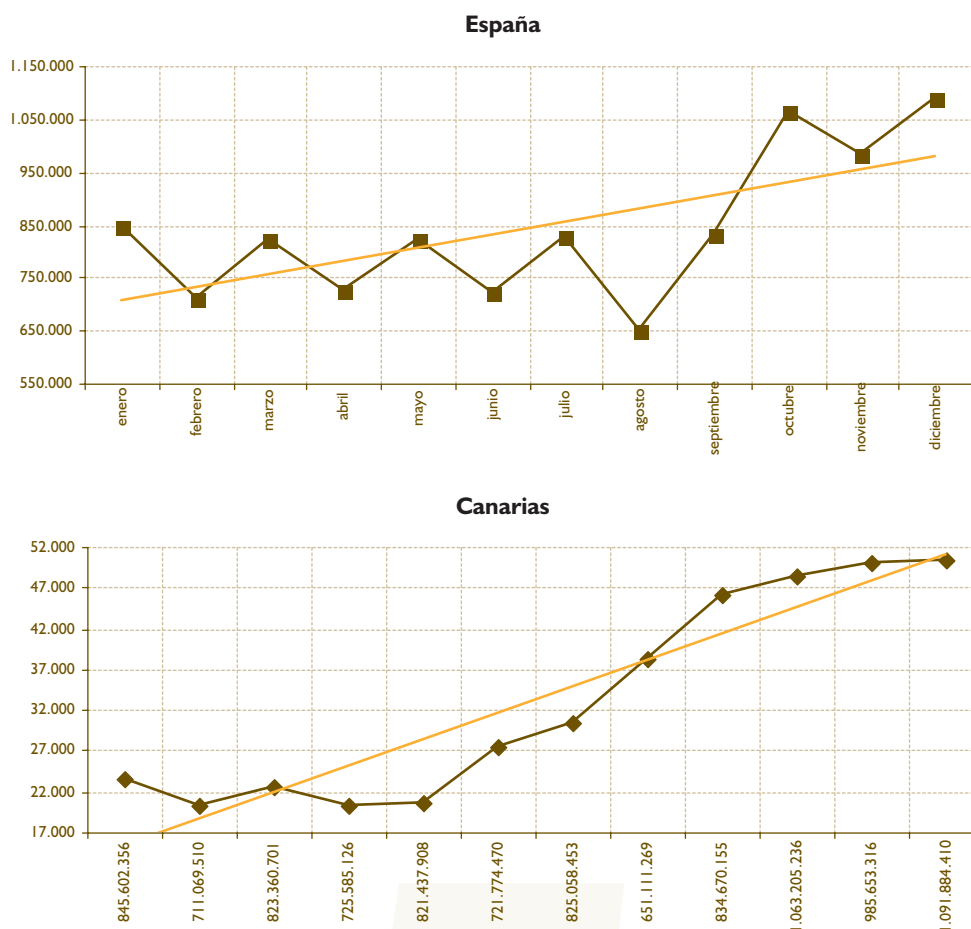
Gráfico 2.45

Evolución del importe (en miles de euros) de los efectos de comercio impagados en España y Canarias. 2001-2007



FUENTE: Efectos de comercio impagados, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

Gráfico 2.46

Evolución del importe (en miles de euros) de los efectos de comercio impagados en España y Canarias. 2007

FUENTE: Efectos de comercio impagados, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

2.2.2.2. Inversión y tejido empresarial

La inversión constituye el segundo elemento en importancia en el comportamiento de la demanda interna tras el consumo privado. De acuerdo con el Balance Económico Regional de FUNCAS, en Canarias su cuantía ascendió a 13.117 millones de euros en 2007.

A diferencia del consumo privado, que viene determinado fundamentalmente por el comportamiento de los hogares, y del consumo público, determinado por las decisiones de las Administraciones Públicas, la formación bruta de capital o inversión viene explicada en gran parte por las decisiones tomadas por las empresas. Por este motivo, siempre que se analiza la evolución de la inversión se tiene en especial consideración los elementos explicativos que subyacen al tejido empresarial y a su comportamiento. El estudio de la evolución reciente de los principales datos de

inversión y de la estructura empresarial canaria constituyen los objetivos prioritarios de esta sección.

2.2.2.2.1. Inversión

Existen dos fuentes estadísticas básicas acerca de las cifras de la formación bruta de capital o inversión. Además de los datos recogidos en el Balance Económico Regional de FUNCAS, se dispone de la información suministrada por la Contabilidad Regional de España (CRE). Cada fuente de información tiene sus ventajas y sus inconvenientes. La elaborada por FUNCAS se dispone con menor retraso en el tiempo pero sin la más básica desagregación sectorial. Estas carencias las compensa la información de la CRE, aunque a cambio de publicarse con mayor retraso en el tiempo.

El año pasado se realizó un análisis detallado de las cifras de inversión sectoriales de la CRE, al tiempo que en este

Tabla 2.21

Evolución de la Formación Bruta de Capital en Canarias y en España. 2002-2007

		2002	2003	2004	2005	2006	2007
Canarias	Formación bruta de capital	7.875,4	8.531,5	9.486,8	10.723,6	11.935,0	13.116,6
	Tasa de crecimiento	4,84	7,24	9,00	7,26	6,41	4,84
	Tasa de inversión	26,4	26,7	28,0	29,5	30,6	31,6
España	Formación bruta de capital	202.850,1	217.287,7	239.960,9	272.535,9	304.428,9	333.232,6
	Tasa de crecimiento	3,72	6,78	8,98	7,50	6,07	3,72
	Tasa de inversión	25,8	26,0	26,8	28,2	29,1	29,8

FUENTE: Balance Económico Regional (FUNCAS). Elaboración propia.

mismo Informe Anual en el análisis realizado a lo largo del Apartado 2.2.1 se ha hecho mención a este conjunto de información. Por estas razones nos centraremos en los datos de FUNCAS, al tiempo que se complementarán con los referidos a la dinámica empresarial.

En la Tabla 2.21 se ha incluido información referida a la evolución temporal de la inversión, tanto en Canarias como en España. En términos generales, la inversión ha crecido a un mayor ritmo en Canarias que en España en los últimos años, lo que se traduce en una tasa de inversión también más elevada. Esto demuestra el mayor esfuerzo inversor realizado recientemente en el archipiélago. En todo caso, en ambos territorios la inversión ha ido acelerando sus tasas de crecimiento, por lo que en estos últimos años la inversión ha sido uno de los elementos clave en el soporte de la demanda interna.

La información analizada hasta el momento es muy general y sólo permite delimitar los rasgos característicos más importantes del comportamiento inversor en Canarias en los últimos años. Sin embargo, no ofrece un panorama sobre los cambios acaecidos durante 2007. Para cubrir esta laguna, en la próxima sección trataremos de aportar algunas impresiones útiles sobre la cuestión mediante el estudio detallado y actualizado del principal agente inversor de la economía: la empresa.

2.2.2.2.2. Tejido empresarial

2.2.2.2.2.1. Situación general

Hay dos fuentes básicas sobre el conjunto de las empresas españolas, el Directorio Central de Empresas (DIRCE) que proporciona una contabilización del número de empresas y locales existentes en el conjunto nacional, y las estadísticas de Sociedades Mercantiles, diseñada para reflejar la dinámica empresarial en cuanto a creación, ampliación de capital y disolución. Ambas son recopiladas por el Instituto Nacional de Estadística.

Las diferencias entre estas dos fuentes de información son relevantes. El DIRCE proporciona un censo empresarial, contabilizando las empresas existentes cada año en todo el territorio español. Las variaciones de un año a otro indican lo sucedido con la dinámica empresarial, pero no se hace referencia explícita a los acontecimientos relacionados con la creación y destrucción de empresas. Asimismo, no sólo incorpora información sobre empresas sino también sobre locales. Es decir, valora la posibilidad de que una misma empresa pueda tener diferentes domicilios. Por último, al compararse con las estadísticas de Sociedades Mercantiles ofrece otra ventaja en la medida que incluye un espectro más amplio del campo empresarial, como por ejemplo a los autónomos.

La estadística de Sociedades Mercantiles tiene, no obstante, otra serie de ventajas frente al DIRCE que merece tener en consideración. Por una parte, aporta información detallada sobre los procesos de creación y disolución empresarial y, además, incluye los procedimientos de ampliación de capital. Además no sólo supone un recuento de empresas, también hace mención a la cuantía del capital involucrado en dichas operaciones. Estas diferencias aconsejan un estudio de ambas fuentes estadísticas.

En la tabla 2.22 se presenta el número de empresas y locales existentes en el periodo 2000-2007 en las provincias de Las Palmas y de Santa Cruz de Tenerife, en la Comunidad Autónoma de Canarias y en España. De las 3,3 millones de empresas ubicadas en España en 2007, en torno a 140.000 lo estaban en territorio canario (esto es, un 4,2 por ciento del total). La diferencia entre las dos provincias canarias se cifraba en prácticamente siete mil empresas a favor de la provincia de Las Palmas. En términos de locales empresariales las cifras en España superan ligeramente los 3,7 millones, superando los registros canarios los 163.000 locales empresariales, habiendo una diferencia entre provincias que casi alcanza los 9.000 locales.

Tabla 2.22

Empresas y locales empresariales en España, Canarias y sus dos provincias. 2000-2007

	Empresas							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
España	2.595.392	2.645.317	2.710.400	2.813.159	2.942.583	3.064.129	3.174.393	3.336.657
Canarias	105.232	108.619	113.165	117.871	120.294	128.020	132.810	140.414
Las Palmas	54.857	56.811	59.175	61.470	63.003	67.043	69.173	73.691
Santa Cruz de Tenerife	50.375	51.808	53.990	56.401	57.291	60.977	63.637	66.723
	Locales empresariales							
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
España	2.875.674	2.920.503	2.998.930	3.114.063	3.267.864	3.385.827	3.525.845	3.710.805
Canarias	122.041	124.675	130.149	135.549	139.205	147.978	154.474	163.626
Las Palmas	63.752	65.478	68.255	70.980	73.243	77.814	80.888	86.232
Santa Cruz de Tenerife	58.289	59.197	61.894	64.569	65.962	70.164	73.586	77.394

FUENTE: Directorio Central de Empresas (DIRCE), Instituto Nacional de Estadística.

Las referencias anteriores no se encuentran ponderadas por ningún indicador secundario que permita relativizar las cifras en cada uno de los territorios con-

templados. Para ello en la tabla 2.23 se presentan los resultados de empresas por habitantes en las diferentes regiones españolas. Se obtiene así un índice que pone

Tabla 2.23

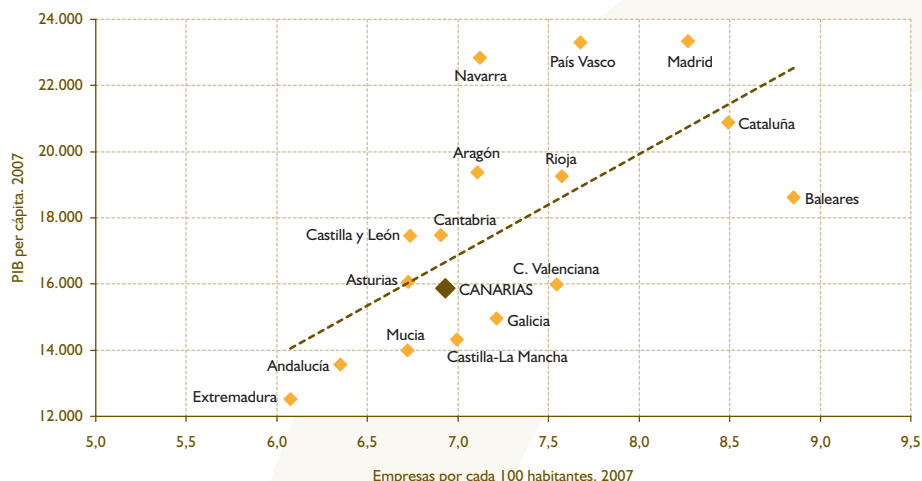
Clasificación de las regiones españolas según el número de empresas por cada 100 habitantes. 2007

	2.007
Baleares	8,85
Cataluña	8,49
Madrid	8,27
País Vasco	7,68
Rioja	7,57
C. Valenciana	7,55
España	7,38
Galicia	7,21
Navarra	7,12
Aragón	7,11
Murcia	6,99
Canarias	6,93
Cantabria	6,91
Castilla y León	6,74
Asturias	6,72
Castilla-La Mancha	6,72
Andalucía	6,35
Extremadura	6,08

FUENTE: Directorio Central de Empresas (DIRCE) y Padrón Municipal, INE. Elaboración propia.

Gráfico 2.47

Relación existente entre el PIB y el número de empresas por habitante en las regiones españolas. 2007



FUENTE: Directorio Central de Empresas y Contabilidad Regional de España, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

en relación el número de empresas con el número de habitantes para cada Comunidad Autónoma. En este sentido se observa que, en términos medios, existe en el territorio español un total de 7,38 empresas por cada 100 habitantes. La región española con mayor índice de empresas por habitante es Baleares, seguida de Cataluña, Madrid y País Vasco. Canarias con un valor de un 6,93 se encuentra por debajo de la media española, constituyendo la séptima región con menor índice empresarial por habitante.

Un aspecto interesante de este indicador es que parece existir una relación bastante estrecha entre el número de empresas y el Producto Interior Bruto por habitante. Tal relación queda plasmada en el gráfico 2.47. La relación entre ambas variables es claramente positiva y además muy estrecha. El caso más anómalo parece ser el referido a Baleares que tiene un número de empresas por habitante bastante elevado en comparación con nivel de PIB por habitante, lo que se derivará principalmente de su estructura productiva y su influencia sobre el tamaño empresarial.

Como se destacó en su momento, el DIRCE es una fuente de información bastante interesante de cara a delimitar los rasgos que caracterizan a las empresas de las regiones españolas. En este sentido, otro de los aspectos clave que permite analizar es la estructura sectorial del tejido empresarial español y, por derivación, la especialización productiva de nuestra economía. No obstante, ha de indicarse que los datos del DIRCE no incluyen información referida a las empresas del sector primario (Agricultura, ganadería y pesca), por lo que el análisis sectorial que se describe a continuación se encuentra influido por dicha limitación.

En la tabla 2.24 se analiza comparativamente la composición sectorial del tejido empresarial en España y Canarias. Las diferencias más importantes entre España y Canarias se producen en los sectores de Manufacturas y Hostelería. Esta característica estructural obedece a la especialización productiva del territorio canario y es un hecho bien conocido de la economía de nuestro archipiélago. Desde un punto de vista menos evidente también habría que destacar la mayor especialización productiva relativa de Canarias en dos ámbitos como son la Energía y Agua y los Transportes y Comunicaciones. Esta es otra característica estructural derivada de la condición ultraperiférica e insular del territorio canario.

El último aspecto, de los contenidos en el DIRCE, que desea ser destacado de los rasgos distintivos de las empresas canarias es su tamaño. Esta característica la aproximaremos a través del estudio del número de asalariados que tienen nuestras empresas, comparándolo con el dato nacional. Esta cuestión se resume en la tabla 2.25.

Entre las cifras anteriores destaca el menor número de empresas constituidas por no asalariados en Canarias. Sin embargo, el porcentaje de empresas constituidas por entre 1 y 9 asalariados es mayor en Canarias que en el conjunto nacional. Al sumar ambos resultados se obtiene que el porcentaje de microempresas (es decir, aquellas que o no tienen asalariados o que lo sumo tienen nueve) es superior en el conjunto español que en Canarias, aunque como consecuencia de la mayor importancia relativa de los autónomos (empresas sin asalariados).

Tabla 2.24 Composición sectorial de las empresas en España y Canarias. 2001-2007

	2001		2007		Var. 2001 - 2007	
	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España
Total grupos CNAE93	100,00	100,00	100,00	100,00	29,27	26,13
Minería	0,05	0,11	0,04	0,09	14,00	4,26
Manufacturas	5,31	9,01	4,34	7,03	5,60	-1,70
Energía y Agua	0,28	0,11	0,18	0,21	-19,74	137,04
Construcción	10,31	11,90	12,90	14,64	61,77	55,20
Comercio	31,73	30,12	26,81	25,33	9,25	6,09
Hostelería	12,92	9,97	11,55	8,60	15,65	8,84
Transporte y Comunicaciones	9,57	8,52	8,12	7,31	9,72	8,18
Intermediación Financiera	0,03	0,05	0,04	0,05	86,21	22,83
Inmobiliarias y ss. Empresariales	17,61	17,42	21,81	22,34	60,13	61,77
Educación y Sanidad	5,07	5,62	5,51	5,89	40,33	32,16
Otras Actividades Sociales	7,12	7,16	8,69	8,51	57,72	49,84

FUENTE: Directorio Central de Empresas, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

En lo referido al conjunto de empresas de mayor tamaño, se observa cómo las empresas de entre 10 y 500 asalariados tienen un mayor peso porcentual en Canarias que en España, aspecto que

se invierte para las empresas de más de 500 asalariados. Hasta cierto punto esto es lógico puesto que son pocas las empresas Canarias con más de 500 asalariados³⁴.

Tabla 2.25 Tamaño de las empresas en España y Canarias. 2007

	España	Canarias
Sin asalariados	51,13%	49,58%
De 1 a 2 asalariados	27,95%	28,52%
De 3 a 5 asalariados	10,21%	10,62%
De 6 a 9 asalariados	4,74%	5,22%
De 1 a 9 asalariados	42,90%	44,36%
Microempresas	94,03%	93,94%
De 10 a 19 asalariados	3,26%	3,18%
De 20 a 49 asalariados	1,82%	1,93%
De 50 a 99 asalariados	0,47%	0,49%
De 100 a 199 asalariados	0,23%	0,29%
De 200 a 499 asalariados	0,13%	0,13%
De 10 a 500 asalariados	5,91%	6,03%
De 500 a 999 asalariados	0,03%	0,03%
De 1.000 a 4.999 asalariados	0,02%	0,01%
De 5.000 o más asalariados	0,00%	0,00%
Más de 500	0,06%	0,04%
Total	100,00%	100,00%

FUENTE: Directorio Central de Empresas, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

34 En 2007 existían en Canarias 43 empresas que tenían entre 500 y 999 asalariados y sólo diez entre 1.000 y 4.999 asalariados.

Para finalizar con el análisis del tejido empresarial canario destacaremos los rasgos más distintivos del proceso de creación, ampliación y disolución de sociedades mercantiles. Como ya decíamos anteriormente, para realizar este análisis emplearemos una fuente de información, pero que aporta detalles más interesantes sobre la dinámica empresarial frente a la visión estructural que nos aportaba el DIRCE.

En la tabla 2.26 se resumen los principales resultados relacionados con la creación y disolución de empresas tanto en España como en Canarias y sus provincias. En resumen podemos afirmar que en 2007 se crearon en España 139.451 nuevas sociedades mercantiles, de las cuales 5.167 pertenecían a la Comunidad Autónoma canaria. Con tales cifras, Canarias aportó durante 2007 un 3,64 por ciento del total de sociedades creadas en España, situándose

se la novena Comunidad Autónoma en este ámbito (véase el gráfico 2.48).

Al mismo tiempo, en dicho año se disolvieron en España 17.872 sociedades, de las cuales 751 lo hicieron en Canarias. En consecuencia, en términos netos, durante 2007 el número de sociedades mercantiles se incrementó en España en un total de 124.114 sociedades, siendo el equivalente canario un total de 4.416. Por otra parte, las sociedades creadas, al constituirse, suscribieron un capital total de 13.767 millones de euros en el conjunto nacional y de más 181 millones en el caso específico de Canarias.

En orden a cuantificar la relevancia práctica de las cifras anteriores, en la tabla 2.26 se han calculado una serie de ratios que indican el peso que tiene la creación de sociedades mercantiles y el resto de

Tabla 2.26

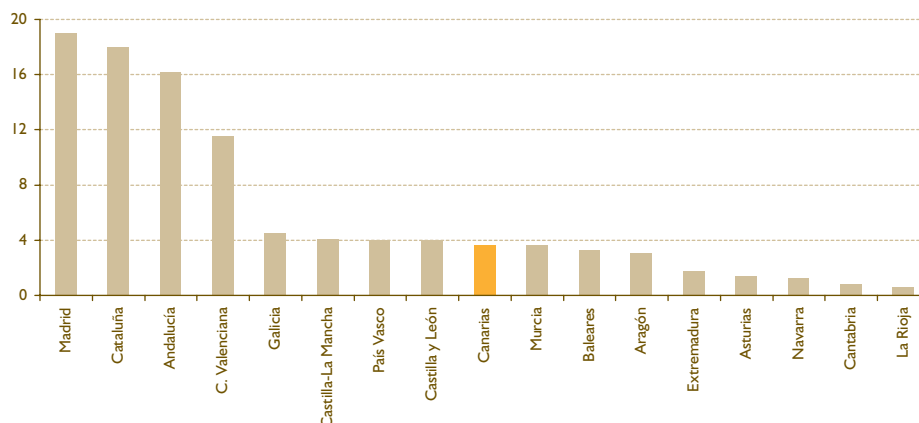
Creación y disolución de sociedades mercantiles en España, Canarias y sus dos provincias. 2000-2007

	Sociedades creadas (número)			Nº de empresas (DIRCE)	
	2006	2007	Suma 2000 - 2007	2007	Ratio
España	149.471	141.986	1.030.461	3.336.657	30,88
Canarias	5.913	5.167	46.051	140.414	32,80
Las Palmas	3.027	2.629	23.556	73.691	31,97
Santa Cruz de Tenerife	2.886	2.538	22.495	66.723	33,71
	Sociedades disueltas (número)			Nº de empresas (DIRCE)	
	2006	2007	Suma 2000 - 2007	2007	Ratio
España	11.178	17.872	87.098	3.336.657	2,61
Canarias	459	751	2.893	140.414	2,06
Las Palmas	189	535	1.685	73.691	2,29
Santa Cruz de Tenerife	270	216	1.208	66.723	1,81
	Sociedades creadas netas (número)			Nº de empresas (DIRCE)	
	2006	2007	Suma 2000 - 2007	2007	Ratio
España	138.293	124.114	943.363	3.336.657	28,27
Canarias	5.454	4.416	43.158	140.414	30,74
Las Palmas	2.838	2.094	21.871	73.691	29,68
Santa Cruz de Tenerife	2.616	2.322	21.287	66.723	31,90
	Sociedades creadas (capital)			PIB (CRE)	
	2006	2007	Suma 2000 - 2007	2007	Ratio
España	11.068.358	13.676.882	92.629.398	1.049.848.000	8,82
Canarias	233.474	181.655	2.035.808	42.385.965	4,80
Las Palmas	92.210	87.844	1.098.763	—	—
Santa Cruz de Tenerife	141.264	93.811	937.045	—	—

FUENTE: Estadística de Sociedades Mercantiles, Directorio Central de Empresas y Contabilidad Regional de España, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

Gráfico 2.48

Aportación de las regiones españolas a la creación de sociedades mercantiles en España. 2007



FUENTE: Estadística de Sociedades Mercantiles, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

indicadores en los últimos años (2000-2007) sobre la economía canaria. Para ello se emplea el balance empresarial recogido en el DIRCE como indicador de la importancia empresarial para comparar con la creación y disolución de sociedades, mientras que tomamos el Producto Interior Bruto (PIB) como dato de referencia para el capital suscrito.

De acuerdo a la lógica anterior, las sociedades creadas entre 2000 y 2007 suponían casi un 31 por ciento del total del censo empresarial español. Tal cifra ascendía hasta un 32,8 por ciento en el caso de Canarias. Por otra parte, las sociedades disueltas tenían una participación de un 2,6 por ciento durante el mismo periodo en España, mientras que bajaba hasta un 2,1 por ciento en el caso canario. De la suma de ambos resultados se observaba que la sociedades creadas netas en dicho periodo suponían un 28,3 por ciento del tejido empresarial español y de un 30,7 por ciento del canario. Por último, del capital aportado por las sociedades creadas se derivaba que el mismo suponía un 8,8 por ciento del PIB generado en el año 2007 en España, mientras que se mantenía en un 4,8 por ciento en Canarias.

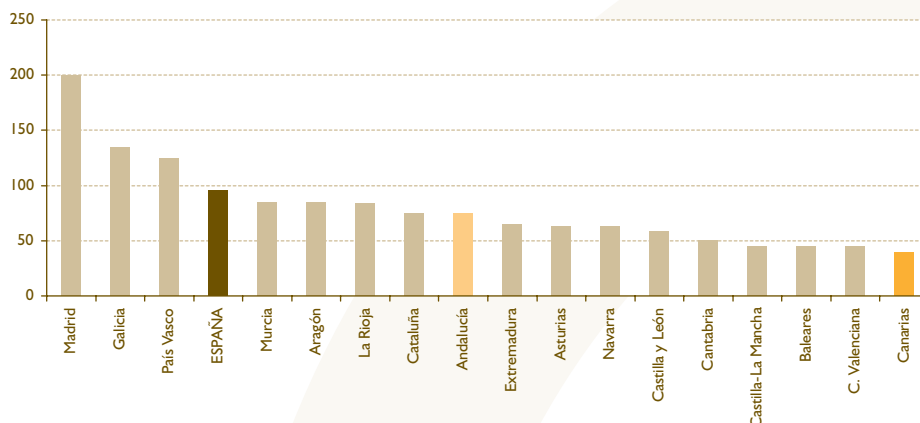
La combinación de resultados anteriores nos hace llamar la atención sobre un particular que puede ser relevante. Canarias mantiene un peso superior al nacional en la relevancia de las nuevas empresas creadas (ya sea bruta o neta) respecto a su tejido empresarial, mientras que la relevancia del capital sobre el PIB es claramente inferior. Ello lleva a plantear, como tema de interés a analizar, hasta qué punto es relevante el capital aportado por las nuevas sociedades mercantiles. Para responder a esta cuestión, en el gráfico 2.49

se incluye el capital medio suscrito por las nuevas sociedades creadas en las regiones españolas. El archipiélago canario aparece como la región con menor capital medio suscrito. El montante canario se sitúa en 35.200 euros, prácticamente una tercera parte del valor medio nacional (96.300 euros) y sólo un 17 por ciento del valor medio observado en Madrid.

Finalizaremos el análisis de la dinámica empresarial mediante el estudio de los procesos de aumento y reducción de capital. Además de las nuevas sociedades que se crean, también es importante para la dinámica empresarial de una economía el comportamiento de las ya existentes. De acuerdo, con la información de la tabla 2.27, a lo largo de 2007 las sociedades mercantiles españolas realizaron ampliaciones de capital por una cuantía que superó los 56.640 millones de euros. Canarias con 937 millones de euros, aportaba un 1,64 por ciento del total. En lo que se refiere a las reducciones de capital, éstas se cifraron en más de 7.509 millones de euros en España, de las cuales más de 98 millones pertenecían a Canarias.

Como en el caso anterior, para realizar comparaciones fiables entre las diferentes economías procedemos a ponderar las cifras acumuladas a lo largo del periodo considerado (2000-2007) por un agregado significativo de la importancia global de la economía (el Producto Interior Bruto). Los datos obtenidos sugieren que la relevancia de las ampliaciones de capital ha sido superior en términos del conjunto de la economía en España que en Canarias. Si consideramos la relevancia de la reducción de capital, se obtendrá una conclusión similar. Para finalizar valoramos el au-

Gráfico 2.49

Capital medio suscrito (en miles de euros) por las sociedades mercantiles en España. 2007

FUENTE: Estadística de Sociedades Mercantiles, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

mento neto de capital, que es la diferencia en términos de cifras de capital entre las incrementos y las reducciones realizadas por las sociedades mercantiles. La relevancia de este indicador vuelve a ser más significativa en el conjunto nacional.

Por último, si comparamos estas últimas cifras con las referidas al capital suscrito por las nuevas sociedades creadas, podemos comprobar que el proceso de ampliación de capital (incluso cuando descontamos las reducciones de capital) es más significativo en el conjunto de la economía (PIB) que el derivado de la nueva creación empresarial.

Si profundizamos en la información disponible vemos que el número de empresas que realizan ampliaciones de capital son inferiores a las sociedades de nueva creación lo que implica que el incremento medio de capital de una empresa existente supera el capital medio suscrito por una empresa de nueva creación. Es decir, las empresas entrantes comienzan su actividad con un capital discreto en comparación con las ampliaciones que realizan las ya existentes que siguen procesos de crecimiento. Las diferencias en este aspecto entre España y Canarias no son muy significativas, si calculamos el diferencial entre el ratio de aumento neto de capital y el del capital de las

Tabla 2.27

Ampliación y reducción de capital de sociedades mercantiles en España y Canarias. 2000-2007

	Aumento de capital (capital)			PIB (CRE)	
	2006	2007	Suma 2000 - 2007	2007	Ratio
España	41.531.793	56.640.493	347.882.094	1.049.848.000	33,14
Canarias	885.862	937.243	9.623.579	42.385.965	22,70
	Reducción de capital (capital)			PIB (CRE)	
	2006	2007	Suma 2000 - 2007	2007	Ratio
España	6.108.816	7.509.464	58.364.021	1.049.848.000	5,56
Canarias	186.260	98.409	1.060.450	42.385.965	2,50
	Aumento neto de capital			PIB (CRE)	
	2006	2007	Suma 2000 - 2007	2007	Ratio
España	35.422.977	49.131.029	289.518.073	1.049.848.000	27,58
Canarias	699.602	838.834	8.563.129	42.385.965	20,20

FUENTE: Estadística de Sociedades Mercantiles, Instituto Nacional de Estadística. Elaboración propia.

sociedades creadas relativo al PIB, encontraríamos en ambos casos un valor que ronda los 17 puntos porcentuales.

2.2.2.2.2. Cambios normativos con incidencia en las empresas canarias

A lo largo del año 2007 han sido multitud de textos normativos, en otras tantas materias y que tendrán mayor o menor incidencia, de forma directa o indirecta, en las empresas de nuestro tejido económico. A continuación se presentan aquellas que han sido consideradas de mayor trascendencia.

Medio Ambiente

Ley 26/2007, de 23 de octubre, de Responsabilidad Medioambiental

Publicada en el Boletín Oficial del Estado el 24 de octubre de 2007, esta ley viene a regular la responsabilidad de los operadores que desempeñen una actividad económica o profesional, para prevenir, evitar y reparar los daños medioambientales de conformidad con lo establecido en el artículo 45 de la Constitución Española, así como con los principios de prevención y de “quien contamina paga”.

Su ámbito de aplicación incluye aquellos daños medioambientales y amenazas inminentes de que ocurran tales daños, cuando hayan sido causados por aquellas actividades económicas o profesionales relacionadas en su anexo III, aunque no exista dolo, culpa o negligencia. De igual forma, dispone ciertas circunstancias de responsabilidad para determinadas actividades no recogidas en el mencionado anexo, si bien hay que señalar que la ley sólo se aplicará a los daños medioambientales o a la amenaza inminente de los mismos, cuando sean causados por una contaminación de carácter difuso, siempre y cuando se pueda establecer un vínculo causal entre los daños y las actividades de operadores concretos.

Las responsabilidades adquiridas por los operadores afectados por la entrada en vigor de la presente ley pueden resumirse en:

- Obligación de adoptar y ejecutar las medidas de prevención, evitación y reparación de daños medioambientales y sufragar sus costes, cualquiera que sea su cuantía, cuando resulten responsables de los mismos.
- Obligación de comunicar inmediatamente a la autoridad competente de la existencia de daños medioambientales o la amenaza de los mismos, que hayan ocasionado o que puedan ocasionar.

- Obligación de colaborar en la definición de las medidas reparadoras y en la ejecución de las adoptadas por la autoridad competente.

Al efecto de poder hacer frente a la primera de las referenciadas obligaciones, los operadores de actividades incluidas en el anexo III de la ley deberán disponer de una garantía financiera que les permita cubrir la responsabilidad que deriva del desarrollo de la actividad que pretendan realizar.

En este sentido, la cuantía garantizada estará destinada de forma específica y exclusiva a cubrir las responsabilidades medioambientales del operador que se deriven de su actividad económica o profesional. Será ajena e independiente de la cobertura de cualquier otra responsabilidad, ya sea penal, civil, administrativa o de otros hechos cualesquiera. Asimismo, esta cuantía será independiente de la que pueda respaldar actividades que sean objeto de autorizaciones diferentes, otorgadas por la autoridad medioambiental como por otras.

La fecha a partir de la cual será exigible la constitución de la garantía financiera obligatoria para cada una de las actividades del anexo III de la presente ley se determinará por orden del Ministro de Medio Ambiente, previo acuerdo de la Comisión Delegada del Gobierno para Asuntos Económicos, y previa consulta a las comunidades autónomas y a los sectores afectados.

Ley 34/2007, de 15 de noviembre, de calidad del aire y protección de la atmósfera

Ley publicada el 16 de noviembre de 2007 en el Boletín Oficial del Estado y que viene a sustituir la anterior Ley 38/1972 de Protección de la Contaminación Atmosférica. De igual modo, deroga el Reglamento de actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas, aprobado a través del Real Decreto 2414/1961, de 30 de noviembre, si bien, éste mantendrá su vigencia en aquellas Comunidades Autónomas que no tengan normativa aprobada en esta materia.

Tal y como se desprende de la Ley que se presenta en este apartado, desde hace décadas, el medio ambiente, y demás bienes de cualquier naturaleza, la calidad del aire y la protección de la atmósfera, se han convertido en temas prioritarios dentro de la política ambiental, dado su condición de recurso vital.

Si bien el importante acervo jurídico, y el conjunto de políticas y medidas que la Comunidad Europea ha venido desarrollando en estas materias, así como la legislación de ámbito estatal y autonómico, han deri-

vado en importantes mejoras de la calidad del aire, la contaminación atmosférica sigue siendo motivo de preocupación. Es por ello, que el principal objeto de esta ley se centra en la definición de una nueva norma básica conforme a las exigencias de nuestro actual ordenamiento jurídico y administrativo.

Junto a ello, y en aras de lograr sus objetivos, esta ley aborda la gestión de la calidad del aire y la protección de la atmósfera en base a los principios de cautela y acción preventiva, de corrección de la contaminación en la fuente misma y de quien contamina paga, y desde un planteamiento de corresponsabilidad, con un enfoque integral e integrador.

Respecto de la corresponsabilidad, la ley establece tres planos básicos de actuación:

Por una lado, involucrando en la conservación del ambiente atmosférico no sólo a los poderes públicos, sino a la sociedad en conjunto.

Por otro lado, la corresponsabilidad también se reclama en lo concerniente a la actuación de las distintas Administraciones públicas.

Por último, en un tercer plano, la ley busca promover que las Administraciones públicas incorporen las consideraciones relativas a la calidad del aire y la protección de la atmósfera en la planificación, definición, ejecución y desarrollo de las distintas políticas sectoriales y que se esfuercen en procurar un desarrollo sostenible, fomentando todas aquellas iniciativas que contribuyan a la conservación del ambiente atmosférico.

Centrándonos ahora en las obligaciones que dispone la presente normativa, destaca aquella impuesta a los municipios que superen los 100.000 habitantes y las aglomeraciones, haciéndoles disponer de instalaciones y redes de evaluación, informar a la población sobre los niveles de contaminación y calidad del aire o elaborar planes y programas para el cumplimiento de los objetivos de calidad del aire.

Por otro lado, la ley circunscribe a aquellos titulares de las instalaciones en las que se desarrollen actividades potencialmente contaminadoras de la atmósfera, es decir, dentro del conjunto de todas las fuentes de contaminación posible sólo a aquellas cuyas características pueden requerir que sean sometidas a un control y seguimiento más estricto.

Señalar finalmente que el anexo I de esta ley relaciona aquellos contaminantes sujetos a la misma, mientras que las actividades potencialmente contaminadoras de la atmósfera quedan enumeradas en su anexo IV.

Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad

La presente ley sustituye a la antigua Ley 4/89 de Conservación de los Espacios Naturales y la Flora y Fauna Silvestres, e incluye dos directivas europeas sobre conservación de la naturaleza, las denominadas de Aves y de Hábitats.

Esta nueva ley, si bien respeta el desarrollo de actividades humanas tradicionales sostenibles, impide cambios que puedan ser drásticos y que pongan en peligro los espacios protegidos, como son los usos industriales o urbanísticos.

Esta nueva norma nace arropada por varios instrumentos que permitirán el cumplimiento de sus objetivos. Así, se prevé la creación del Consejo Nacional para el Patrimonio Natural y la Biodiversidad, que potenciará la participación pública. Por otro lado, el Ministerio de Medio Ambiente, con la colaboración de las comunidades autónomas y de las instituciones y organizaciones científicas, elaborará el Inventario del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad.

De igual forma, las instituciones involucradas en su desarrollo deberán elaborar un Plan Estratégico Estatal de la Biodiversidad, siguiendo las pautas del Convenio de Biodiversidad de Río y de la legislación de ámbito europeo.

Por último, se ha de destacar que las competencias pertenecen en última instancia a las comunidades autónomas y administraciones locales, hecho que deberá ser tenido en cuenta para el correcto desarrollo y aplicación de esta ley.

Administración

Real Decreto 1515/2007, de 16 de noviembre, por el que se aprueba el Plan General de Contabilidad de Pequeñas y Medianas Empresas y los criterios contables específicos para microempresas

Real Decreto publicado el 21 de noviembre de 2007 en el Boletín Oficial del Estado, que viene a sustituir al antiguo Plan de 1990.

Los aspectos más destacados son los que se relacionan a continuación:

- Se incorporan dos nuevos documentos: el estado de cambios en el patrimonio neto y el estado de flujos efectivo.
- En la contabilización de las operaciones deberá atenderse a su realidad económica, no sólo a su forma jurídica.

- Respecto a los criterios de valoración se incorpora el valor razonable y el coste amortizado.
- El fondo de comercio no se amortizará, sin perjuicio de la obligación de llevar a cabo las oportunas correcciones valorativas en caso de deterioro.
- Los instrumentos financieros se valoran en función de la gestión que de ellos se va a realizar. Se contempla igualmente el tratamiento contable que ha de aplicarse en las operaciones de cobertura contable.
- Se establece la regulación contable de las combinaciones de negocios y se determina la aplicación con carácter general del método de adquisición.
- Se incluyen nuevas exigencias de información en la Memoria Anual, en línea con las normas europeas.

Autónomos

Ley 20/2007, de 11 de julio, del Estatuto del trabajador autónomo

Tal y como se desprende del propio Preámbulo de la presente Ley, el trabajo autónomo se ha venido configurando tradicionalmente dentro de un marco de relaciones jurídicas más propio del derecho privado, de tal forma que las referencias normativas al mismo se hallaban dispersas a lo largo de todo el Ordenamiento Jurídico.

A junio de 2006, el número de autónomos afiliados a la Seguridad Social ascendía a 3.315.707, distribuidos en el Régimen especial de los Trabajadores por Cuenta Propia o Autónomos, en el Régimen Especial Agrario y en el Régimen Especial de los Trabajadores del Mar. De ellos, 2.213.636 correspondía a personas físicas que realizaban actividades profesionales en distintos sectores económicos. En ese mismo momento, de este último grupo, 1.775.703 autónomos no tenían asalariados y del resto, algo más de 330.000 sólo contaban con uno o dos asalariados. Esto se traduce en que el 94% de los autónomos que realizaban alguna actividad profesional o económica sin el marco jurídico de empresa, no tenían asalariados o sólo disponían de uno o dos.

Junto a estos aspectos se ha de considerar que este colectivo viene realizando sus actividades arriesgando sus propios recursos económicos y aportando su trabajo personal, y que en la mayor parte de los casos lo hacen sin ayuda de asalariado alguno.

Con todo ello, la presente ley trata de equiparar el nivel de protección de este colectivo al que disponen los trabajadores por cuenta ajena. Para ello, la ley desarrolla aspectos relacionados con su régimen profesional, sus derechos colectivos o su protección social.

Hacienda Pública

Ley 3/2007, de 9 de febrero, de modificación de la disposición derogatoria de la Ley 11/2006, de 11 de diciembre, de la Hacienda Pública Canaria

Como se desprende del Preámbulo de la presente ley, la Ley 11/2006, de 11 de diciembre, de la Hacienda Pública Canaria, en su disposición derogatoria única de ámbito general deroga la Ley 7/1984, de 11 de diciembre, de la Hacienda Pública de la Comunidad Autónoma de Canarias. Sin embargo, la disposición final segunda, contemplaba un proceso gradual para la entrada en vigor de las normas que establece la Ley 11/2006, de 11 de diciembre, de la Hacienda Pública Canaria, refiriendo ciertos artículos al 1 de enero de 2007 y reservando otros para su entrada en vigor el 1 de enero de 2008. Como consecuencia de la existencia de una cierta incoherencia entre la norma derogatoria y la de entrada en vigor se produce un período de «vacatio legis» en el cual se carecería de una norma autonómica aplicable a un conjunto de supuestos jurídicos que son trascendentes.

Por ello ha sido preciso dictar una norma con rango de ley que modifique la disposición derogatoria y la acomode a las previsiones de entrada en vigor.

Tributos

Ley 35/2006, de 28 de noviembre, del Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas y de modificación parcial de las leyes de los Impuestos sobre Sociedades, sobre la Renta de no Residentes y sobre el Patrimonio

Si bien la presente ley fue aprobada y publicada en 2006, consideramos de interés su incorporación al presente apartado por ser aplicable a partir del año 2007.

Los cambios que introduce este texto normativo son numerosos, a lo que hay que añadir las modificaciones que esta ley efectúa respecto del Impuesto sobre Sociedades, el Impuesto sobre la Renta de no Residentes y el Impuesto sobre el Patrimonio.

Centrándonos en el IRPF, podemos destacar un conjunto de modificaciones que pueden ser de especial interés.

Se establece una nueva estructura de tributación de las rentas mediante la creación de dos conceptos: la base general y la base del ahorro. La base del ahorro incluye los rendimientos del capital mobiliario y las ganancias

y pérdidas patrimoniales, con algunas excepciones en uno y otro caso. La renta del ahorro tributa a un tipo fijo del 18%, tres puntos por encima del tipo fijo previsto en 2006 para la base imponible especial. El resto de componentes de renta conforman la base general, sujetándose a una escala de gravamen progresiva.

En consecuencia, el saldo neto positivo de las ganancias y pérdidas patrimoniales tributa a un tipo fijo, sin que se exija un periodo mínimo de un año de tenencia del activo. También tributan de esta manera la práctica totalidad de los rendimientos del capital mobiliario, en particular dividendos e intereses, junto con los rendimientos procedentes de operaciones de capitalización y contratos de seguros que no sean generadores de rentas del trabajo.

En el caso concreto de los dividendos, son varios los cambios. Quedan exentos los dividendos hasta un máximo de 1.500 euros anuales. A su vez, los dividendos tributan al 18% por su importe total, sin que proceda aplicar coeficientes multiplicadores ni deducciones por doble imposición, a excepción de la deducción por doble imposición internacional.

Se modifica también la escala de gravamen progresiva. Los tramos se reducen de cinco a cuatro. El tipo marginal máximo se fija en el 43%, lo que implica su reducción en dos puntos porcentuales. El tipo mínimo es ahora del 24%, frente al 15% existente en 2006.

Se incrementan sustancialmente las cantidades exentas por mínimo personal y familiar, aunque la forma

en que se aplican estas reducciones mitiga parcialmente sus efectos.

Uno de los cambios que ha suscitado más controversia ha sido el relativo al tratamiento de las aportaciones, contribuciones y prestaciones derivadas de los sistemas de previsión social. Así, se modifican los límites a las reducciones en base, que pasan de 8.000 euros anuales a 10.000 euros, pero se trata de un límite conjunto: se aplica a la vez a las aportaciones que realiza el contribuyente y a las que, en su caso, pueda efectuar el empresario. Este límite será de 12.500 euros para las personas mayores de 50 años, pero desaparecen aquellos incrementos que había para los mayores de 52 años.

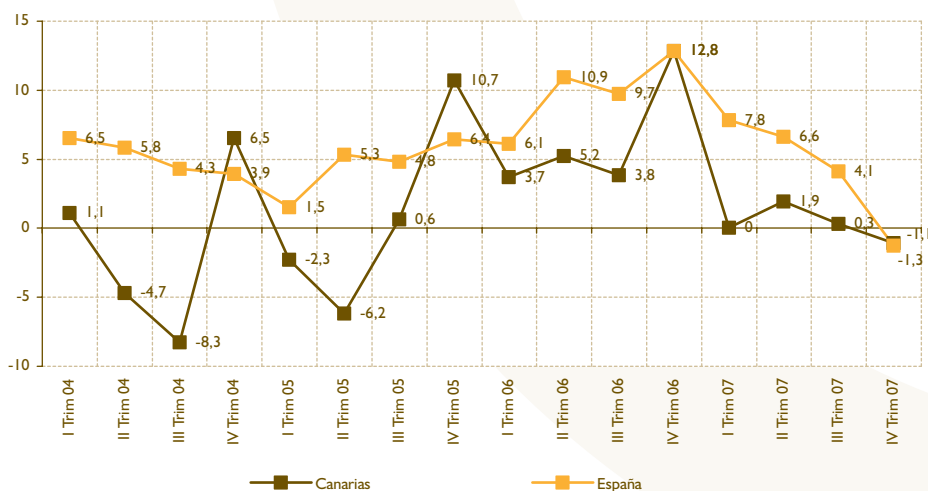
2.2.2.2.3. La confianza empresarial en Canarias

A la hora de analizar la confianza empresarial de Canarias, podemos valernos del indicador que lleva su propio nombre (Índice de Confianza Empresarial – ICE), elaborado por las Cámaras de Comercio y que se centra en el estudio de las expectativas de las empresas variables tales como la cifra de negocio, el empleo, los precios, las inversiones y las exportaciones.

Para la Comunidad Autónoma de Canarias, el año 2007 supuso para el índice de confianza empresarial valores significativamente bajos, alcanzando signo negativo en el último trimestre (-1,1). Es destacable el hecho de que habría que remontarse hasta el año 2005 para encontrar datos similares a los obtenidos durante el ejercicio objeto de análisis.

Gráfico 2.50

Evolución del Indicador de Confianza Empresarial (ICE) en Canarias. 2004-2007



FUENTE: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

Durante los primeros tres meses del año, tal y como sucedió en 2006, el saldo de la cifra de negocio toma valores inferiores a cero (-6,3). Por su parte, el empleo se comporta, a juicio de las empresas, mejor que en el mismo período del año anterior, mientras que la inversión se contiene. Los datos positivos alcanzados por la inversión y el empleo, se ven anulados por el resto de variables tenidas en cuenta para el cálculo del ICE, que al tomar valores desfavorables provocan que éste se sitúe en el cero.

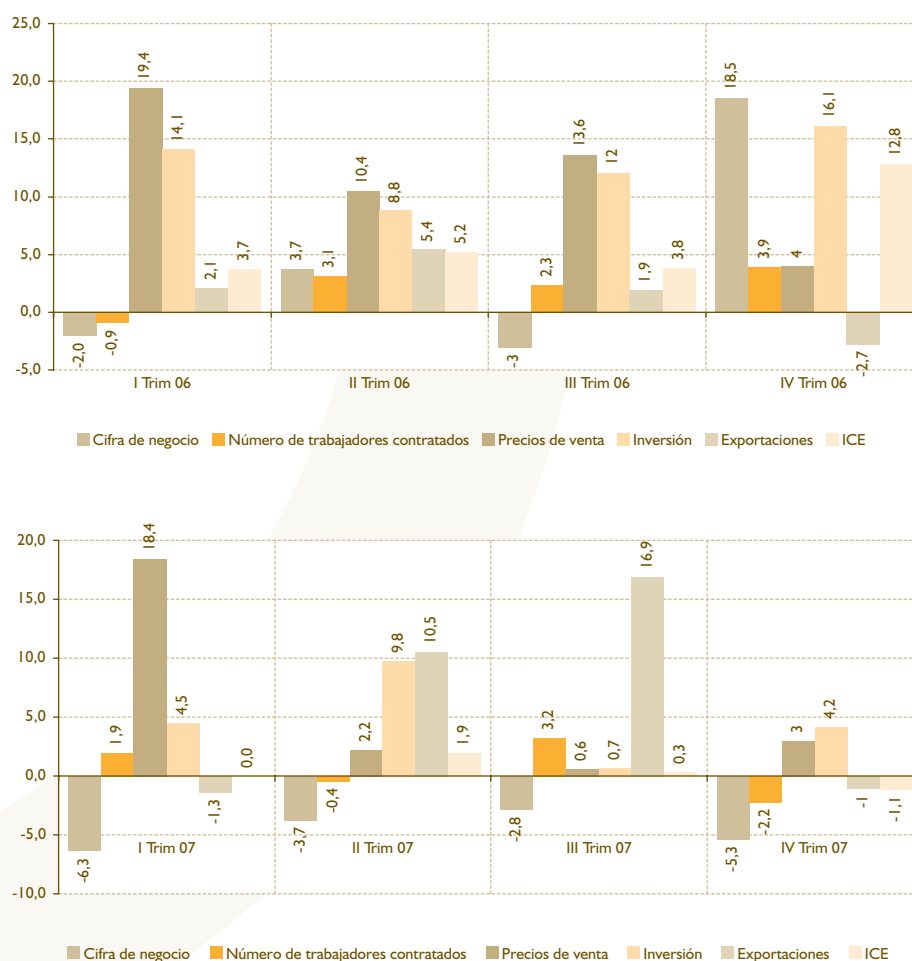
El aumento de la competencia y la debilidad de la demanda se posicionan durante el arranque de 2007 como los principales factores limitadores de la actividad de las empresas canarias. Si bien la escasez de personal cualificado pierde peso, no lo hace de una forma significativa (véase el gráfico 2.52).

Por sectores (gráfico 2.53), sólo la construcción y otros servicios, son capaces de mantener los resultados de su ICE en una zona positiva, derivado fundamentalmente del empuje de la cifra de negocio y los precios de venta para ambos sectores.

Para los meses de abril, mayo y junio de 2007, los datos del ICE no mejoraron sobremanera. Tanto la cifra de negocio, como el empleo, obtuvieron resultados negativos. Si bien la inversión y las exportaciones mejoran sus resultados, los precios de venta se retraen, llevando el ICE a un valor de 1,9.

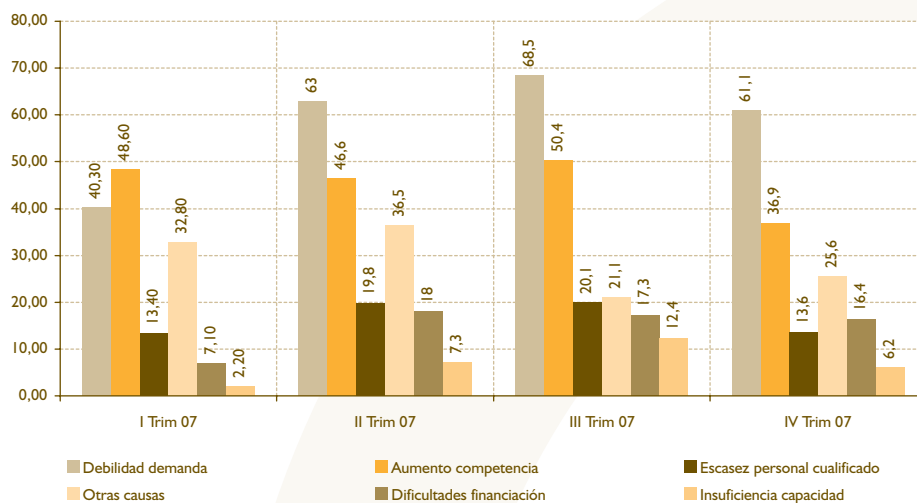
Para este segundo trimestre, las empresas señalan la debilidad de la demanda como el factor que, en mayor medida, limita su actividad, seguido por el aumento de la competencia. Por otro lado, se produce

Gráfico 2.51 Comparativa de las variables del ICE. 2007 - 2006



FUENTE: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

Gráfico 2.52

Factores que limitan la actividad. 2007 (datos expresados en %)

FUENTE: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

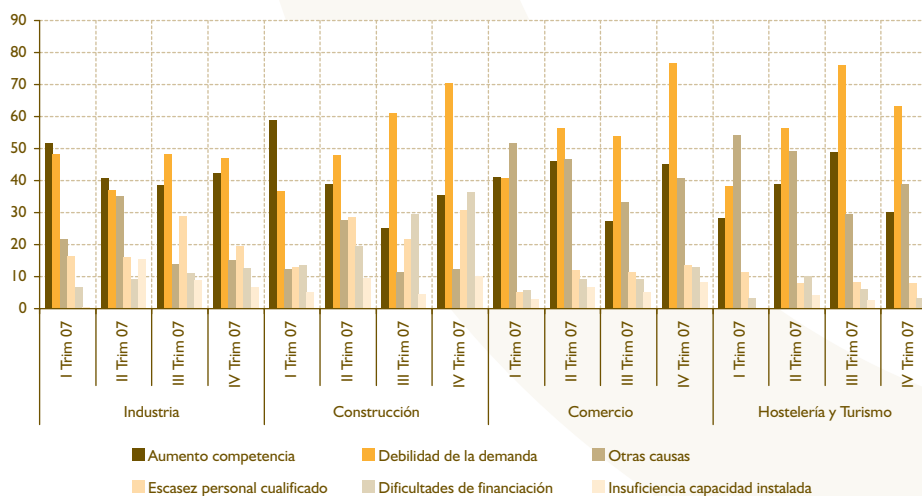
igualmente un aumento porcentual en los factores referidos a la escasez de personal cualificado, otras causas, insuficiencia de la capacidad instalada y dificultades de financiación.

En este intervalo de tiempo, las empresas industriales y de la construcción ven disminuido su ICE, acusando en ambos casos, resultados negativos, frente a los resultados positivos que alcanzaron ambos sectores en el mismo período del año 2006.

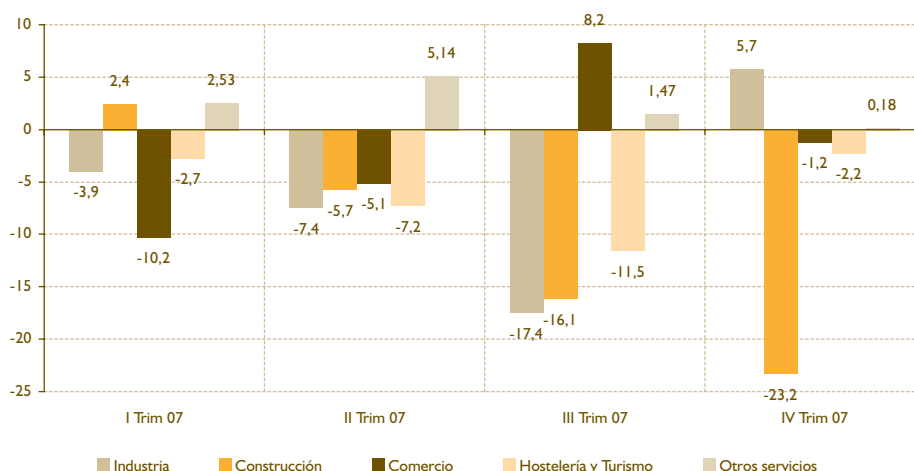
En este caso, no sólo el ICE de estos dos sectores, sino el de todos a excepción de otros servicios, toma valores negativos.

Las empresas de la construcción, el comercio y otros servicios, han visto como la debilidad de la demanda ha tenido mayor importancia como factor de freno de su actividad, mientras que este mismo factor ha disminuido para la industria y el sector del turismo y hostelería.

Gráfico 2.53

Factores que limitan la actividad según sectores. 2007 (datos expresados en %)

FUENTE: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

Gráfico 2.54 Indicador de Confianza Empresarial según sectores. 2007

FUENTE: Elaboración propia a partir de los informes trimestrales de las Cámaras de Comercio de Canarias para el Indicador de Confianza Empresarial.

Para el tercer trimestre, la escasa confianza reflejada, está inducida por un descenso en la cifra de negocio respecto al año anterior y unos resultados en inversión con escasos valores positivos. La única variable que destaca positivamente para este período son las exportaciones. Con todo ello, los resultados obtenidos reflejan una desaceleración de la actividad en este período, si lo comparamos con los obtenidos en 2006.

Todos los sectores, salvo el comercial, registran una disminución de la actividad respecto al año anterior, plasmando valores para el ICE negativos en todos ellos, a excepción del comercio y del denominado otros servicios.

En este caso, la debilidad de la demanda es el principal factor que limita la actividad, siendo más acusado en el caso de las empresas de hostelería y turismo y en la mayor parte de aquellas que conforman otros servicios. También son estos dos sectores los que expresan un mayor aumento de la competitividad como limitador de actividad.

Tanto si atendemos a los resultados del último trimestre, como a las previsiones de las empresas para el comienzo de 2008, la confianza empresarial, a nivel nacional, así como en nuestras Islas, se ha situado en valores negativos. Este hecho deriva del clima de incertidumbre económica que se vive en ese momento.

En estos tres últimos meses, sólo los precios de venta y las inversiones toman valores positivos (3 y 4,2 respectivamente), mientras que el resto de variables adquieren signo negativo, provocando que el ICE alcance el 1,1.

Los resultados de final de año se mantuvieron a la baja para todos los sectores menos el industrial, que destacó por ser el único con ICE positivo. El sector de otros servicios, si bien se mantiene en el límite positivo, ha visto reducido significativamente su valor en este último trimestre.

Para los meses de octubre a diciembre de 2006, todos los sectores de Canarias coinciden en señalar la debilidad de la demanda como el principal factor limitativo de sus actividades empresariales.

2.2.2.2.2.4. La emprendeduría en Canarias

A la hora de abordar el campo de la emprendeduría, no existen demasiadas fuentes documentales actualizadas y fiables de las que poder extraer datos e información significativos y de utilidad. Si además las cifras referidas al mundo emprendedor se pretenden analizar en un grado de desagregación territorial del tipo autonómico, la información a tratar es casi inexistente.

En este sentido, el Proyecto Global Entrepreneurship Monitor (GEM) se ha consolidado como fuente de referencia en el ámbito que ahora toca abordar.

La anualidad 2006 ha constituido la octava edición de esta iniciativa internacional, en la que han participado 42 países, donde nuestro país repite por séptima vez y nuestra Comunidad Autónoma por tercera.

Según los datos aportados por el mencionado proyecto para la anualidad 2006 y referidos a España, se confirma una recuperación de la actividad emprendedora.

dedora, si bien el comportamiento no es el mismo para la totalidad del conjunto español, variando de una comunidad autónoma a otra (Ver gráfico 2.55). De hecho, el índice TEA (Total Entrepreneurial Activity: índice que mide la actividad emprendedora considerando el porcentaje de personas que se encuentran involucrados en una Empresa Naciente o en una Empresa Nueva) es del 7,47% de la población activa para nuestro territorio nacional, si bien este mismo índice alcanza su menor valor en las Islas Baleares (4,19%), y el máximo en la Comunidad de Madrid (9,28%).

Para el caso de la Comunidad Autónoma de Canarias, este indicador muestra para el año 2006 un aumento significativo respecto del ejercicio anterior, alcanzado el 7,83% (5,83% para 2005), lo que la sitúa como la quinta región española con mayor actividad emprendedora, con algo más de 100.000 personas inmersas en la puesta en marcha de una idea empresarial o trabajando en una empresa ya establecida pero con menos de 42 meses de funcionamiento.

En el marco de la Unión Europea, España se sitúa en la cuarta posición, viéndose únicamente superada por Irlanda, República Checa y Grecia (Ver gráfico 2.56).

Así, mientras países como Bélgica, Italia, Alemania, Francia, Reino Unido e Irlanda han sufrido un retroceso en su índice TEA, el grupo de países conformado por España, Dinamarca, Países Bajos o Finlandia ha experimentado una mejoría notable.

Bajo este mismo prisma, Canarias ocuparía la tercera posición, cerca de los países que encabezan el ranking (República Checa y Grecia).

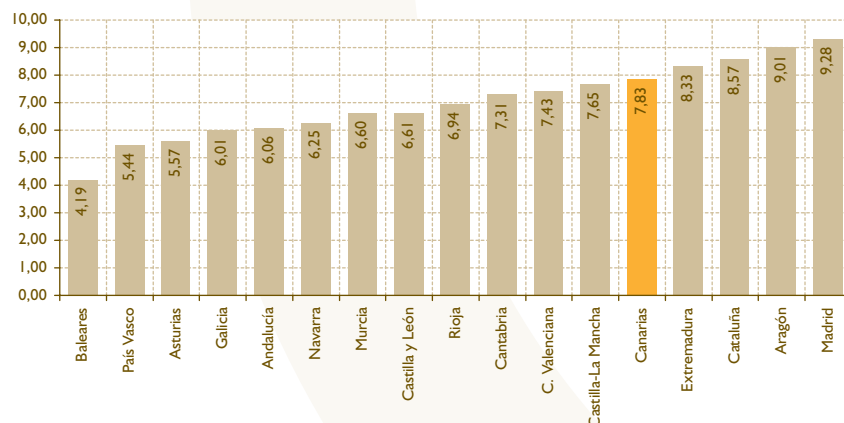
Esta situación varía al hacer la comparativa con aquellos países que conforman la OCDE, de forma que España pasaría a ocupar la octava posición, y Canarias la séptima, quedando distanciada de los valores que alcanza el TEA para países como Irlanda o Australia (11,26% y 11,96% respectivamente).

Junto al TEA, otro indicador que nos acerca a la situación de la dinámica empresarial de Canarias es el número de empresas consolidadas (empresas que superan los 42 meses operando y tenidas en cuenta como porcentaje de la población activa).

En este caso, los resultados para la anualidad 2006 dejan a Canarias en la duodécima posición si realizamos la comparativa desde el ámbito autonómico

Gráfico 2.55

Índice de Actividad Emprendedora por Comunidad Autónoma. 2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

Tabla 2.28

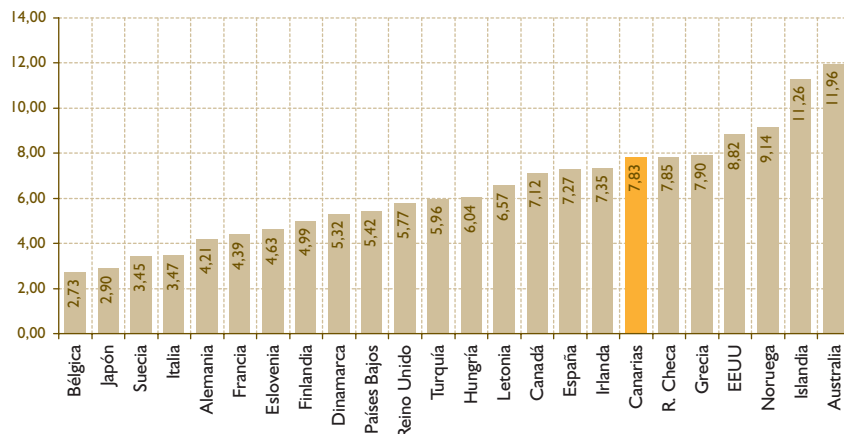
Evolución del Índice de Actividad Emprendedora. 2004-2006

	2004	2005	2006
Canarias	4,21%	5,83%	7,83%
España	5,15%	5,65%	7,27%

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

Gráfico 2.56

Índice de Actividad Emprendora: Canarias en el entorno internacional. 2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

español (Ver gráfico 2.57). De hecho, nuestra Región no alcanza la media española (5,07% frente al 5,45% estatal) y queda alejada de Comunidades como Aragón o Navarra que sitúan su índice de empresas consolidadas en valores próximos al 8%.

Aumentando el ámbito territorial comparativo para este mismo indicador, si bien España queda en una posición intermedia, no se acerca a valores que ostentan naciones como Turquía o Australia, con el 11,24% y 9,12% respectivamente, si bien es cierto que, tal y como destaca el propio Informe GEM 2006, estos valores hay que interpretarlos con cautela, pues se trata de indicadores que se

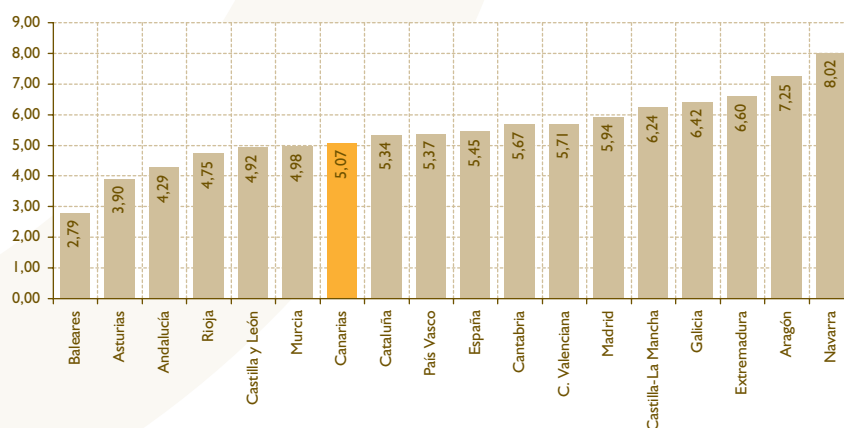
encuentran condicionados por el nivel de desarrollo del país.

Un aspecto relacionado con el anteriormente analizado es el referido al cese de actividades empresariales. En este caso, nuestra Comunidad Autónoma queda por debajo de la media nacional, aunque su situación mejora en un ámbito de análisis internacional, con cifras cercanas a las que arrojan los países con valores más bajos.

Una vez vista la situación de nuestra Región frente a los principales indicadores emprendedores, parece interesante analizar cuáles son las pautas que sigue

Gráfico 2.57

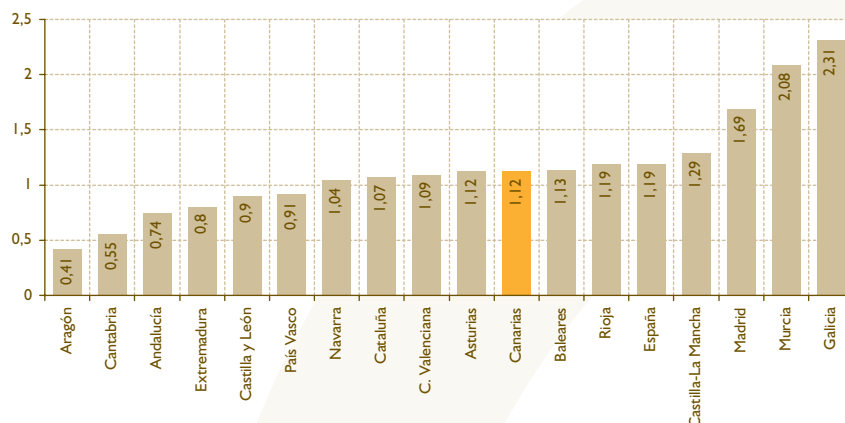
Empresas consolidadas por Comunidad Autónoma. 2006 (datos expresados en porcentaje de Población Activa)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

Gráfico 2.58

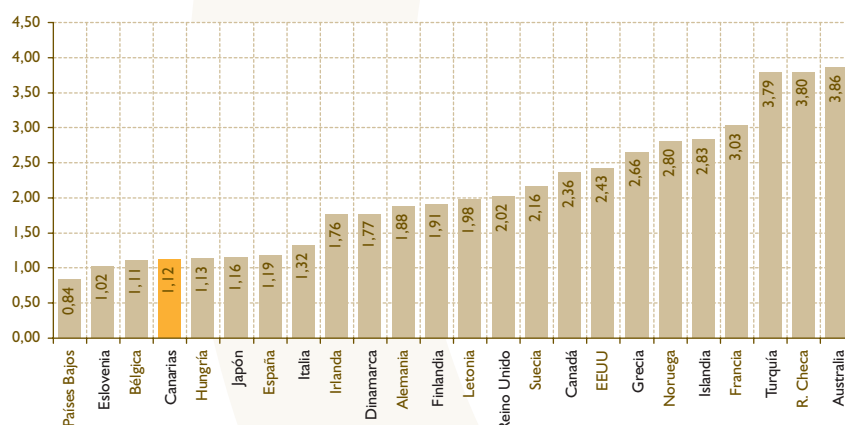
Porcentaje de cierre de negocios por Comunidad Autónoma. 2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

Gráfico 2.59

Porcentaje de cierre de negocios: Canarias en el contexto internacional. 2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

el emprendedor canario a la hora de poner en marcha una idea empresarial, estudiando cuáles son, a grandes rasgos, los principales argumentos o motivos para desarrollarla.

En este sentido, cabe destacar que, tanto para el caso de empresas nacientes como para empresas nuevas, el principal motivo para la puesta en marcha de un negocio pasa por la detección de una oportunidad pura (4,80% de la población activa), mientras que únicamente el 1,30% argumenta su espíritu emprendedor por necesidad.

Estos datos para nuestra Comunidad van en consonancia con los arrojados a nivel nacional. Así, a nivel

autonómico, Aragón, Madrid y Cataluña se perfilan como aquellas regiones donde un mayor porcentaje de la población activa ponen en marcha iniciativas empresariales a partir de la detección de oportunidades, frente a Baleares, Galicia, País Vasco y La Rioja, donde este argumento cobra menor peso.

En confrontación con estos datos, solamente el 25% de la población canaria percibe la existencia de buenas oportunidades para emprender (frente al 25,7% nacional), si bien esta percepción ha ido en detrimento durante los últimos tres años, en paralelo a lo ocurrido en el resto del territorio nacional. Además, aumenta el número de individuos que consideran la

Tabla 2.29

Motivos para la creación de empresas. Canarias y España. 2006

	MOTIVO	Empresas Nacientes (<3 meses actividad)	Empresas Nuevas (3-42 meses actividad)	Total Empresas en fase inicial (hasta 42 meses actividad)
		% Población activa	% Población activa	% Población activa
Canarias	Oportunidad pura	1,7	3,2	4,8
	Oportunidad en parte	0,8	0,8	1,7
	Necesidad	0,5	0,9	1,3
España	Oportunidad pura	1,8	2,8	4,5
	Oportunidad en parte	0,8	0,8	1,6
	Necesidad	0,4	0,8	1,1

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

emprendería como una opción arriesgada, mientras que se reduce la proporción de población activa que considera que el hecho de emprender aporta un elevado status social.

En directa relación a estas consideraciones, no cabe duda que el escenario donde se pretende desarrollar una actividad empresarial juega un papel más que significativo, y Canarias, según el estudio GEM 2006, sigue adoleciendo de las condiciones óptimas para ello.

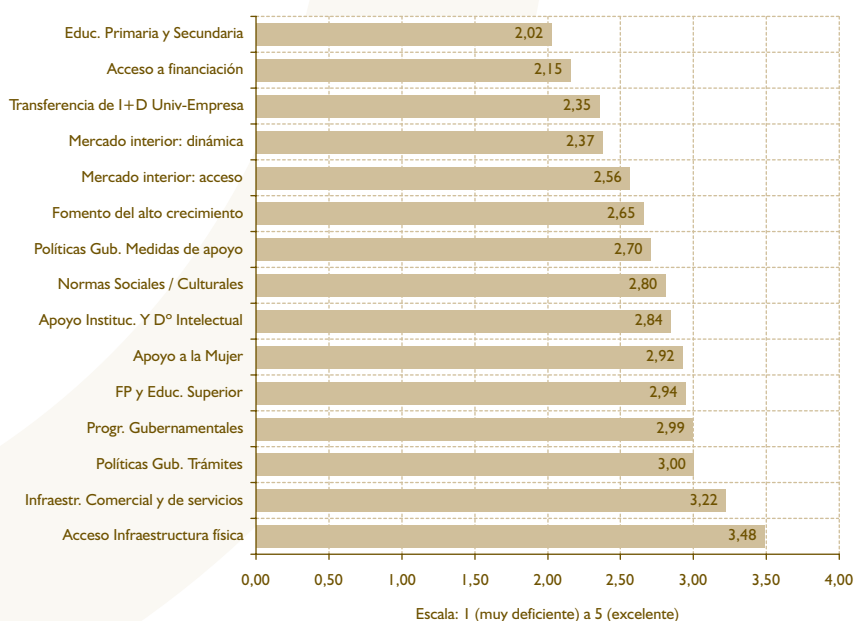
En el cuadro 2.2 se presenta información adicional sobre la situación emprendedora en Canarias, así

como en el resto del territorio nacional, y en el contexto internacional.

Para el año 2007, según datos adelantados por el Instituto de Empresa del Informe GEM España 2007, la actividad emprendedora de nuestro país se sitúa en el 7,6%, aumentando en 0,3 puntos porcentuales el valor obtenido en la anualidad 2006.

Por otro lado, a expensas de la publicación de datos autonómicos, la actividad de empresas consolidadas se incrementa para el territorio nacional en un 18,5%, mientras que la mortalidad de las mismas disminuyó un 16,6%.

Gráfico 2.60

Valoración de las condiciones para la emprendeduría en Canarias. 2006

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006.

Cuadro 2.2 Principales aspectos de la emprendeduría. 2006

MARCO INTERNACIONAL	
Tasa de Actividad Emprendedora	Existe una amplia variabilidad de las tasas de actividad emprendedora en función del nivel de desarrollo del país. La media del TEA para el conjunto de la Unión Europea es del 5,46%
MARCO INTERNACIONAL	
Tasa de Actividad Emprendedora	La tasa de actividad emprendedora alcanzada por nuestro país en 2006 es del 7,27%
Cierre de negocios	El índice de cierre de negocios disminuye al 1,2%
Perfil del emprendedor	Varón de una edad media de 37 años y con nivel de estudios cada vez más elevado.
Género	El 60,9% de los emprendedores son varones, frente al 39,1% de mujeres (esto coloca a España a la cabeza de los países de la Unión Europea)
Fuentes de financiación	El propio emprendedor, las inversiones informales y la banca constituyen las principales fuentes de financiación para la puesta en marcha de las empresas
MARCO INTERNACIONAL	
Tasa de Actividad Emprendedora	La tasa de actividad emprendedora alcanzada por nuestra Comunidad Autónoma en 2006 es del 7,83%
Cierre de negocios	El índice de cierre de negocios disminuye al 1,12%
Perfil del emprendedor	Varón de edad media de 38 años, con nivel de estudios superior, residiendo en zona urbana y nivel de renta medio-baja
Fuentes de financiación	La financiación bancaria y los inversores informales son las principales fuentes de financiación de los emprendedores canarios
Género	Disminuye el número de emprendedoras respecto al año anterior, pasando del 46,80% de mujeres emprendedoras en 2005, al 39,6% en 2006
Proceso emprendedor	El emprendedor canario detecta primero la idea para posteriormente llevarla a cabo

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Global Entrepreneurship Monitor; Informe ejecutivo Canarias 2006; Informe ejecutivo España 2006.

2.2.2.3. Sector exterior

El consumo privado y la inversión configuran dos de los componentes clave de la demanda interna. El otro elemento básico en la determinación del PIB por la vía de la demanda es la demanda externa.

En esta sección se tratarán de destacar las características más relevantes del comercio exterior de la economía canaria y de los movimientos de capitales desde y hacia el exterior. En primer lugar se abordarán los intercambios comerciales con el exterior. Ha de hacerse notar que los intercambios con el exterior no sólo constan de mercancías sino también se deben incluir los servicios. Sin embargo, la información estadística referente a este segundo aspecto es prácticamente inexistente en el ámbito regional. Esta cuestión es de gran relevancia en el caso de Canarias para comprender las cifras que obtendremos en nuestras relaciones comerciales. La gran especialización de nuestra economía en un servicio altamente comerciable como es el turismo implica que la mayor parte del valor generado por nuestras exportaciones al exterior proceda de esta actividad. Al no estar contemplada en las estadísticas de intercambios de mercancías, se generará una tendencia a obtener cifras

comerciales más negativas, por lo que los datos que analizaremos en este apartado deben ser analizados teniendo en cuenta esta circunstancia.

Finalmente, las conexiones con el exterior no sólo se realizan a través de los intercambios comerciales, ya sea de bienes o de servicios. Un vínculo especialmente relevante se establece a partir de los flujos de capitales. La participación en iniciativas empresariales en el exterior dota a nuestras empresas de una mayor orientación internacional y las prepara para desenvolverse en un mercado más competitivo. Por otra parte, también debe considerarse como un aspecto de gran relevancia la influencia de las inversiones realizadas por empresas extranjeras en el territorio canario. No sólo porque es un mecanismo bastante eficaz para transmitir tecnología sino también porque supone un impulso de la dinámica empresarial del territorio.

2.2.2.3.1. Intercambio de bienes

Las estadísticas disponibles sobre el sector exterior en el ámbito regional hacen referencia al intercambio de bienes o mercancías, excluyendo una partida que es tan relevante para la economía canaria como son los

servicios. Teniendo este aspecto en cuenta analizaremos las cifras disponibles.

La evolución más reciente de las principales cifras de importación y exportación en los últimos seis años se han representado en el gráfico 2.61. Sin duda alguna, los flujos comerciales canarios se caracterizan por un continuo saldo comercial deficitario, que varía al ritmo marcado por la evolución de las importaciones. Las exportaciones se han venido manteniendo en niveles similares durante todo el periodo, lo que resulta especialmente preocupante en la medida que vienen expresadas en términos corrientes (es decir, sin corregir por el efecto de los precios), aunque a lo largo de 2007 se ha producido un repunte en su evolución.

Para completar la información anterior hemos sistematizado estos mismos resultados en la tabla 2.30 en la que se analizan las cifras para las dos provincias canarias. La mayor parte del saldo comercial deficitario del Archipiélago se origina en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, siendo el porcentaje en 2007 de un 71,5 por ciento.

A pesar de ser provincias muy cercanas se producen patrones claramente diferenciados en la evolución de las cifras de importación y exportación a lo largo de este corto periodo. Las importaciones tienen en las dos provincias una tendencia al alza, aunque en 2007 se produce un retroceso en Santa Cruz de Tenerife. En lo que respecta a las exportaciones las diferencias son más notorias. En este sentido, han seguido una

senda más estable en Santa Cruz de Tenerife, mientras que han mostrado una importantísima aceleración en Las Palmas.

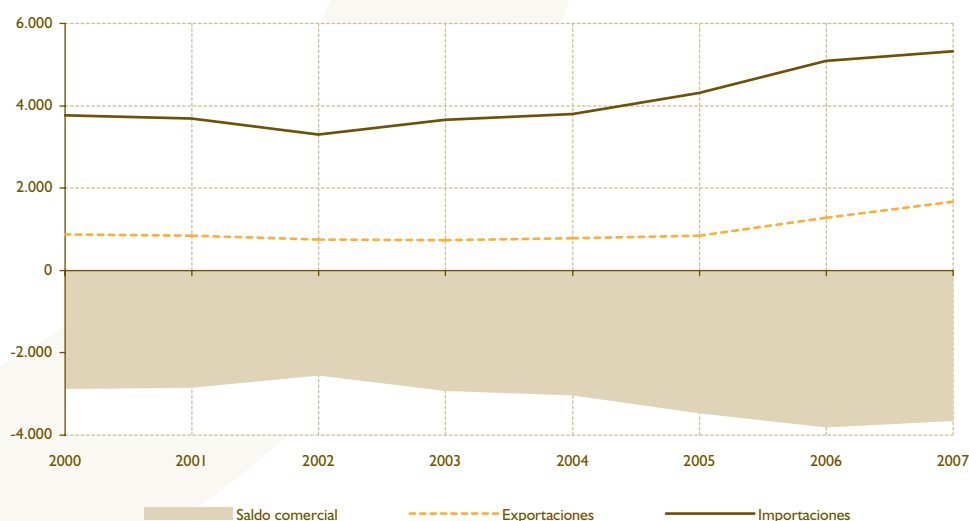
Como se destacó en el Informe Anual del año pasado, puede sorprender al lector menos conocedor de la realidad el hecho de que los flujos comerciales en la provincia de Santa Cruz de Tenerife sean de mayor cuantía, cuando su peso económico en el ámbito regional es algo menor. La explicación a este hecho se encuentra en el importante papel que juega la planta de refino en los flujos de importación y exportación en dicha provincia.

Este hecho puede evidenciarse a partir de las flujos comerciales por sectores económicos donde se engloba como partida diferenciada los combustibles. Dicha información se recoge en la tabla 2.31. En dicha comparación el aspecto que más llama la atención es la prominencia del peso específico que los Productos Energéticos tienen en las exportaciones y, especialmente, las importaciones de la provincia de Santa Cruz de Tenerife.

Adicionalmente, en el ámbito de los sectores económicos, las diferencias entre España y Canarias son muy destacadas. Los Productos Energéticos inciden de forma muy marcada en los flujos comerciales canarios, mientras que tienen un peso mucho menor en el conjunto nacional, donde destaca la participación que adquieren las Semimanufacturas, los Bienes de Equipo y el Sector del Automóvil.

Gráfico 2.61

Cifras de Comercio Exterior de mercancías en Canarias (millones de euros). 2000-2007



FUENTE: Datos de inversiones exteriores, Secretaría de Estado de Turismo y Comercio. Elaboración propia.

Tabla 2.30

Datos de Exportación e Importación de las provincias canarias. 2000-2007

	Las Palmas			
	Exportaciones	Importaciones	Saldo Comercial	Tasa de Cobertura
2000	343.014	1.476.912	-1.133.898	23,23
2001	359.090	1.486.897	-1.127.808	24,15
2002	329.100	1.444.085	-1.114.985	22,79
2003	326.484	1.644.188	-1.317.704	19,86
2004	325.865	1.568.395	-1.242.530	20,78
2005	363.821	1.618.481	-1.254.660	22,48
2006	765.522	1.785.465	-1.019.943	42,88
2007	1.001.469	2.042.946	-1.041.477	49,02
	Santa Cruz de Tenerife			
	Exportaciones	Importaciones	Saldo Comercial	Tasa de Cobertura
2000	530.502	2.280.719	-1.750.217	23,26
2001	471.182	2.193.969	-1.722.787	21,48
2002	414.781	1.853.834	-1.439.052	22,37
2003	398.505	2.008.270	-1.609.765	19,84
2004	442.410	2.229.713	-1.787.303	19,84
2005	469.862	2.686.010	-2.216.148	17,49
2006	509.370	3.295.824	-2.786.454	15,46
2007	662.934	3.273.938	-2.611.004	20,25

FUENTE: Datos de inversiones exteriores, Secretaría de Estado de Turismo y Comercio. Elaboración propia.

El gran peso específico que tienen los productos energéticos en las importaciones y exportaciones canarias hay que tenerlo en cuenta a la hora de realizar ciertos análisis. De especial interés resulta a la hora de determinar cuáles son los principales socios comerciales del archipiélago. Para ilustrar esta cuestión en la tabla 2.32 se recoge una clasificación de principales socios comerciales de España y de Canarias. En un primer caso considerando la totalidad de los flujos comerciales realizados y en un segundo descontando los que afectan a los productos energéticos.

El primer aspecto que llama la atención sobre la información contenida en dicha tabla es que si bien el descontar los flujos comerciales no tiene un impacto significativo en la ordenación de los principales socios comerciales españoles, en cambio sí lo que tiene en el caso de Canarias. El impacto es especialmente significativo en lo relativo a ciertos países africanos que, de acuerdo con los datos totales, constituyen parte importante de los intercambios de mercancías canarios con el exterior. Sin embargo, esto último es, en su mayor parte, consecuencia del tránsito de combustibles energéticos entre dichos territorios.

Una vez se descuentan este tipo de intercambios se observa cómo son los principales países europeos, Estados Unidos y China, el principal destino y origen de nuestros flujos comerciales.

A pesar de esta conclusión general, no puede omitirse el hecho de que dos países de nuestro entorno de influencia más cercano, como es el caso de Mauritania y Cabo Verde, se encuentran entre nuestros diez principales destinos de exportación (una vez se descuentan los intercambios de productos energéticos).

2.2.2.3.2. Intercambio de capitales

Las conexiones que mantienen unida a una economía con el exterior no sólo consisten en el intercambio de bienes y servicios, sino que también son realizadas a través del intercambio de capitales. Es cierto que los flujos de capitales a corto plazo que persiguen la materialización más o menos inmediata de elevadas rentabilidades constituyen el elemento más relevante de los movimientos de capitales internacionales, pero debido a su naturaleza especulativa, es lógico pensar que contribuyen en poca o ninguna

Tabla 2.31

Participación de los diferentes sectores económicos en los flujos comerciales de España y las dos provincias canarias. 2007

	España		Canarias	
	Exportaciones	Importaciones	Exportaciones	Importaciones
Total	100,00	100,00	100,00	100,00
Alimentos	13,73	8,72	13,79	17,82
Productos Energéticos	4,63	14,84	48,22	39,21
Materias Primas	2,02	3,63	1,46	1,22
Semimanufacturas	26,18	21,18	5,35	9,51
Bienes de Equipo	21,58	23,69	7,40	13,14
Sector Automóvil	18,23	14,67	4,13	9,98
Bienes de Consumo Duradero	3,11	3,14	0,15	2,60
Manufacturas de Consumo	8,54	9,56	1,35	6,25
Otras mercancías	1,98	0,56	18,14	0,26
	Las Palmas		Santa Cruz de Tenerife	
	Exportaciones	Importaciones	Exportaciones	Importaciones
Total	100,00	100,00	100,00	100,00
Alimentos	19,01	29,41	5,91	10,59
Productos Energéticos	50,95	5,37	44,11	60,33
Materias Primas	1,18	1,78	1,88	0,87
Semimanufacturas	8,28	11,59	0,93	8,21
Bienes de Equipo	9,93	19,46	3,58	9,20
Sector Automóvil	5,81	19,57	1,60	4,00
Bienes de Consumo Duradero	0,21	3,62	0,07	1,97
Manufacturas de Consumo	1,66	8,74	0,88	4,70
Otras mercancías	2,98	0,47	41,04	0,12

FUENTE: Datos de inversiones exteriores, Secretaría de Estado de Turismo y Comercio. Elaboración propia.

medida al desarrollo económico de las economías que los reciben, cuando no producen graves desequilibrios macroeconómicos. Debido a esta razón, si queremos valorar la incidencia que puede tener la contribución y el conocimiento de empresas extranjeras en nuestro tejido productivo, es más correcto valorar lo que se denomina como inversión directa, que no es otra cosa sino aquellos movimientos de capitales que no tienen un destino especulativo, sino que se destinan a contribuir a la capacidad productiva de la economía receptora.

Lo mismo podríamos decir de los capitales que proceden de Canarias. Serán sólo aquellas inversiones destinadas a contribuir a la capacidad productiva del país receptor, los que podamos asociar a la verdadera intención internacionalizadora de nuestras empresas. A continuación valoraremos estos movimientos de capitales que, como ya hemos señalado, responden a la denominación de inversión directa, tanto en lo

que se refiere a los que son recibidos por Canarias como a los que proceden de nuestra región.

En la tabla 2.33 se puede observar la evolución más reciente de los flujos de inversión directa extranjera tanto recibidos y emitidos y desde España y Canarias. La información se extiende entre 2000 y 2007. Hay varios aspectos que llaman la atención.

En primer lugar, se observa una diferencia importante entre España y Canarias en relación en su posición como receptor o emisor neto de inversión extranjera directa. Desde 2000, España ha realizado inversiones en el exterior por mayor cuantía de las que han sido realizadas en su territorio desde el extranjero. Este saldo negativo adquiere su punto máximo en la serie, precisamente, en 2007, ello a pesar de que los fondos recibidos desde el exterior adquieren el valor máximo en el conjunto de años analizados.

Tabla 2.32

Principales (diez) socios comerciales de España y Canarias. 2007

España				Canarias			
Exportaciones		Importaciones		Exportaciones		Importaciones	
País	%	País	%	País	%	País	%
Francia	18,6	Alemania	15,2	Marruecos	7,6	Alemania	11,2
Alemania	10,8	Francia	12,2	Países Bajos	7,0	Camerún	10,5
Portugal	8,6	Italia	8,7	Reino Unido	5,6	Guinea Ecuat.	9,5
Italia	8,5	China	6,7	Alemania	4,5	China	5,8
Reino Unido	7,5	Reino Unido	4,7	EEUU	2,2	Italia	5,6
EEUU	4,2	Países Bajos	3,9	Nigeria	1,8	Reino Unido	4,6
Países Bajos	3,2	EEUU	3,5	Mauritania	1,7	Francia	4,5
Bélgica	2,8	Portugal	3,2	Francia	1,6	México	4,5
Marruecos	1,8	Rusia	2,8	Italia	1,5	Países Bajos	3,7
México	1,8	Bélgica	2,8	Guinea	1,5	Brasil	3,4
Descontando los Productos Energéticos							
España				Canarias			
Exportaciones		Importaciones		Exportaciones		Importaciones	
País	%	País	%	País	%	País	%
Francia	19,4	Alemania	17,4	Países Bajos	11,5	Alemania	15,2
Alemania	11,2	Francia	14,1	Reino Unido	10,7	China	9,6
Italia	8,8	Italia	9,0	Alemania	8,7	Italia	7,0
Portugal	8,8	China	7,8	EEUU	3,4	Francia	6,7
Reino Unido	7,8	Reino Unido	5,2	Francia	3,0	Reino Unido	6,3
EEUU	3,8	Países Bajos	4,3	Italia	2,9	Brasil	5,5
Países Bajos	3,1	EEUU	4,0	Mauritania	2,2	Países Bajos	5,2
Bélgica	2,9	Portugal	3,7	Panamá	2,1	Turquía	4,0
Turquía	1,7	Bélgica	3,2	Cabo Verde	1,4	Japón	3,8
Marruecos	1,7	Japón	2,5	Grecia	1,2	EEUU	3,1

FUENTE: Datos de inversiones exteriores, Secretaría de Estado de Turismo y Comercio. Elaboración propia.

Tabla 2.33

Flujos de Inversión Extranjera Directa recibida y emitida (en millones de euros). España y Canarias. 2000-2007

	España			Canarias		
	Recibida	Emitida	Saldo	Recibida	Emitida	Saldo
2000	25.990,33	49.660,82	-23.670,49	186,65	32,02	154,64
2001	15.549,05	27.016,61	-11.467,56	128,71	59,85	68,86
2002	11.601,78	26.611,93	-15.010,15	86,48	42,20	44,28
2003	9.716,74	19.653,35	-9.936,61	45,61	9,04	36,58
2004	8.870,17	37.668,10	-28.797,93	338,65	11,89	326,75
2005	13.687,55	30.395,63	-16.708,09	26,74	1,06	25,68
2006	9.751,14	59.418,30	-49.667,17	40,78	69,14	-28,35
2007	28.849,05	80.252,31	-51.403,25	122,00	3,40	118,60

FUENTE: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

Por otra parte, Canarias se posiciona como una región receptora neta de inversión extranjera directa. En todos los años considerados, con la única excepción de 2006, los flujos de inversión resultan positivos a favor del archipiélago. Asimismo, las cifras manifiestan una debilidad importante en lo referido a la inversión extranjera directa emitida, lo que indica el escaso ánimo inversor de las empresas canarias en el exterior.

Evidentemente, la entrada de inversión extranjera directa puede tener implicaciones bastante positivas para el desarrollo económico de los territorios receptores. Sin embargo, las cifras por sí solas puede que no sean especialmente informativas sobre este extremo. Una forma de aportar mayor información en esta línea consistiría en expresar los flujos de inversión directa extranjera recibida en términos de dos indicadores tan significativos como la formación bruta de capital y el producto interior bruto (PIB). Los resultados obtenidos para España y para Canarias entre 2000 y 2007 se presentan en la tabla 2.34.

En conjunto, queda de manifiesto que el impacto de los flujos de inversión directa extranjera en Canarias han sido bastante limitados, al menos cuando los valoramos en función de su cuantía con relación a la formación bruta de capital y el PIB. Esto no significa, necesariamente, que no hayan sido relevantes en términos cualitativos, pero al menos las cifras apuntan a que el impacto sobre el conjunto de España ha sido bastante mayor que en el archipiélago. El análisis posterior que podamos hacer sobre la procedencia de los flujos de inversión directa podrá proporcionarnos mayores pistas sobre las causas de esta situación. Lo que está claro es que las cifras indican importantes limitaciones en la capacidad de Canarias para atraer capitales.

El destino y origen geográfico de los flujos de inversión anteriores constituyen un aspecto de especial interés a la hora de valorar el grado de interrelación de un territorio dentro del panorama económico mundial. En la tabla 2.35 se ha calculado el peso de cada uno de los territorios continentales en los flujos de inversión recibida y emitida en y desde España y Canarias. Como se puede observar, los países europeos son el principal emisor y receptor de fondos de inversión extranjera directa, tanto en el caso nacional como canario. Destacado este aspecto general, existen una serie de características distintivas sobre las que convendría incidir. En primer lugar, en el caso español América del Norte constituye en términos de inversión recibida un punto de origen mucho más importante que en Canarias, donde en cambio tiene mayor relevancia Latinoamérica. Asimismo, la relevancia de África en estos mismos flujos es de mayor importancia en el caso canario.

En segundo lugar, en términos de la inversión directa emitida desde el territorio nacional y regional cabe destacar la relevancia de Latinoamérica como segundo destino de la misma, siguiendo en importancia América del Norte. Una vez más, el rasgo más distintivo en este caso es la mayor relevancia relativa de los flujos emitidos hacia África en el caso de Canarias en comparación con el total nacional.

No cabe duda que la aportación de Canarias a las cifras de inversión directa en España es muy limitada. En la tabla 2.36 se descompone regionalmente el peso de las inversiones de inversión directa recibida y emitida en y desde España. Los datos indican que Canarias no alcanza en ninguna de las magnitudes presentadas una participación ni

Tabla 2.34

Peso de la Inversión Directa Extranjera recibida sobre la Formación Bruta de Capital y el Producto Interior Bruto en España y Canarias. 2000-2007

	España		Canarias	
	% sobre la formación bruta de capital	% sobre el PIB	% sobre la formación bruta de capital	% sobre el PIB
2000	14,7	3,7	2,6	0,7
2001	8,1	2,1	1,7	0,5
2002	5,7	1,5	1,1	0,3
2003	4,5	1,2	0,5	0,1
2004	3,7	1,0	3,6	1,0
2005	5,0	1,4	0,2	0,1
2006	3,2	0,9	0,3	0,1
2007	8,7	2,6	0,9	0,3

FUENTE: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio) y Balance Económico Regional (FUNCAS). Elaboración propia.

Tabla 2.35

Procedencia y destino geográfico de los flujos de Inversión Directa en España y Canarias. 2000-2007

	Flujos recibidos			
	España		Canarias	
	2000-2007	2007	2000-2007	2007
Todos los países	100,0	100,0	100,0	100,0
Europa	83,6	85,8	82,0	94,1
América del Norte	9,1	6,6	5,1	0,1
Latinoamérica	4,4	2,9	10,2	1,9
Resto de América	0,3	0,2	0,2	0,3
Asia y Oceanía	2,3	4,1	0,3	0,9
África	0,4	0,4	2,3	2,8
	Flujos emitidos			
	España		Canarias	
	1993-2006	2006	1993-2006	2006
Todos los países	100,0	100,0	100,0	100,0
Europa	67,6	80,3	82,0	94,1
América del Norte	9,7	11,5	5,1	0,1
Latinoamérica	19,6	5,6	10,2	1,9
Resto de América	0,6	0,2	0,2	0,3
Asia y Oceanía	1,3	2,1	0,3	0,9
África	1,3	0,3	2,3	2,8

FUENTE: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

quiera de un uno por ciento. En términos de Comunidades Autónomas, las de mayor relevancia en la recepción de flujos son Madrid y Cataluña, mientras que en lo que se refiere a la emisión de inversión directa también juegan un papel destacado Cantabria (fundamentalmente, a través del Banco Santander) y País Vasco, que fue la región más activa durante 2007.

Finalizaremos el análisis de los movimientos internacionales de capitales con el estudio de la composición sectorial de tales flujos tanto en Canarias como en el conjunto de España. En lo que se refiere a la recepción de inversión directa (véase tabla 2.37) conviene destacar la similitud existente entre la distribución sectorial de la inversión y la especialización productiva de los dos territorios contemplados. De ahí que la industria y la energía tengan mayor relevancia en el total nacional de la que la tiene en el conjunto de Canarias, donde destacan las inversiones recibidas en el sector primario y de servicios. Con un mayor grado de detalle en el análisis se observa que en el caso de

Canarias son tres los sectores que acaparan los movimientos inversores desde el exterior: las actividades de comercio y reparación, las de hostelería y las relacionadas con las actividades inmobiliarias y de servicios empresariales. En lo relativo al año 2007 destaca la relevancia de los movimientos en el sector energético en el entorno nacional y en el de hostelería en el caso de Canarias, que absorbe prácticamente la totalidad de los flujos.

En cuanto a la inversión directa emitida las características observadas vuelven a ser bastante similares a las anteriores, aunque las diferencias no son tan acusadas. En términos relativos destaca la presencia del sector de la energía y la industria entre las inversiones españolas, mientras que en Canarias resalta la situación del sector servicios. Si se desea profundizar un poco más en el análisis de estas cifras generales se podría destacar la importancia adquirida por los servicios de intermediación financiera y de transporte y comunicaciones en el caso de España, y de la hostelería y las actividades inmobiliarias y de servicios empresariales en el caso canario.

Tabla 2.36

Composición regional de la Inversión Directa recibida y emitida en España. 2000-2007

	Inversión directa recibida		Inversión directa emitida	
	2000-2007	2007	2000-2007	2007
España	100,0	100,0	100,0	100,0
Andalucía	2,21	0,80	0,84	0,50
Aragón	0,59	0,72	0,22	0,19
Asturias	1,98	0,03	0,71	0,02
Baleares	1,17	0,46	0,95	1,64
C. Valenciana	5,34	5,99	0,40	0,48
Canarias	0,79	0,42	0,07	0,00
Cantabria	0,05	0,03	16,29	26,42
Castilla y León	0,46	0,08	0,17	0,06
Castilla-La Mancha	0,33	0,08	0,09	0,17
Cataluña	14,81	8,74	11,08	8,27
Extremadura	0,14	0,01	0,05	0,16
Galicia	1,43	0,16	1,78	1,15
Madrid	58,04	77,10	51,75	25,70
Murcia	1,16	0,14	1,35	0,13
Navarra	0,31	0,03	0,16	0,01
País Vasco	2,43	4,61	14,08	35,10
Rioja	0,10	0,01	0,00	0,00
Ceuta y Melilla	0,04	0,01	0,00	0,00
Sin determinar	8,62	0,57	0,00	0,00

FUENTE: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

De las cifras disponibles para 2007 destaca en el ámbito nacional la gran preeminencia que tienen las inversiones realizadas en el sector energético y en las actividades de intermediación financiera, mientras que en ámbito regional es de destacar la notable preponderancia de las inversiones en hostelería y de las actividades inmobiliarias y de servicios empresariales.

2.2.3. Dinámica sectorial reciente en Canarias

De cara a profundizar en el análisis y comprensión de la dinámica reciente de la economía canaria, y una vez estudiado el comportamiento de las principales variables de demanda, a continuación se analiza el comportamiento seguido por los principales sectores productivos y ramas de actividad.

En este mismo capítulo, concretamente en el epígrafe 2.2.1., se dedicó un apartado al análisis de las tendencias más generales, agregadas, de la evolución seguida recientemente por las principales

variables económicas de los distintos sectores productivos en Canarias. El objetivo del presente epígrafe es el de profundizar en los rasgos y tendencias identificados allí, realizando un análisis a un mayor nivel de desagregación. En concreto, el epígrafe se divide en tres apartados: sector primario, sector secundario y sector servicios. En cada uno de ellos se trata de seguir una estructura básica común. En particular, en primer lugar se realiza un análisis del comportamiento agregado del sector, insistiendo en cuestiones clave como son el crecimiento real y su descomposición en términos de variación de empleo y productividad. A continuación, y para cada sector, se procede a realizar un análisis más detallado, a nivel de ramas de actividad.

2.2.3.1. Sector primario

El sector primario está integrado por los sectores agrario y pesquero, siendo el primero el predominante tanto en el conjunto de la economía española como en el caso concreto de la economía canaria. Dentro del sector agrario se contemplan aquellas ac-

Tabla 2.37

Composición sectorial de la Inversión Directa recibida en España y Canarias. 2000-2007

	España		Canarias	
	2000-2007	2007	2000-2007	2007
Agricultura, ganadería y pesca	0,32	0,20	2,44	0,01
Energía	18,52	63,17	0,17	0,85
Extracción de prod. energéticos y minerales	0,38	0,08	0,00	0,00
Energía eléctrica, gas y agua	18,14	63,09	0,17	0,85
Industria	19,03	12,12	1,21	0,01
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	2,89	2,34	0,01	0,01
Industria textil	0,51	0,07	0,01	0,00
Industria de la madera y el corcho	0,12	0,20	0,00	0,00
Industria del papel; edición y artes gráficas	2,11	1,73	0,19	0,00
Industria química	3,93	3,10	0,40	0,00
Industria del caucho y materias plásticas	0,39	0,18	0,00	0,00
Otros productos minerales no metálicos	4,83	2,19	0,37	0,00
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	2,18	1,66	0,01	0,00
Maquinaria y equipo mecánico	0,06	0,04	0,00	0,00
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,29	0,31	0,00	0,00
Fabricación de material de transporte	1,63	0,27	0,00	0,00
Industrias manufactureras diversas	0,11	0,01	0,21	0,00
Construcción	2,09	4,80	0,78	0,95
Servicios	60,04	19,71	95,40	98,19
Comercio y reparación	6,18	1,55	30,51	1,94
Hostelería	1,98	1,15	27,09	86,35
Transporte y comunicaciones	26,34	2,31	2,61	1,57
Intermediación financiera	9,56	6,61	8,35	0,00
Inmobiliarias y servicios empresariales	7,05	4,37	19,82	8,09
Otras actividades de los servicios	8,92	3,72	7,02	0,23
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

tividades destinadas al cultivo de las tierras, la cría y explotación del ganado, y el aprovechamiento de la riqueza forestal.

A lo largo de las últimas décadas el sector primario ha registrado un descenso importante en su presencia relativa en la economía canaria. Esta tendencia, observada en todas las economías desarrolladas y referida comúnmente como desagrarización, no debe interpretarse como una pérdida de importancia del sector primario. En este sentido, conviene subrayar el papel clave que desempeña en la conservación del medio ambiente, el cuidado del entorno natural y el mantenimiento del paisaje tradicional, así como actividad estructurante de la organización económica y social en muchos espacios rurales de las islas (Libro Blanco de

la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003). Y aunque en Canarias algunas producciones, especialmente la de plátanos y la de tomates, siguen teniendo un peso cuantitativo innegable, la importancia del sector primario es, fundamentalmente, cualitativa.

2.2.3.1.1. Agricultura

Además de las evidentes limitaciones que impone sobre las explotaciones agrarias en Canarias el factor insularidad, los factores edáficos y la orografía del Archipiélago, la producción agraria en las Islas también se ve condicionada por los limitados recursos hidrológicos y las condiciones pluviométricas. Este último aspecto permite entender el predominio de la agricultura de secano en Canarias, siendo el viñedo

Tabla 2.38

Composición sectorial de la Inversión Directa emitida por España y Canarias. 2000-2007

	España		Canarias	
	2000-2007	2007	2000-2007	2007
Agricultura, ganadería y pesca	0,23	0,24	0,12	0,00
Energía	10,95	26,07	1,56	0,00
Extracción de prod. energéticos y minerales	0,67	0,12	0,00	0,00
Energía eléctrica, gas y agua	10,28	25,95	1,56	0,00
Industria	16,25	9,71	8,49	2,35
Industria de la alimentación, bebidas y tabaco	3,35	1,54	3,38	2,35
Industria textil	0,35	0,05	0,12	0,00
Industria de la madera y el corcho	0,24	0,37	0,00	0,00
Industria del papel; edición y artes gráficas	0,72	0,08	0,00	0,00
Industria química	2,51	0,97	0,00	0,00
Industria del caucho y materias plásticas	0,46	0,61	0,00	0,00
Otros productos minerales no metálicos	4,08	2,83	0,00	0,00
Metalurgia y fabricación de productos metálicos	3,07	2,06	0,10	0,00
Maquinaria y equipo mecánico	0,08	0,00	0,00	0,00
Equipo eléctrico, electrónico y óptico	0,01	0,01	0,00	0,00
Fabricación de material de transporte	1,34	1,19	0,00	0,00
Industrias manufactureras diversas	0,04	0,00	4,90	0,00
Construcción	2,21	2,08	0,00	0,00
Servicios	70,36	61,91	89,82	97,65
Comercio y reparación	4,55	1,96	11,00	0,00
Hostelería	1,16	1,11	37,33	85,36
Transporte y comunicaciones	24,80	5,32	8,42	4,47
Intermediación financiera	31,75	50,59	2,07	0,00
Inmobiliarias y servicios empresariales	3,65	1,92	30,99	7,82
Otras actividades de los servicios	4,45	1,00	0,01	0,00
TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00

FUENTE: Datos de inversiones exteriores (Secretaría de Estado de Turismo y Comercio). Elaboración propia.

la producción que abarca una mayor extensión de superficie. Por su parte, en el regadío canario es la platanera el cultivo que destaca por encima de cualquier otro, siendo, de hecho, la principal producción agrícola en Canarias.

El cultivo del plátano constituye, junto al tomate, la producción agraria más significativa desde el punto de vista social y económico en Canarias, y constituye el mejor ejemplo de la especialización tradicional del sector agrario en el Archipiélago. Su importancia económica queda reflejada en la proporción de superficie agraria que abarca, así como

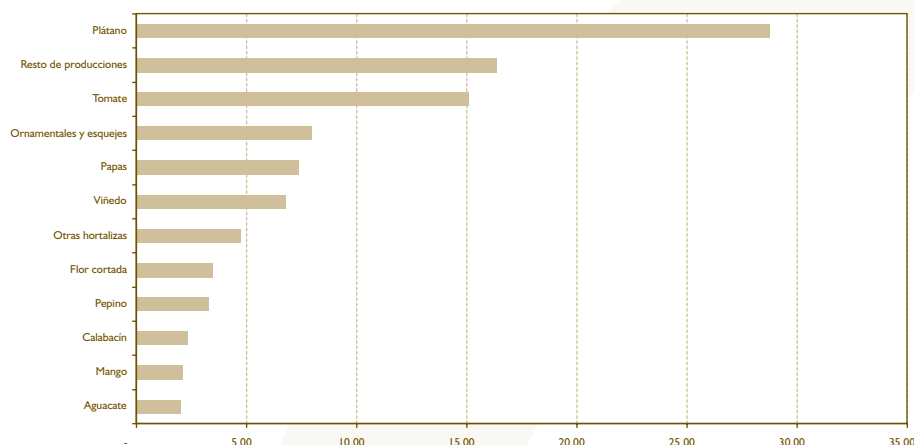
en su participación en el valor de la producción agraria y las exportaciones. Pero el cultivo del plátano en las islas cumple otro tipo de funciones de gran valor social, como la conservación paisajística y medioambiental, y el sostenimiento de zonas rurales económicamente desfavorecidas y altamente dependientes de este cultivo.

Según se desprende de los últimos datos publicados por el Servicio de Estadística de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias, en el año 2006³⁵ la producción de plátanos significó el 28,73% del valor de la

35 Debido al retraso con que suelen publicarse las estadísticas agrarias por parte de la Consejería, en el momento de elaboración del presente Informe no se disponía de la información relativa al año 2007.

Gráfico 2.62

Composición de la producción agrícola de Canarias. 2006 (distribución porcentual del valor de la producción agrícola)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

producción agrícola del Archipiélago (véase el gráfico 2.62). Por provincias, esta proporción se eleva hasta el 41,31% en Santa Cruz de Tenerife, mientras que en la provincia de Las Palmas se queda en un 12,69%. El mayor peso de la producción de plátanos en la provincia de Santa Cruz de Tenerife tiene también su reflejo en una mayor cuota en el conjunto de la producción platanera de Canarias. Así, por ejemplo, en el año 2006 el 80,59% de la producción se concentró en la provincia de Santa Cruz de Tenerife, y el 19,41% en la provincia de Las Palmas (véase la tabla 2.39).

Pero donde mejor queda reflejada la importancia de la producción del plátano es, sin duda, en el sector exportador canario, pues, junto al tomate, aparece como la principal actividad económica que ha logrado superar las barreras impuestas por la lejanía y la insularidad, consiguiendo mantener una importante cuota de exportaciones (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003). No obstante, la presencia exportadora de ambas producciones se ha levantado en buena medida en las medidas proteccionistas arbitradas a través de la Política Agrícola Común (PAC) de la Unión

Tabla 2.39

Producción de plátanos en Canarias. Distribución provincial. 2001-2006

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Canarias						
Superficie (hectáreas)	9.194	9.614	9.641	9.710	9.548	9.579
Valor de la producción (miles €)	99.836	111.883	120.516	115.652	191.995	152.344
Volumen de producción (toneladas)	421.820	408.631	401.988	417.968	345.004	348.215
Variación volumen producción (%)	6,29	-3,13	-1,63	3,98	-17,46	0,93
Rendimiento (toneladas/hectárea)	45,88	42,50	41,70	43,05	36,13	36,35
Las Palmas						
Cuota en volumen producción (%)	20,56	18,72	19,46	18,98	19,18	19,41
Variación volumen producción (%)	9,80	-11,78	2,22	1,42	-16,56	2,10
Santa Cruz de Tenerife						
Cuota en volumen producción (%)	79,44	81,28	80,54	81,02	80,82	80,59
Variación volumen producción (%)	5,42	-0,89	-2,51	4,59	-17,67	0,65

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

Tabla 2.40

Exportación de plátanos de Canarias. Distribución por islas. 2001-2007

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Canarias							
Valor (Tm.)	377.110	392.115	368.728	376.465	315.440	318.169	326.509
Variación (%)	2,89	3,98	-5,96	2,10	-16,21	0,87	2,62
Propensión exportadora (%)	92,18	91,72	91,79	91,77	91,46	91,38	—
Gran Canaria							
Cuota (%)	15,35	16,30	17,24	16,80	16,65	16,73	15,60
Variación (%)	-14,68	10,41	-0,54	-0,48	-16,98	1,36	-4,34
Tenerife							
Cuota (%)	42,34	41,85	42,54	42,91	43,09	43,82	41,84
Variación (%)	6,95	2,78	-4,41	2,98	-15,85	2,57	-2,01
La Gomera							
Cuota (%)	2,22	2,08	2,05	1,87	1,87	1,79	1,77
Variación (%)	-8,95	-2,58	-7,42	-6,77	-16,15	-3,58	1,25
La Palma							
Cuota (%)	39,09	38,83	37,32	37,66	37,58	36,74	39,97
Variación (%)	7,53	3,27	-9,61	3,01	-16,37	-1,39	11,65
El Hierro							
Cuota (%)	0,88	0,81	0,79	0,76	0,80	0,91	0,82
Variación (%)	44,93	-4,71	-7,63	-1,85	-11,71	14,93	-8,05

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Asociación de Organizaciones de Productores de Plátanos de Canarias (ASPROCAN).

Europea. Es evidente que las presiones que a nivel internacional se vienen sucediendo en los últimos años en favor de una mayor liberalización del comercio internacional de este tipo de productos, tendrán (están teniendo) un impacto lógico sobre la marcha futura del sector. En este sentido, las negociaciones en el seno de la Organización Mundial de Comercio (OMC) y las revisiones de la PAC apuntan a un escenario futuro más abierto, con menores dosis de protección.

El grueso de las exportaciones de plátano se dirigen al mercado peninsular, habiéndose mantenido relativamente estable la participación de las exportaciones dirigidas al extranjero en los últimos años. Por islas, destacan las de Tenerife y La Palma, que suponen aproximadamente el 80 por cien de las exportaciones plataneras (véase la tabla 2.40). Después del fuerte descenso experimentado por el volumen de exportaciones en 2005, y el relativo estancamiento de 2006, en el año 2007 las exportaciones de plátano han registrado una tasa de variación del 2,62%. El avance en el volumen exportado viene explicado prácticamente en su totalidad por las exportaciones palmeras. Éstas aumentaron en el último año en un 11,65%. En el resto de Islas, con la excepción de

La Gomera, el volumen de exportación descendió respecto al registrado en 2006.

Tras la platanera, son las hortalizas el cultivo con mayor presencia en la producción agrícola de Canarias. Dentro de las hortalizas, es la producción del tomate la que tiene una mayor importancia. En el año 2006, el cultivo del tomate significó el 15,1% del valor de la producción agrícola (véase el gráfico 2.62). En términos de superficie empleada, y a pesar del descenso experimentado en los últimos años, el cultivo del tomate es el tercero en importancia, detrás del cultivo de la platanera y el viñedo, realizándose el grueso de la producción en invernaderos. El descenso en la superficie dedicada al tomate no se ha traducido, en general, en una reducción en su producción, lo que pone de manifiesto las importantes mejoras en eficiencia alcanzadas por el sector. No obstante, el último dato de producción publicado por la Consejería, referido al año 2006, pone de manifiesto un descenso notable en la producción, que pasó de 112.476 toneladas en 2005 a 80.063 toneladas, esto es, una contracción del 28,82%. Esta disminución es debida, entre otras causas a la repercusión en la producción del "virus de la cuchara" y los efectos de la tormenta tropical "Delta".

Tabla 2.41

Producción de tomates en Canarias. Distribución provincial. 2001-2006

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Canarias						
Superficie (hectáreas)	3.229	3.010	3.044	2.932	2.637	2.478
Producción (toneladas)	137.902	175.028	131.711	108.674	112.476	80.063
Rendimiento (toneladas/hectárea)	42,71	58,15	43,27	37,06	42,65	32,31
Variación producción (%)	-32,33	26,92	-24,75	-17,49	3,50	-28,82
Las Palmas						
Cuota en producción total (%)	63,81	63,05	62,24	69,10	67,18	64,13
Variación producción (%)	-33,13	25,29	-16,47	-19,78	-1,20	-25,91
Santa Cruz de Tenerife						
Cuota en producción total (%)	36,19	36,95	37,76	30,90	32,82	35,87
Variación producción (%)	-30,93	29,70	-38,40	-12,37	13,11	-34,02

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

Al igual que sucede con la producción de plátanos, los tomates destacan por una clara vocación exportadora, siendo los principales mercados de destino el británico y los países centroeuropeos. A pesar de la paulatina reducción en el volumen exportado que se ha venido experimentando en el transcurso de los últimos años (véase la tabla 2.42), el tomate sigue constituyendo, sin duda alguna, la base de la horticultura de exportación en Canarias.

La tercera producción agrícola en importancia, por detrás de la producción de plátanos y tomates, es

la de flores y plantas ornamentales. En el año 2006 este cultivo significó el 11,4% de la producción agrícola (véase el gráfico 2.62). Por provincias, es la de Santa Cruz de Tenerife la que concentra la mayor parte de la producción, con un 77% del volumen de producción total en el año 2006 (véase la tabla 2.43).

Una parte importante de la producción es destinada a la exportación. Así, por ejemplo, en los últimos años la propensión exportadora media se ha situado en torno al 48% (véase la tabla 2.44). No

Tabla 2.42

Exportación de tomates de Canarias. Distribución provincial. Campañas 2003/2004 - 2006/2007

	Tomates			
	Campaña 2003/2004	Campaña 2004/2005	Campaña 2005/2006	Campaña 2006/2007
CANARIAS				
Valor (Tm.)	219.356	203.600	183.151	166.962
Variación (%)	-0,86	-7,18	-10,04	-8,84
Las Palmas				
Valor (Tm.)	137.250	132.373	121.677	110.837
Cuota (%)	62,57	65,02	66,44	66,38
Variación (%)	-0,23	-3,55	-8,08	-8,91
Santa Cruz de Tenerife				
Valor (Tm.)	82.106	71.227	61.474	56.125
Cuota (%)	37,43	34,98	33,56	33,62
Variación (%)	-1,89	-13,25	-13,69	-8,70

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Asociación Provincial de Cosecheros Exportadores de Tomates de Tenerife (ACETO), y de la Federación Provincial de Asociaciones de Exportadores de Productos Hortofrutícolas de Las Palmas (FEDEX).

Tabla 2.43

Producción de flores y plantas ornamentales en Canarias. Distribución provincial. 2001-2006

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Canarias						
Superficie (hectáreas)	290	298	314	353	349	343
Producción (toneladas)	13.623	14.927	12.492	13.440	13.546	13.839
Rendimiento (toneladas/hectárea)	20,33	21,73	17,65	17,30	17,11	17,24
Variación producción (%)	-14,87	9,57	-16,31	7,59	0,79	2,16
Las Palmas						
Cuota en producción total (%)	35,54	40,45	25,61	24,84	22,94	22,97
Variación producción (%)	-9,85	24,73	-47,02	4,35	-6,89	2,28
Santa Cruz de Tenerife						
Cuota en producción total (%)	64,46	59,54	74,39	75,16	77,06	77,03
Variación producción (%)	-17,40	1,21	4,56	8,71	3,34	2,12

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

obstante, en el año 2007 el volumen exportado de flores y plantas ornamentales experimentó un descenso del 16,45%. Por provincias, el descenso en la provincia de Las Palmas fue especialmente intenso en términos porcentuales (caída del 74,63%, esto es, 450 toneladas). Sin embargo, dada su menor participación en las exportaciones totales, ha sido el descenso experimentado en la provincia de Santa Cruz de Tenerife (descenso del 10,57%, esto es, 632 toneladas) el principal responsable de la contracción en el conjunto de exportaciones de flores y plantas ornamentales canarias.

En el secano canario el viñedo es el principal cultivo, que contribuyó en un 6,7% a la producción agrícola total del Archipiélago (véase el gráfico 2.62). Se trata del cultivo más extendido en las

medianías y está presente prácticamente en todas las islas. Aunque el grueso de la producción se concentra en la provincia de Santa Cruz de Tenerife (véase la tabla 2.45). La mayoría de la superficie se destina a la producción de uva de vinificación, siendo mínima la superficie destinada a la producción de uva de mesa. El desarrollo vitivinícola en las islas y, por extensión, el cultivo del viñedo, ha recibido en los últimos años un importante apoyo por parte de la Administración autonómica y local. Este respaldo ha permitido no solo incorporar mejoras sustanciales en las plantaciones, sino que también se ha traducido en la mejora de la calidad diferencial de las producciones canarias, propiciando la aparición de un importante número de denominaciones de origen en los últimos años (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003).

Tabla 2.44

Exportaciones de flores y plantas ornamentales. 2001-2007

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Valor							
Exportaciones totales (Tms.)	7.582	6.992	6.374	5.748	6.114	6.585	5.502
Variación anual (%)	7,36	-7,78	-8,84	-9,82	6,37	7,70	-16,45
Propensión exportadora							
Exportaciones totales (%)	55,66	46,84	51,02	42,77	45,14	47,58	n.d.
Participación							
Planta ornamental (%)	60,7	65,4	62,7	68,4	72,2	76,4	76,7
Flor cortada (%)	26,8	26,9	27,3	24,0	18,0	15,1	18,2
Esqueje (%)	12,5	7,7	10,1	7,6	9,8	8,6	5,0

FUENTE: Asociación de Cosecheros y Exportadores de Flores y Plantas Vivas de Canarias (ASOCAN).

Tabla 2.45

Producción de viñedos. Distribución provincial. 2001-2006

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Canarias						
Superficie (hectáreas)	18.952	18.958	18.960	18.926	18.925	18.930
Producción (toneladas)	27.576	26.468	36.300	26.683	32.115	35.785
Rendimiento (toneladas/hectárea)	1,46	1,40	1,91	1,41	1,70	1,89
Variación producción (%)	-16,12	-4,02	37,15	-26,49	20,36	11,43
Las Palmas						
Cuota en producción (%)	6,90	12,72	10,09	14,18	17,33	14,54
Variación producción (%)	-52,64	77,08	8,70	3,36	47,04	-6,49
Santa Cruz de Tenerife						
Cuota en producción (%)	93,10	87,27	89,91	85,82	82,67	85,46
Variación producción (%)	-11,04	-10,03	41,30	-29,84	15,95	15,18

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

2.2.3.1.2. Ganadería

La actividad ganadera en Canarias se caracteriza por desarrollarse en un medio natural poco propicio debido a la baja proporción de suelo susceptible de ser aprovechado como pastizal, a la escasez e irregularidad de las precipitaciones así como al pequeño tamaño de las explotaciones, basadas en mano de obra familiar y/o empleada a tiempo parcial (Informe Anual del CES de Canarias 2001, capítulo 10).

Según se desprende de los datos publicados por el Servicio de Estadística de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias, en el año 2006 el subsector ganadero representó algo más de la cuarta parte (26,95%) del valor de la producción agraria del Archipiélago. No obstante, se observan ciertas diferencias en cuanto a la importancia relativa del sector a nivel provincial. En concreto, en la provincia de Las Palmas, la cuota de la producción ganadera (31,87%) sobre la producción agraria es superior a la que exhibe en la provincia de Santa Cruz de Tenerife (22,57%). Además, la cuota de la provincia de Las Palmas en la producción ganadera total del Archipiélago (55,71%) es superior a la de Santa Cruz de Tenerife (44,29%).

La producción ganadera en Canarias se caracteriza por su excesiva concentración en pocos productos y por un nivel de producción insuficiente para abastecer la demanda interior, a excepción del subsector avícola de puesta (Informe Anual del CES de Canarias 2001, capítulo 10). La principal producción ganadera en el Archipiélago es la lechera, que supone algo más de la tercera parte del valor de la producción ganadera de Canarias, ocupando un lugar destacado la

producción de leche de caprino (véase la tabla 2.46). Este porcentaje se eleva por encima del 44% en la provincia de Las Palmas, que, además, es la que concentra la mayor parte de la producción lechera del Archipiélago, con una cuota del 63,99%.

La producción de carne supone un 31,18% de la producción ganadera canaria, aunque, una vez más, se observan diferencias en cuanto a la importancia relativa del sector por provincias. Así, en la provincia de Las Palmas ésta supone el 27,58% de la producción ganadera, mientras que en la provincia de Santa Cruz de Tenerife la proporción se eleva hasta el 35,72% (véase la tabla 2.46). No obstante, la producción de carne en Canarias se reparte prácticamente en partes iguales entre sus dos provincias. Por tipo de producción, es la de caprino (48,50%) la que predomina en la producción de carne de las islas orientales, mientras que en las islas occidentales son la de porcino (28,39%) y ave (30,00%).

Un aspecto destacado de la ganadería caprina canaria es la existencia de un buen número de razas autóctonas (majorera, tinerfeña y palmera), que se caracterizan por su elevado rendimiento lechero. Ligado a la importancia de la cabaña caprina, es de destacar el desarrollo de la producción de queso, importante no tanto por el volumen de producción alcanzado, sino por la calidad y variedad de los quesos tradicionales, existiendo dos denominaciones de origen (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003). La isla de Fuerteventura fue la pionera en la creación, en 1995, de una Denominación de Origen para sus quesos con el nombre de "Queso Majorero". Este ejemplo fue seguido por la Isla de La Palma, constituyendo la Denominación de Origen de "Queso Palmero".

Tabla 2.46

Valor de las producciones ganaderas en Canarias. Distribución provincial. 2006

	Canarias		Las Palmas			Santa Cruz de Tenerife		
	Valor (miles de euros)	Distribución (%)	Valor (miles de euros)	Distribución (%)	Cuota (%)	Valor (miles de euros)	Distribución (%)	Cuota (%)
Carne	61.004,47	31,18	30.056,43	27,58	49,27	30.948,04	35,72	50,73
de bovino	5.174,88	2,65	1.820,06	1,67	35,17	3.354,82	3,87	64,83
de ovino	3.914,72	2,00	2.266,44	2,08	57,90	1.648,28	1,90	42,10
de caprino	19.871,42	10,16	14.578,44	13,38	73,36	5.292,98	6,11	26,64
de porcino	14.068,82	7,19	5.283,54	4,85	37,55	8.785,28	10,14	62,45
de ave	14.627,77	7,48	5.342,61	4,90	36,52	9.285,16	10,72	63,48
de conejo	3.346,50	1,71	765,34	0,70	22,87	2.581,16	2,98	77,13
Leche	75.606,79	38,65	48.380,79	44,39	63,99	27.226,00	31,42	36,01
de bovino	18.171,62	9,29	13.282,62	12,19	73,10	4.889,00	5,64	26,90
de ovino	3.257,60	1,67	2.193,60	2,01	67,34	1.064,00	1,23	32,66
de caprino	54.177,57	27,69	32.904,57	30,19	60,73	21.273,00	24,55	39,27
Huevos	30.424,20	15,55	13.957,20	12,81	45,88	16.467,00	19,01	54,12
Otras producciones	28.601,76	14,62	16.601,79	15,23	58,04	11.999,97	13,85	41,96
Miel	2.723,03	1,39	861,24	0,79	31,63	1.861,79	2,15	68,37
Otros	25.878,73	13,23	15.740,55	14,44	60,82	10.138,18	11,70	39,18
TOTAL	195.637,22	100,00	108.996,21	100,00	55,71	86.641,01	100,00	44,29

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación.

La cabaña de caprino no es solamente la más destacada en términos de su aportación a las principales producciones ganaderas de las islas. También sobresale por ser la cabaña más grande del Archipiélago³⁶. Más aún, se trata de la tercera más grande de España, siendo superada únicamente por las cabañas de Andalucía y Castilla-La Mancha (Libro Blanco de la Agricultura y el Desarrollo Rural, 2003).

2.2.3.1.3. Sector pesquero

El fuerte avance de la potente flota china, presente en la mayor parte de caladeros mundiales y ganando de forma imparable cuotas de mercado, la escalada de los precios del petróleo, que ha disparado los costes de producción, o los requerimientos que desde diversas instancias internacionales se realizan para vigilar las prácticas pesqueras, son algunos de los cambios experimentados por el entorno del sector en los últimos años, y que lo han sometido a profundos cambios. A estos retos se une, en el caso canario, el fracaso, desde el año 1999, de las negociaciones para la renovación del acuerdo pesquero con Marruecos. La ruptura de este acuerdo, que databa de 1995, se

ha traducido en la que es la crisis más grave que ha tenido la pesca canaria a lo largo de su historia. Desde entonces, la pérdida de caladeros se ha traducido en un drástico proceso de reducción de la flota pesquera, la desaparición de últimas empresas conserveras y de harinas de pescado, y un profundo pesimismo en cuanto al futuro del sector ("Realidad, tendencias y objetivos del sector pesquero para los próximos años", Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación).

El 28 de julio de 2005, La Unión Europea y Marruecos suscriben un nuevo acuerdo de pesca. En principio, se esperaba que los barcos europeos autorizados pudieran faenar en los caladeros marroquíes a partir de los meses de verano del año 2006. Sin embargo, la ratificación del acuerdo por parte de Marruecos ha sumado un retraso importante. Finalmente, el acuerdo fue firmado por el rey de Marruecos el pasado mes de febrero de 2007, de tal forma que no ha sido hasta este año cuando los barcos españoles, y, en particular, los canarios, han podido faenar en los caladeros marroquíes.

36 Si exceptuamos, claro está, el censo ganadero de gallinas.

En virtud de este acuerdo, la flota europea estará autorizada a pescar una cuota anual de 60.000 toneladas para la pesca pelágica industrial en las costas del Sahara Occidental administrado por Marruecos, a cambio de una compensación financiera de 40,25 millones de euros anuales (161 millones en los cuatro años de vigencia del acuerdo).

El nuevo acuerdo es visto con cierto optimismo, y debería permitir un desahogo a la flota artesanal canaria. No obstante, debe tenerse en cuenta que las licencias otorgadas a barcos españoles son muchas menos de las que existían en virtud del acuerdo de 1995. Con todo, habrá que dejar transcurrir cierto tiempo para poder valorar el impacto del nuevo acuerdo sobre el sector pesquero canario.

Desafortunadamente, el retraso en la actualización y publicación de los datos del sector por parte de la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias, imposibilita poder realizar una aproximación a la situación actual y evolución reciente del sector en Canarias. La última información disponible se refiere a los años 2004 y 2005, que ya ha sido explotada en Informes de anteriores.

Los datos relativos a la acuicultura sí han sido actualizados por la Junta Asesora de Cultivos Marinos, órga-

no dependiente del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, aunque únicamente llegan hasta el año 2006. Según se desprende de los datos disponibles, los últimos años han sido testigos de un desarrollo sostenido de esta actividad en Canarias. Especialmente intenso ha sido el crecimiento de la producción entre 2005 y 2006, con un incremento del 72,34%. Por especies, la producción de lubina supone la tercera parte de la producción total, mientras que la de dorada representa las dos terceras partes restantes. Los datos anteriores ponen de manifiesto lo concentrada que se encuentra la producción acuícola en Canarias.

Detrás del importante avance experimentado por la producción del sector se encuentran factores como el declive de la pesca artesanal, las vicisitudes por las que ha atravesado la negociación en materia de pesca con Marruecos y la sobreexplotación de los caladeros costeros (Informe Anual del CES de Canarias 2001, capítulo 10). Si a estos factores sumamos la existencia de unas condiciones naturales favorables (temperaturas uniformes, aguas oxigenadas...), así como la disponibilidad de unas dotaciones técnicas (experiencia y conocimiento científico respaldado por Centros de Investigación) y empresariales (madurez empresarial que se demuestra en iniciativas de comercialización conjunta, creciente integración vertical y proyectos de aumento de valor añadido mediante la transformación)

Tabla 2.47

Producción de la acuicultura en Canarias. Distribución por especies. 2002-2006

	2002	2003	2004	2005	2006
Producción total					
Producción (toneladas)	2.341,56	2.493,60	3.264,63	3.889,59	6.703,19
Variación anual (%)		6,49	30,92	19,14	72,34
Lubina					
Producción (toneladas)	685	864,7	947,22	1.326,38	2.229,25
Variación anual (%)		26,23	9,54	40,03	68,07
Participación (%)	29,25	34,68	29,01	34,10	33,26
Cuota nacional (%)	20,02	20,70	20,99	21,36	23,62
Dorada					
Producción (toneladas)	1.621,00	1.576,60	2.317,41	2.563,21	4.473,94
Variación anual (%)		-2,74	46,99	10,61	74,54
Participación (%)	69,23	63,23	70,99	65,90	66,74
Cuota nacional (%)	13,91	12,33	16,73	18,08	25,08
Túridos					
Producción (toneladas)	35,56	52,3	0,00	0,00	0,00
Participación (%)	1,52	2,10	0,00	0,00	0,00
Cuota nacional (%)	0,73	1,42	0,00	0,00	0,00

FUENTE: Junta Asesora de Cultivos Marinos.

adecuadas, es de esperar la consolidación del sector en los próximos años. En este proceso, sin duda, será clave el sistema de ayudas del POSEICAN.

Dentro de este proceso de consolidación, uno de los pasos que parece necesario acometer es el de diversificar la gama de especies cultivadas, que, como acabamos de señalar, se encuentra concentrada en dos especies: doradas y lubinas. Además, deben incorporarse jaulas de mayor capacidad y más alejadas de la costa ("Realidad, tendencias y objetivos del sector pesquero para los próximos años", Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias).

2.2.3.1.4. La industria agroalimentaria

En las últimas décadas el sector primario español ha experimentado un importante proceso de modernización que lo ha llevado al establecimiento de unos lazos más estrechos con otras ramas de actividad de la economía. El desarrollo de estos eslabonamientos interindustriales se traduce en Canarias en que el sector agrario actualmente contribuye al sostenimiento de la demanda de otras actividades industriales y de servicios (especialmente, del turismo) y, al mismo tiempo, al aprovisionamiento de la industria alimentaria, la cual se ha convertido en un elemento fundamental dentro de la industria de Canarias (Informe Anual 2006).

En Canarias el sector agroindustrial se enfrenta a dos condicionantes de gran alcance. Por un lado, la escasez de recursos naturales propios, capaces de ser transformados. Y, por otro lado, la estrechez del mercado local/regional y su carácter fragmentado (Programa de Desarrollo Rural de Canarias 2007-2013, p. 55).

Como consecuencia de estos condicionantes, entre los elementos que definen la industria agroalimentaria de Canarias sobresalen los siguientes rasgos: (1) excesiva atomización, por lo general orientada hacia el mercado local más próximo, (2) escasa presencia en el exterior e internacionalización, (3) alta dependencia tecnológica del exterior, (4) reducido nivel de gasto en actividades de Investigación y Desarrollo (I+D), así como en marketing y promoción del producto, y (5) escasa inversión en personal especializado (Programa de Desarrollo Rural de Canarias 2007-2013, p. 55).

Otro aspecto que ha condicionado el desarrollo de industrias transformadoras ha sido su especialización en productos de consumo en fresco (plátano y tomate) y orientados al mercado exterior.

No obstante lo anterior, y aún teniendo en cuenta la baja elasticidad renta que presenta la demanda de muchos de los productos de la industria agroalimentaria, el sector cuenta con dos potencialidades a explotar. Por un lado, la tendencia creciente de los consumidores a consumir productos tradicionales y artesanales de calidad. Por otro lado, el mercado potencial no se limita a la población autóctona, sino que abarca también a la población turista que visita las Islas (Programa de Desarrollo Rural de Canarias 2007-2013, p. 55).

Según se desprende de los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), la industria agroalimentaria³⁷ en Canarias destaca por el elevado peso que tiene en el sector industrial (véase la tabla 2.48). Ésta supuso, en el año 2005³⁸, el 35,12% de la producción real de la industria en el Archipiélago, una proporción que casi triplica la que tiene a escala nacional. Únicamente en Extremadura la participación de la industria agroalimentaria en la producción industrial regional es superior (véase el gráfico 2.63). Este porcentaje tan elevado ha de interpretarse como el resultado de el menor tamaño relativo del sector industrial en la economía canaria³⁹. En este sentido, conviene subrayar, primero, la reducida participación (3,07%) de Canarias en la industria agroalimentaria nacional (véase el gráfico 2.63), y, segundo, el reducido peso (1,55%) que tiene aquella en el PIB canario (véase la tabla 2.48). Tan sólo en tres Comunidades Autónomas (Madrid, Baleares y País Vasco) la producción de la industria agroalimentaria exhibe una menor presencia relativa en el VAB total regional (véase el gráfico 2.63).

La dinámica reciente (2000-2005) seguida por la producción real del sector en Canarias ha sido poco favorable. En concreto, ésta ha registrado una tasa de variación media anual acumulativa negativa del 0,73%, mientras que a nivel nacional la tasa de crecimiento ha sido del 1,42% (véase la tabla 2.48). De hecho, la industria agroalimentaria canaria es la tercera que mayor decrecimiento experimenta entre los años 2000 y 2005 (véase el gráfico 2.64), por detrás de Baleares y Aragón.

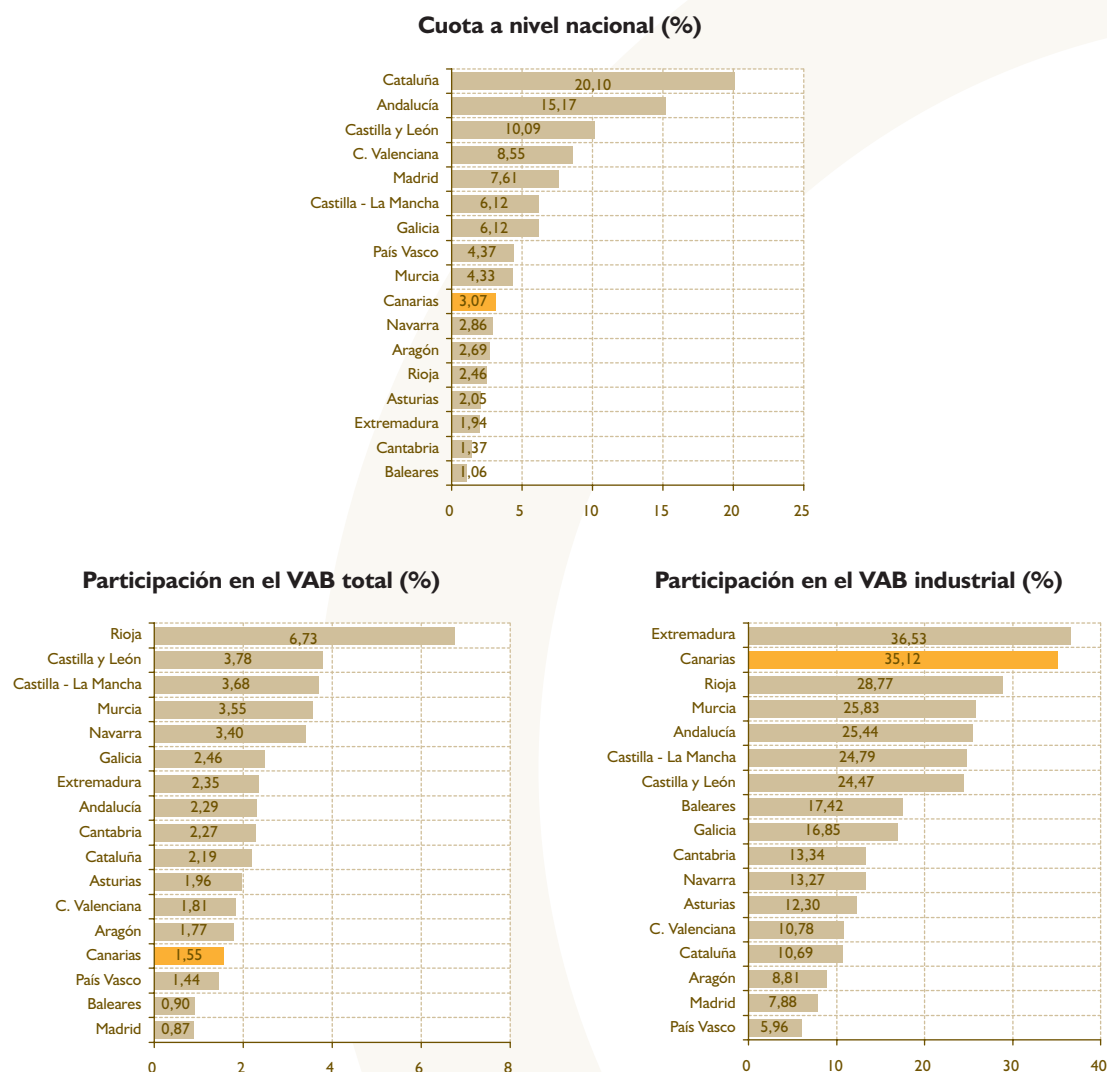
37 Realmente los datos de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000) se refieren a las Divisiones 15 y 16 de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE-93), que se corresponden respectivamente con las industrias de productos alimenticios y bebidas, e industria del tabaco.

38 Debido al desfase con que son publicados los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), resulta imposible realizar un análisis más próximo en el tiempo. En el momento de la elaboración del Informe, el último año disponible con el nivel de desagregación por ramas de actividad es el del año 2005.

39 En el siguiente epígrafe se ofrece un análisis detallado de la situación actual y evolución reciente del sector industrial en Canarias.

Gráfico 2.63

Importancia relativa del VAB real de la industria agroalimentaria en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE).

Tabla 2.48

Principales variables macroeconómicas de la industria agroalimentaria en Canarias y España. 2000-2005

	Canarias	España
PIB a precios constantes del año 2000		
Miles de euros	464.842	15.149.303
Cuota nacional (%)	3,07	100,00
Participación en el PIB industrial (%)	35,12	13,81
Participación en el PIB total (%)	1,55	2,05
Variación media anual, 2000-2005 (%)	-0,73	1,42

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE).

Como puede apreciarse en el gráfico 2.64, el retroceso experimentado en los últimos años por el VAB a precios constantes en la industria de la alimentación, bebidas y tabaco en Canarias se refleja en el comportamiento de la productividad en el sector. En efecto, mientras que el número de puestos de trabajo en el sector ha experimentado un ligero incremento entre los años 2000 y 2005, sin embargo, la productividad aparente del factor trabajo ha experimentado una importante caída. En concreto, ésta ha registrado una tasa de crecimiento media anual acumulativa negativa del 0,99%. Únicamente en la comunidad balear la productividad del ramo ha experimentado un descenso más intenso, con una tasa de variación media anual acumulativa del -2,60%.

A nivel nacional, la industria de la alimentación, bebidas y tabaco también ha visto reducirse su productividad entre 2000 y 2005, aunque este descenso ha sido inferior al registrado en Canarias. Además, el crecimiento en el número de puestos de trabajo en la industria en el conjunto nacional ha sido notablemente superior al de Canarias. La confluencia de ambos factores explica el diferencial abierto entre los ritmos de crecimiento en Canarias y España del VAB sectorial.

Puesto que en España y especialmente en Canarias la productividad de la industria agroalimentaria ha descendido en el transcurso de los últimos años, ésta ha restado potencial de crecimiento a la producción del

sector. Sin embargo, a nivel nacional el avance del empleo en el sector ha compensado este retroceso en los niveles de productividad, por lo que la producción real se ha incrementado. Por el contrario, en Canarias el avance en el empleo del sector ha sido menos intenso, e insuficiente para contrarrestar el descenso en la productividad (véase el gráfico 2.65).

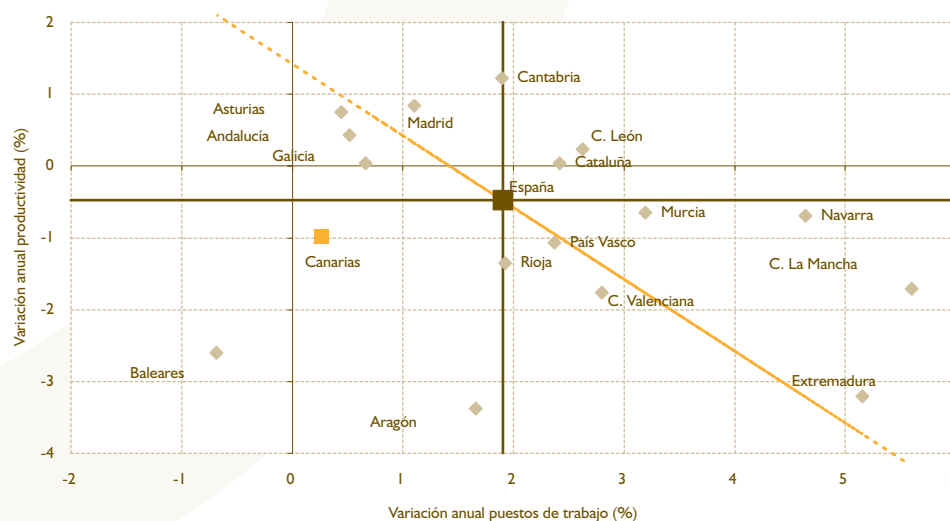
Los resultados registrados por la actividad de la industria agroalimentaria en Canarias han tenido una traslación clara en el comportamiento del importe neto de su cifra de negocios. En concreto, entre los años 2000 y 2006, ésta ha registrado una tasa de crecimiento media anual acumulativa del -0,10%, que se ha traducido en una reducción de 9.824 mil euros. Debe subrayarse que en ninguna otra Comunidad Autónoma se ha registrado un descenso en el importe neto de la cifra de negocios de la industria de la alimentación, bebidas y tabaco en este mismo período (véase el gráfico 2.66).

2.2.3.2. Sector secundario

El sector secundario está integrado por la energía, la industria y la construcción. No obstante, con frecuencia se identifican sector secundario e industrial, empleándose ambos conceptos indistintamente. Esta falta de precisión obedece a que tradicionalmente se incluía en las actividades industriales al sector de la construcción y la producción de energía. Sin embargo, la existencia de características tecnológicas y de

Gráfico 2.64

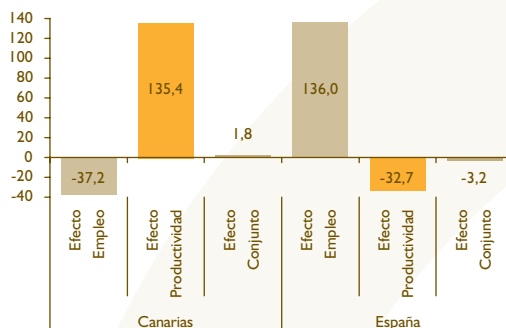
Evolución reciente de la producción real, el empleo (puestos de trabajo) y la productividad de la industria agroalimentaria en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2005 (tasa de variación medias anuales acumulativas, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE).

Gráfico 2.65

Contribución de la productividad y el empleo al avance del VAB real de la industria agroalimentaria en Canarias y España. 2000-2005 (año 2000 base 100)



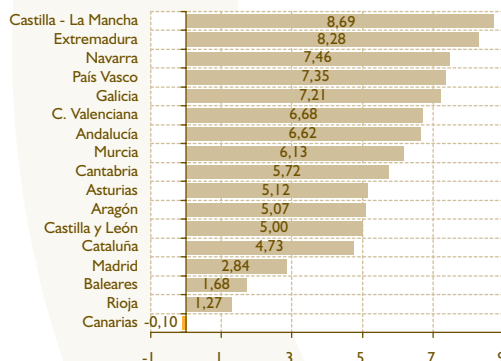
Los datos de empleo utilizados se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

Puesto que entre los años 2000 y 2005 el VAB real de la Industria de la alimentación, bebidas y tabaco ha descendido en Canarias, una contribución "positiva" debe interpretarse como un factor que ha contribuido al descenso de la producción. Por el contrario, a nivel nacional el VAB real ha aumentado, por lo que una contribución "positiva" debe interpretarse como un factor que ha contribuido al avance de aquella.

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE).

Gráfico 2.66

Evolución reciente del importe neto de la cifra de negocios de la industria agroalimentaria en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2001-2005 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (INE).

mercado diferenciadas en estas dos ramas de actividad aconsejan un tratamiento por separado, tal y como se propone, por ejemplo, desde el Sistema Europeo de Cuentas Integradas (SEC). De este modo, en el presente Informe consideraremos al sector secundario como aquél que integra a los sectores industrial, energético y de la construcción, de tal forma que el ámbito de la industria puede identificarse, fundamentalmente, con las manufacturas.

Según los datos de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000), el crecimiento real de la producción del sector secundario en Canarias ha sido del 4,14% en el año 2007 (véase la tabla 2.49), más

intenso que el registrado a nivel nacional (3,14%), e igualmente superior al registrado tanto el año anterior (2,95%), como al crecimiento medio anual acumulado del período 2000-2006 (3,98%). De hecho, únicamente dos Comunidades Autónomas, Aragón y País Vasco, han registrado mayores tasas de crecimiento de la producción real en el año 2007 (véase el gráfico 2.67).

El crecimiento del sector secundario, que se ha situado por encima del ritmo de avance del VAB agregado, se ha debido, fundamentalmente, al fuerte empuje de los sectores energético (5,42%) y de la construcción (5,80%). Sin embargo, el sector indus-

Tabla 2.49

Evolución reciente del Valor Añadido Bruto a precios constantes del año 2000 del sector secundario en Canarias y España. Comparativa con el resto de sectores. 2000-2007

	Miles de euros	Participación (%)			Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del VAB (%)	
	2007	2000	2006	2007	2000-06	2006-07	2000-06	2006-07
Canarias								
Sector secundario	4.972.781	16,49	17,22	17,28	3,98	4,14	20,70	18,80
Energía	627.707	1,97	2,15	2,18	4,75	5,42	3,01	3,06
Industria	1.324.778	5,46	4,78	4,60	0,95	0,01	1,51	0,02
Construcción	3.020.296	9,06	10,30	10,49	5,45	5,80	16,18	15,72
VAB total	28.809.571	100,00	100,00	100,00	3,23	3,86	100,00	100,00
España								
Sector secundario	205.016.095	29,23	28,84	28,64	2,97	3,14	26,96	23,35
Energía	19.426.184	2,77	2,79	2,71	3,33	1,03	2,89	0,74
Industria	116.281.125	18,13	16,37	16,24	1,46	3,08	7,92	13,02
Construcción	69.308.786	8,34	9,69	9,68	5,80	3,84	16,16	9,59
VAB total	717.024.450	100,00	100,00	100,00	3,23	3,87	100,00	100,00

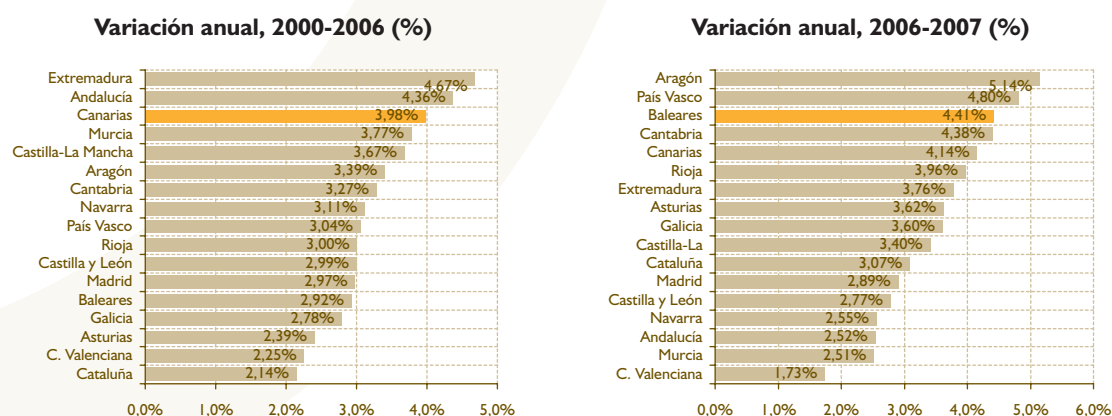
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

trial canario apenas ha logrado mantener su volumen de producción en el nivel de 2006 (véase la tabla 2.49). A nivel nacional las tendencias observadas han sido justamente las opuestas. Mientras que el sector industrial muestra una tasa de crecimiento real en 2007 (3,08%) claramente superior a la tasa media anual acumulativa del período 2000-2006 (1,46%), los sectores energético y de la construcción crecen por debajo del ritmo medio anual registrado en los

seis años anteriores. Ha sido, por tanto, el sector industrial el que ha cogido el relevo, propiciando que el crecimiento del sector secundario se sitúe ligeramente por encima del registrado entre 2000 y 2006.

En términos nominales el crecimiento de la producción ha sido más elevado que en términos reales, resultado evidente de la evolución de los precios en el sector. El crecimiento del VAB a precios corrientes ha

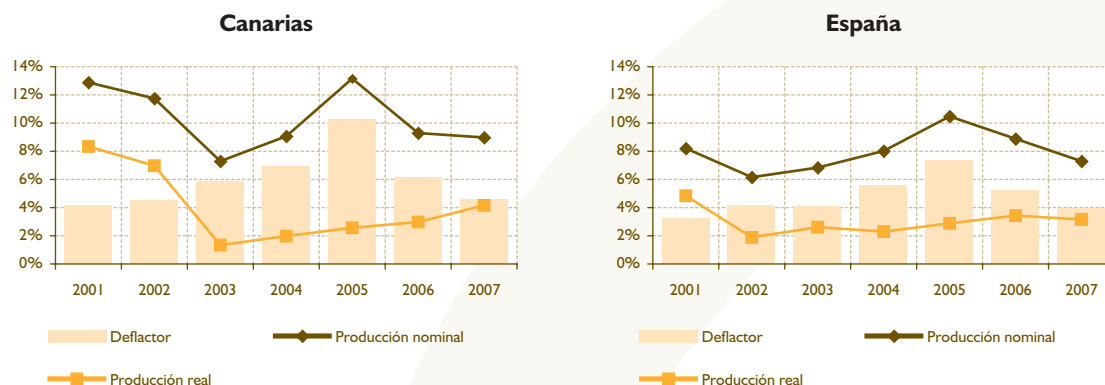
Gráfico 2.67

Dinámica del VAB a precios constantes del año 2000 del sector secundario en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)


FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Gráfico 2.68

Evolución reciente de la producción y los precios del sector secundario en Canarias y España. 2000-2007 (variación anual, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

sido en 2007 del 8,94%, únicamente superado por Aragón (10,66%) y Cantabria (10,16%). No obstante, se trata de un crecimiento inferior al del año 2006 (9,28%), e igualmente más bajo al crecimiento medio anual acumulado del período 2000-2006 (10,54%).

La amplia diferencia abierta en Canarias en los últimos años entre las tasas de variación de la producción a precios corrientes y a precios constantes en el sector secundario, ponen claramente de manifiesto el intenso proceso de encarecimiento experimentado por el conjunto del sector. En concreto, el deflactor implícito del secundario se ha incrementado en un 51,0% en el transcurso de los últimos siete años, frente a una variación a nivel nacional del 38,9%. Detrás de esta brecha tan notable para el conjunto del período entre las tasas de inflación sectoriales canaria y nacional, se encuentra el mantenimiento de tasas de crecimiento superiores en todos los años en Canarias (véase el gráfico 2.68).

Al enfrentar la evolución seguida en los últimos años por el deflactor implícito del sector secundario de Canarias con la registrada en el resto de Comunidades Autónomas españolas, se aprecia con mayor nitidez lo elevadas que resultan las tasas de crecimiento de los precios del sector en Canarias. Así, por ejemplo, entre los años 2000 y 2006 Canarias exhibe la segunda tasa de crecimiento media anual acumulativa más

elevada a nivel nacional. Únicamente en Andalucía el crecimiento de los precios del sector ha sido superior al registrado en el Archipiélago. Y en 2007 Canarias registró la quinta tasa de variación más alta (véase el gráfico 2.69).

Un aspecto que resulta especialmente interesante de analizar es el relativo a los factores que se encuentran detrás de la dinámica seguida por la producción del sector secundario en Canarias. Como ya hemos indicado en anteriores apartados⁴⁰, detrás del crecimiento real de la producción se encuentran dos factores básicos: el aumento de la cantidad de factor trabajo y el crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo. En el gráfico 2.70 se recoge la dinámica seguida entre los años 2000 y 2006⁴¹ por el VAB a precios constantes de 2000, y sus dos factores determinantes básicos.

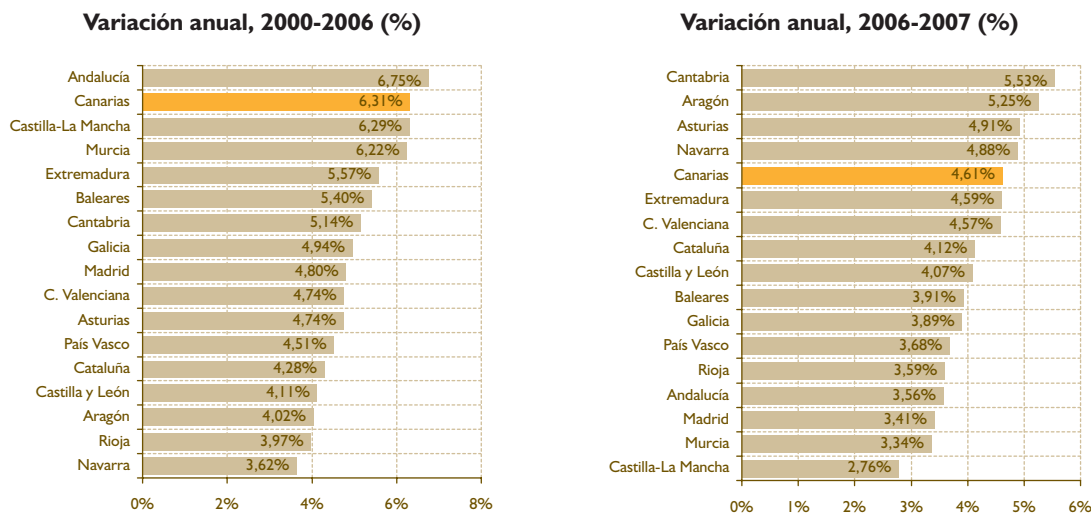
Antes de proceder a su análisis, conviene advertir que en el gráfico 2.70 se han incluido dos paneles diferentes. En el panel-a se los datos que se han empleado para aproximar la cantidad de factor trabajo del sector secundario son los suministrados por el INE en la estadística Contabilidad Regional de España (CRE-2000). Como se sabe, esta información no se refiere al total de personas ocupadas, sino al total de puestos de trabajo, o, si se prefiere, empleo equivalente a tiempo completo. En general, se considera que para

40 En el apartado 2.2.1.3 (*Convergencia, productividad y especialización productiva*) ya se hizo referencia a esta cuestión. En particular, allí se recordó que la producción (VAB) se puede obtener como el producto de dos factores: la productividad aparente (AL) y la cantidad de factor trabajo requerido para su obtención (L). Por tanto, el crecimiento (real) de la producción se puede descomponer en tres factores o efectos: (1) el crecimiento debido exclusivamente al avance de la productividad (*Efecto Productividad*); (2) el crecimiento debido exclusivamente a la acumulación de más factor trabajo (*Efecto Empleo*); y (3) el crecimiento debido a la combinación de ambos incrementos (en productividad y en empleo (*Efecto Conjunto*)).

41 El motivo por el que no se incluye el año 2007 obedece a que los datos relativos a los puestos de trabajo a nivel sectorial de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000) se publican con un desfase de aproximadamente un año, por lo que en el momento de elaboración del presente Informe estos datos no estaban aún disponibles.

Gráfico 2.69

Evolución reciente del deflactor implícito del PIB del sector secundario en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

aproximarse al análisis de la productividad aparente del factor trabajo, esta variable resulta mucho mejor que el número de personas ocupadas. Precisamente son estos datos (total de ocupados) los que se utilizan para elaborar el panel-b, siendo la fuente estadística consultada la Encuesta de Población Activa (EPA).

Entre los años 2000 y 2006 el ritmo de avance del VAB a precios constantes del sector secundario en Canarias ha sido más intenso que en el conjunto nacional. En el transcurso de estos seis años el volumen de producción se incrementó un 19,17% en España, mientras que en Canarias lo hizo en un 26,36% (véase el gráfico 2.70). Expresado en otros términos, mientras que el VAB a precios constantes registró una tasa de crecimiento media anual acumulativa del 2,97% a nivel nacional, ésta fue 1,01 puntos más elevada en Canarias (véase la tabla 2.49).

Como puede apreciarse, el crecimiento real de la producción del sector secundario en Canarias, también en España, se ha apoyado fundamentalmente en la acumulación de factor trabajo. En el caso concreto de la economía canaria, se aprecia que la dinámica seguida por la productividad aparente del factor trabajo, lejos de contribuir al crecimiento del sector, ha restado potencial de crecimiento (véase el gráfico 2.71). En efecto, e independientemente de la fuente que se utilice para aproximar la canti-

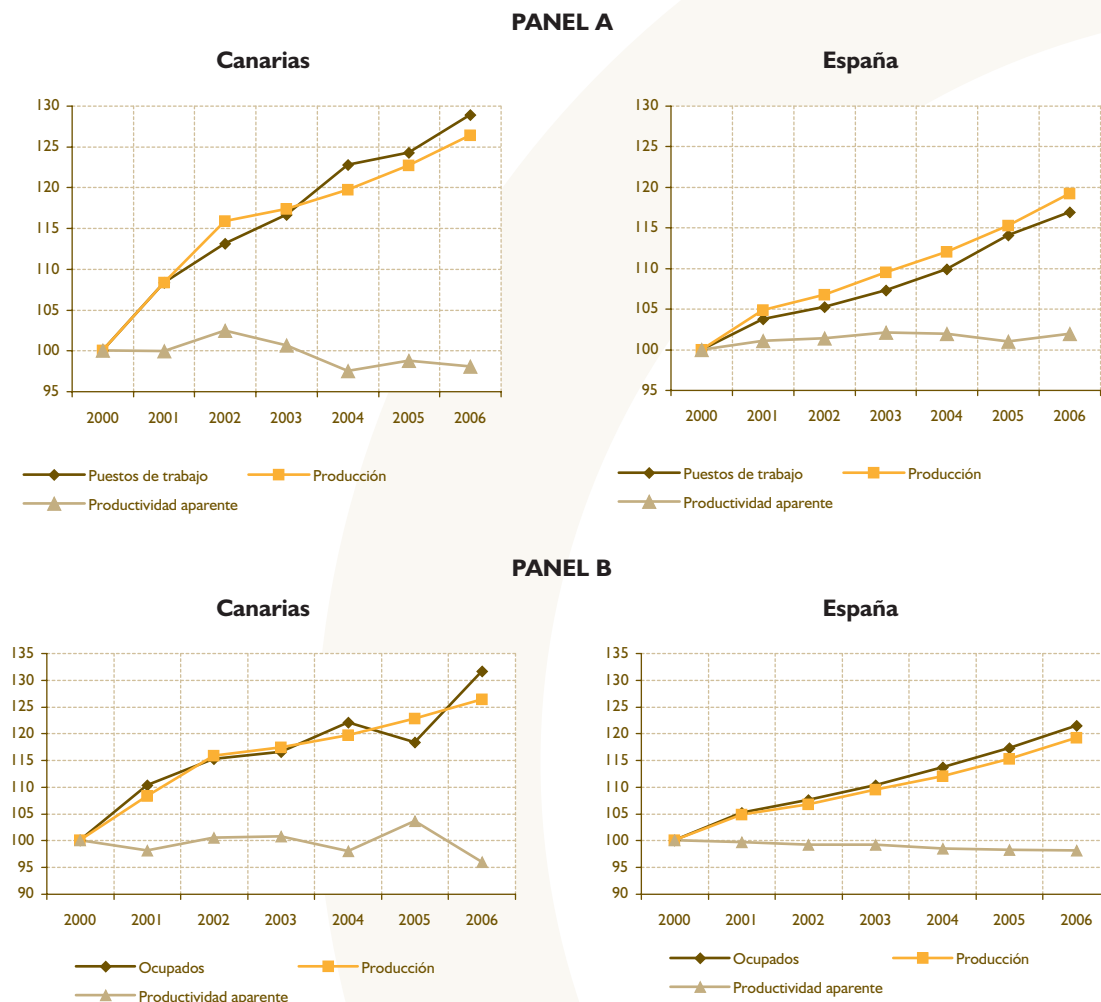
dad de factor trabajo (y, por tanto, la productividad), se aprecia que la productividad aparente del factor trabajo en el sector secundario canario ha mostrado una tendencia ligeramente descendente en los últimos años (véase el gráfico 2.71). Evidentemente, cuando empleamos datos relativos al total de puestos de trabajo (o empleo equivalente a tiempo completo), la dinámica que se obtiene de la productividad aparente es menos desfavorable que cuando se emplean datos relativos al total de personas ocupadas. Pero en ambos casos la conclusión es la misma: el descenso de la productividad del sector en la economía canaria.

Al objeto de completar nuestro análisis de los factores básicos que se encuentran detrás del crecimiento reciente de la producción del sector secundario, en el gráfico 2.72 se presentan nuevamente las contribuciones de la productividad y el factor trabajo, pero en esta ocasión referidas al último año⁴². Como puede comprobarse, en el transcurso del año 2007 se mantiene, e incluso se intensifica, la tendencia observada entre 2000 y 2006. En concreto, la productividad aparente del factor trabajo del sector vuelve a experimentar un descenso en 2007, de tal forma que ha restado un 12,8% al crecimiento del VAB a precios constantes del sector en el último año. Ha sido, por tanto, el avance del empleo el que ha propiciado el crecimiento de la producción.

42. Como se puede apreciar, en esta ocasión únicamente se presentan los resultados derivados de trabajar con el total personas ocupadas (EPA), pues, como ya apuntamos antes, los datos referidos al total de puestos de trabajo a nivel sectorial se publican con un año de retraso, por lo que en el momento de elaborar este Informe aún no habían sido publicados por el INE.

Gráfico 2.70

Dinámica del VAB a precios constantes, el empleo y la productividad aparente del factor trabajo en el sector secundario de Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)



Los datos de empleo utilizados en el panel-a se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo. Los datos de empleo del panel-b se refieren al total de ocupados (EPA), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por ocupado.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

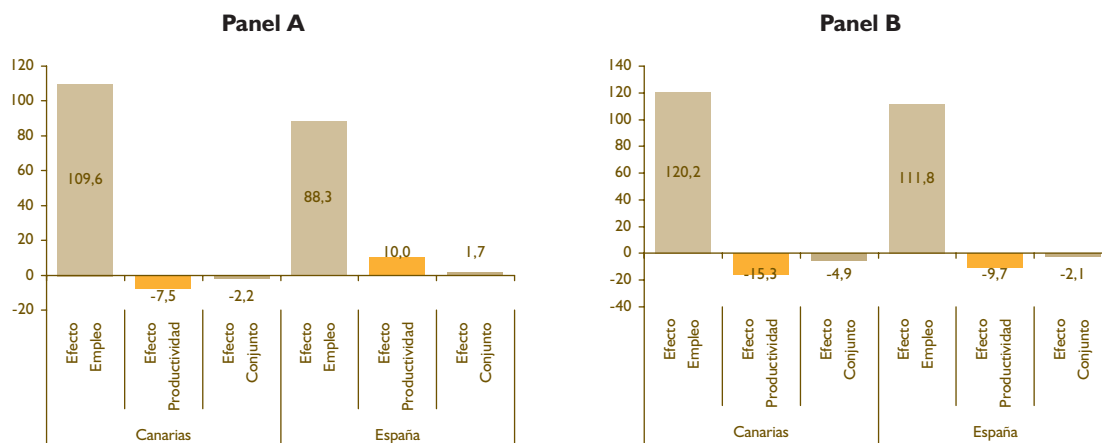
2.2.3.2.1. Industria

Según los datos de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000), en el año 2007 el sector industrial aportó un 4,60% al VAB agregado a precios constantes del año 2000 de la economía canaria (véase la tabla 2.50), o, lo que es lo mismo, un 26,64% del VAB del sector secundario. Dadas las especificidades propias de la economía canaria (lejanía, fragmentación del territorio, tamaño reducido del mercado...), el tamaño del sector industrial en Canarias es sensiblemente menor al de la media nacional (16,24% del VAB agregado nacional).

En el transcurso del último año la producción a precios constantes del año 2000 del sector industrial ha registrado en Canarias una tasa de crecimiento del 0,01% (véase la tabla 2.50), claramente inferior a la del conjunto del sector secundario de la economía canaria (4,14%), y a la del VAB agregado (3,86%). Se trata de un ritmo de avance realmente reducido, y que da continuidad a la ralentización observada ya en 2006, cuando la producción industrial a precios constantes del año 2000 creció al 0,08%.

Por el contrario, a nivel nacional los últimos años han sido testigos de cierta reactivación del sector. En 2007 ésta creció, en términos reales, un 3,08% (véase la tabla

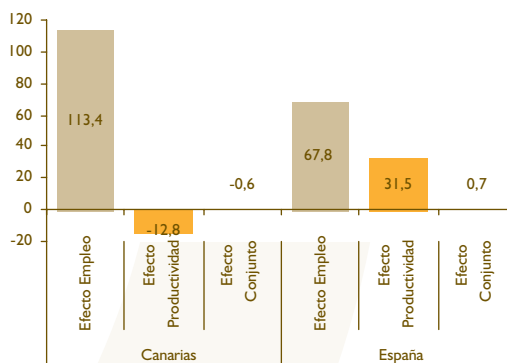
Gráfico 2.71

Contribución de la productividad y el empleo al avance del VAB real del sector secundario en Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)

Los datos de empleo utilizados en el panel-a se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo. Los datos de empleo del panel-b se refieren al total de ocupados (EPA), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por ocupado.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

Gráfico 2.72

Contribución de la productividad y el empleo al avance del VAB real del sector secundario en Canarias y España. 2006-2007 (año 2000 base 100)

Los datos de empleo utilizados en el panel-a se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo. Los datos de empleo del panel-b se refieren al total de ocupados (EPA), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por ocupado.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

2.50), por encima de la tasa registrada en el año 2006 (2,86%) e igualmente mayor que la tasa de crecimiento media anual acumula del período 2000-2006 (1,46%).

La reactivación de la actividad industrial de los últimos años a nivel nacional se observa en un buen número de regiones españolas, aunque no ha sucedido lo mismo en Canarias. De esta forma, cuando se enfrentan las tasas de crecimiento del VAB industrial en Canarias con el del resto de Comunidades Autónomas, se observan menores tasas de crecimiento en las Islas. Así, por ejemplo, la actividad industrial en

Canarias registró la tercera tasa de crecimiento media anual acumulativa más baja a nivel autonómico entre los años 2000 y 2006, y en el año 2007 ninguna otra Comunidad registró un ritmo de avance más lento (véase el gráfico 2.73).

Como ya hemos indicado en otros apartados de este mismo Informe, el crecimiento económico se puede descomponer en crecimiento del factor trabajo y variación de la productividad aparente del factor trabajo. Como se observa en el gráfico 2.74⁴³ y tal y como se ha apuntado antes, a lo largo de los últimos años

Tabla 2.50

Evolución reciente del VAB a precios constantes del año 2000 del sector industrial en Canarias y España. 2000-2007

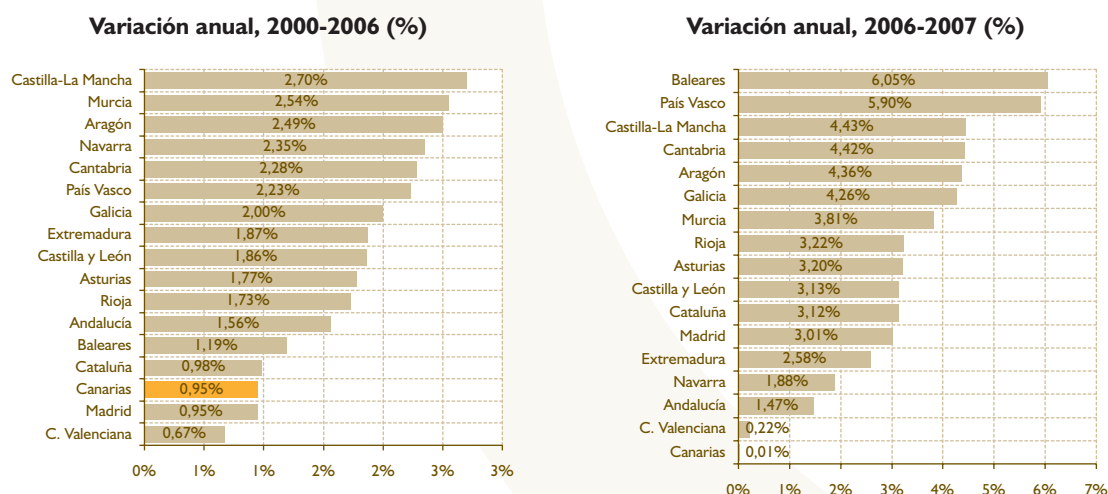
	Miles de euros	Peso en el VAB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del VAB total (%)		Contribución al crecimiento del VAB secundario (%)	
	2007	2007	2000-2006	2006-2007	2000-2006	2006-2007	2000-2006	2006-2007
Canarias								
VAB total	28.809.571	100,00	3,23	3,86	100,00	100,00	–	–
Sector Secundario	4.972.781	17,28	3,98	4,14	20,70	18,80	100,00	100,00
Industria	1.324.778	4,60	0,95	0,01	1,51	0,02	7,32	0,10
España								
VAB total	717.024.450	100,00	3,23	3,87	100,00	100,00	–	–
Sector Secundario	205.016.095	28,64	2,97	3,14	26,96	23,35	100,00	100,00
Industria	116.281.125	16,24	1,46	3,08	7,92	13,02	29,36	55,76

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

el crecimiento del VAB real ha sido más intenso en el conjunto de la economía española que en Canarias. En concreto, entre los años 2000 y 2006 el VAB a precios constantes del año 2000 se incrementó en el Archipiélago canario en un 5,82%, mientras que en

el agregado nacional el avance fue del 9,08%. Al igual que ha sucedido para el conjunto del sector secundario, el avance de la producción industrial en España se ha levantado fundamentalmente sobre la acumulación de factor trabajo. Éste ha sido, sin duda, el principal

Gráfico 2.73

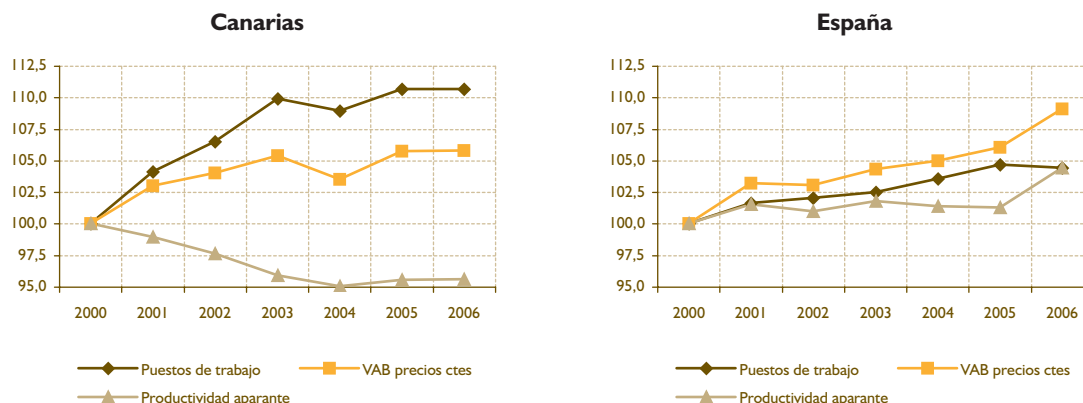
Evolución reciente del VAB a precios constantes del año 2000 del sector industrial en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)


FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

43 Como ya expusimos al comienzo de este mismo epígrafe (2.2.3.2. Sector Secundario), a la hora de aproximarnos al análisis de la productividad aparente del factor trabajo, resulta preferible emplear datos relativos al total de puestos de trabajo (empleo equivalente a tiempo completo) en lugar del total de ocupados. Por esta razón, en la construcción del gráfico 2.74 se han tomado los datos de empleo equivalente a tiempo completo que facilita el INE a través de las estadísticas de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000). El principal problema que plantea la utilización de esta fuente estadística es que al nivel de Comunidades Autónomas estos datos se actualizan con cierto retraso, de tal forma que a la hora de elaborar este Informe, el último dato disponible era el referido al año 2006. No obstante, la otra fuente que suele emplearse normalmente para aproximar el empleo a nivel sectorial en España, la Encuesta de Población Activa (EPA), plantea el inconveniente de que no permite analizar por separado el sector industrial del energético.

Gráfico 2.74

Dinámica del VAB a precios constantes, el empleo (puestos de trabajo) y la productividad aparente del factor trabajo en el sector industrial de Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

factor explicativo del crecimiento del VAB industrial real en España. Sin embargo, el avance de la productividad aparente del factor trabajo en el sector industrial nacional también ha contribuido a la reactivación de la actividad. En concreto, ésta ha aportado un 49,1% al crecimiento real del VAB industrial español entre los años 2000 y 2006 (véase el gráfico 2.75).

En Canarias el avance del VAB industrial entre los años 2000 y 2006 ha sido, ya lo hemos indicado, más lento que a nivel nacional, y se ha levantado exclusivamente sobre la acumulación de más factor trabajo. De hecho, la productividad ha mostrado una tendencia descendente en este período, especialmente en los primeros cuatro años considerados. De esta for-

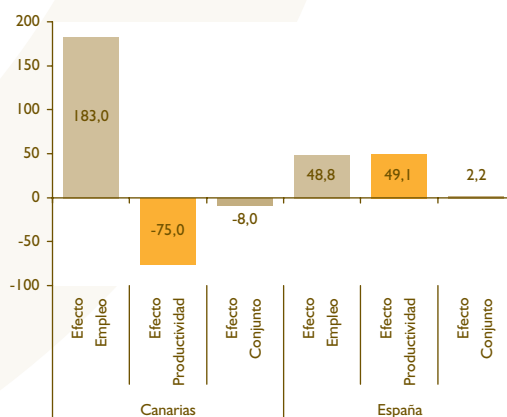
ma, entre los años 2000 y 2006 la contribución de la productividad del factor trabajo al avance de la producción industrial en las Islas ha sido negativa (véase el gráfico 2.75).

A nivel nacional Canarias y Extremadura han sido las únicas Comunidades Autónomas que han registrado caídas en sus niveles de productividad industrial entre 2000 y 2006, siendo este descenso, además, más intenso en Canarias (véase el gráfico 2.76).

La contracción experimentada por la productividad del factor trabajo en el sector industrial de la economía canaria es un aspecto doblemente grave, habida cuenta de su bajo nivel relativo de partida. Además, no debe

Gráfico 2.75

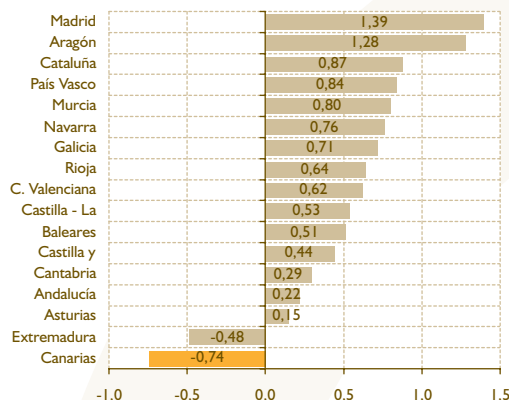
Contribución de la productividad y el empleo al avance del VAB real del sector industrial en Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Gráfico 2.76

Dinámica reciente de la productividad aparente del factor trabajo del sector industrial en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2006 (variación anual, %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

olvidarse que la productividad es un componente básico de la competitividad de un sector, y, por tanto, de sus posibilidades de supervivencia y expansión. Por otro lado, el tan demandado -y necesitado- cambio en el modelo de crecimiento canario pasa inevitablemente por diversificar su tejido productivo, y hacerlo menos dependiente de las actividades de hostelería y restauración, y del sector construcción.

De lo anterior, se deduce que es imprescindible apostar por el sector industrial y por la mejora de la productividad del factor trabajo en dicho sector, con políticas activas de cualificación profesional que complementen otras acciones específicas, de forma que se contribuya a la diversificación de las actividades productivas en Canarias.

Según se desprende de la información disponible, el descenso en la productividad aparente del factor trabajo en la industria canaria se debe en parte al deslizamiento hacia ramas de actividad con menores niveles de productividad (véase el gráfico 2.77). En concreto, este factor (Efecto Sectorial Estático)⁴⁴ explica un 29,4% del descenso de la productividad industrial en el Archipiélago. Aunque no se trata del principal factor responsable del descenso de la productividad aparente en el sector, sí merece la pena destacar que la baja productividad industrial se está viendo

aún más deteriorada por el desplazamiento hacia actividades menos productivas dentro del sector. Es evidente que la potenciación futura del desarrollo industrial en las Islas debe vigilar de cerca este aspecto, y tratar de favorecer, dentro de las posibilidades que ofrece la economía canaria, aquellas ramas con mayores niveles y/o tasas de avance de la productividad del factor trabajo.

Pero el principal factor explicativo del retroceso de la productividad agregada del sector industrial en Canarias ha sido la caída en los niveles de productividad sectoriales (véase el gráfico 2.77). Este factor (Efecto Intrasectorial)⁴⁵ explica un 62,2% del descenso experimentado por la productividad aparente del factor trabajo de la industria en Canarias entre los años 2000 y 2005⁴⁶. Teniendo en cuenta los bajos niveles de partida de la productividad en la inmensa mayoría de las ramas de actividad industrial en Canarias, el hecho de que en los últimos años ésta se haya reducido en un buen número de ellas demanda de un estudio en profundidad de sus factores determinantes y de las medidas necesarias para su reactivación de forma que se aproveche los estudios del sector y foros de encuentro enmarcados en la Revisión del PDINCA para analizar el sector industrial canario en su más amplia dimensión y proponer medidas que contribuyan a su mejor posicionamiento en la economía canaria⁴⁷.

44 En el cuadro 2.1 del epígrafe 2.2.1.3 (Convergencia, productividad y especialización productiva) se explica cómo se descompone el crecimiento de la productividad, y el significado de cada uno de sus componentes.

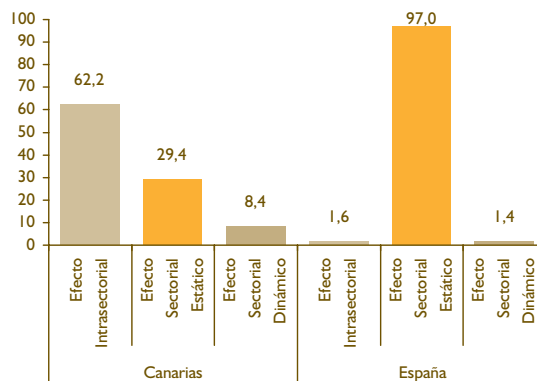
45 Como ya se recordó antes, en el cuadro 2.1 del epígrafe 2.2.1.3 (Convergencia, productividad y especialización productiva) se explica cómo se descompone el crecimiento de la productividad, y el significado de cada uno de sus componentes.

46 Debido a que la información disponible en la Contabilidad Regional de España al nivel de ramas se publica con un mayor desfase (más de dos años) que la relativa a los sectores productivos (retraso de un año), el análisis se refiere ahora al período 2000-2005.

47 El Gobierno de Canarias, en colaboración con el sector industrial y los agentes económicos y sociales está realizando una revisión del último Plan de Desarrollo Industrial de Canarias (PDINCA), que fue aprobado por el Parlamento de Canarias en 1997 y tuvo como periodo de aplicación presupuestaria el periodo 1998-2002. De este proceso de revisión se espera que se formule un nuevo Plan Industrial de Canarias que se constituya como una herramienta eficaz para el desarrollo del sector industrial en las Islas.

Gráfico 2.77

Descomposición del crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo en el sector industrial en Canarias y España. 2000-2005 (datos expresados en %)



Puesto que entre los años 2000 y 2005 la productividad industrial en Canarias ha descendido, una contribución "positiva" debe interpretarse como un factor que ha contribuido al descenso de la productividad. Por el contrario, a nivel nacional la productividad industrial ha aumentado, por lo que una contribución "positiva" debe interpretarse como un factor que ha contribuido al avance de aquella.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

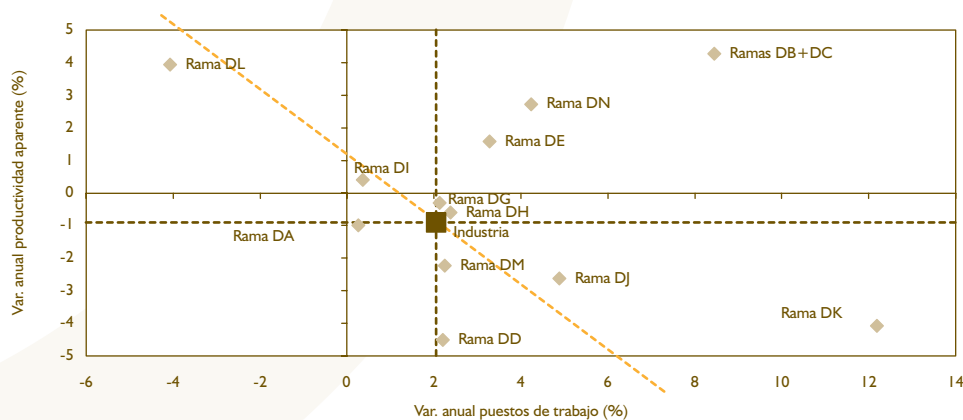
Como puede apreciarse en el gráfico 2.78, entre los años 2000 y 2005 la productividad aparente del factor trabajo se redujo en siete ramas de actividad del sector industrial canario. Las que registraron las mayores tasas de decrecimiento fueron la Industria de la madera y el corcho (rama DD), y la rama de Maquinaria y equipo mecánico (rama DK). También se experimentaron descensos notables en la Metalurgia y fabricación de productos metálicos (rama DJ) y en

Fabricación de material de transporte (rama DM). Las otras tres ramas industriales que registran descensos en sus niveles de productividad entre los años 2000 y 2005 son la Industria de la alimentación, bebidas y tabaco (rama DA), la Industria química (rama DG) y la Industria del caucho y materias plásticas (rama DH).

Entre las ramas industriales que han experimentado descensos en sus niveles de productividad se encuen-

Gráfico 2.78

Dinámica reciente de la productividad y el empleo (puestos de trabajo) en las ramas industriales en Canarias (tasas de crecimiento medias anuales acumulativas, en %)



DA Industria de la alimentación, bebidas y tabaco; DB+DC Industria textil y de la confección, industria del cuero y del calzado; DD Industria de la madera y el corcho; DE Industria del papel; edición y artes gráficas; DG Industria química; DH Industria del caucho y materias plásticas; DI Otros productos minerales no metálicos; DJ Metalurgia y fabricación de productos metálicos; DK Maquinaria y equipo mecánico; DL Equipo eléctrico, electrónico y óptico; DM Fabricación de material de transporte; DN Industrias manufactureras diversas.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

tran las dos actividades con mayor presencia en el sector industrial canario. Nos referimos a la Industria de la alimentación, bebidas y tabaco (rama DA), que supone aproximadamente la tercera parte de la producción y del empleo industriales en Canarias, y la Metalurgia y fabricación de productos metálicos (rama DJ), que aporta en torno a un 15% del empleo industrial y un 12% de la producción. El elevado peso relativo de ambas actividades en el sector industrial supone que el comportamiento seguido por sus respectivas productividades influya de forma decisiva sobre la dinámica de la productividad agregada del sector.

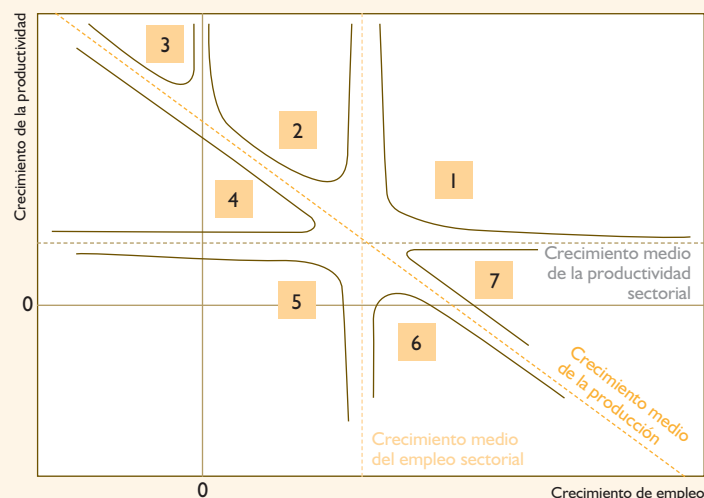
Respecto a la dinámica seguida recientemente por la Industria de la alimentación, bebidas y tabaco en Ca-

narias, merece la pena destacar que ésta parece encontrarse encerrada en un círculo vicioso⁴⁸. En concreto, en el gráfico 2.78 se aprecia que, además del descenso registrado en la productividad, el número de puestos de trabajo en la rama apenas ha aumentado. El retroceso de la productividad, combinado con el estancamiento en el número de puestos de trabajo en el sector, se ha traducido en un ritmo de avance de la producción real inferior a la del conjunto del sector industrial. De hecho, el VAB a precios constantes ha registrado una tasa de crecimiento media anual acumulativa entre los años 2000 y 2005 negativa (-0,73%).

La rama de la Metalurgia y fabricación de productos metálicos (rama DJ), la segunda con mayor presencia

Cuadro 2.3 Clasificación sectorial

Aprovechando la relación existente entre la producción, la productividad aparente del factor trabajo y el empleo, se puede establecer una tipología sectorial en función de la intensidad relativa del crecimiento de estas tres variables económicas básicas. Una clasificación frecuentemente utilizada en la literatura es la que se expone en la siguiente figura (extraído de Cuadrado Roura, J.R., T. Mancha y R. Garrido (1998): *"Convergencia regional en España. Hechos, tendencias y perspectivas"*, Fundación Argentaria, Madrid).



1. Círculo virtuoso: el crecimiento de la productividad y del empleo son superiores a las medias sectoriales, y, además, el crecimiento del empleo es positivo. Como el empleo y la productividad crecen por encima del promedio sectorial, la producción real también crece más intensamente;
2. Reestructuración dinámica: el crecimiento de la productividad y de la producción son superiores a la media sectorial, aunque la tasa de crecimiento del empleo es menor que el promedio sectorial, pero de carácter positivo;
3. Reestructuración relativa: el crecimiento de la productividad y de la producción son superiores a la media sectorial, aunque la tasa de crecimiento del empleo es menor que el promedio sectorial, y, además, negativo;
4. Reestructuración absoluta: el crecimiento de la productividad es superior a la media sectorial, y el crecimiento de la producción y el empleo son inferiores a la media sectorial, y, además, este último es negativo;
5. Declive económico o círculo vicioso: las tasas de crecimiento, tanto de la productividad como de la producción y del empleo, son inferiores a la media sectorial;
6. Reestructuración conservadora: el aumento de la productividad y de la producción son inferiores a la media sectorial, si bien la tasa de crecimiento del empleo es superior a la media sectorial;
7. Reestructuración intensiva: el aumento de la producción y del empleo son superiores a la media sectorial, aunque la tasa de crecimiento de la productividad es inferior.

48 En el cuadro 2.3 se facilita una clasificación frecuentemente utilizada en la literatura económica aplicada. Ésta se levanta sobre la consideración de tres variables económicas básicas, e interrelacionadas: la producción real, la productividad aparente del factor trabajo y el empleo.

relativa en el sector industrial canario, a pesar del retroceso experimentado en su productividad, su VAB a precios del año 2000 ha crecido a una tasa superior a la del conjunto del sector industrial (véase el gráfico 2.78). Evidentemente, ha sido el avance la acumulación de factor trabajo el que ha compensado el retroceso en los niveles de productividad, propiciando el incremento de la producción real.

Entre las ramas que han liderado el crecimiento de la producción industrial en Canarias en los últimos años se encuentran la Industria del textil y de la confección, industria del cuero y del calzado (ramas DB+DC), las Industrias manufactureras diversas (rama DN), la Maquinaria y equipo mecánico (rama DK). En los tres casos la mayor intensidad en el avance del VAB real se ha levantado en unas tasas de crecimiento de la productividad y empleos positivas y superiores a las del conjunto del sector (véase el gráfico 2.78). El crecimiento del número de puestos de trabajo y de la productividad ha sido especialmente elevado en la Industria del textil y de la confección, industria del cuero y del calzado (ramas DB+DC). No obstante, debe tenerse en cuenta que únicamente supone un 2% del total de puestos de trabajo del sector industrial canario, algo más de un 1% del VAB a precios constantes del año 2000, y que su productividad aparente es un 22% inferior a la nacional.

El retraso con que son publicados los datos de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000) al nivel de ramas de actividad por regiones nos obliga a tener que recurrir a otras fuentes de cara a profundizar en el análisis de la coyuntura industrial en Canarias durante el último año. En concreto, a continuación analizaremos

la evolución seguida recientemente por el Índice de Producción Industrial (IPI). Se trata de un indicador coyuntural que mide la evolución mensual de la actividad productiva de las ramas industriales, que permite estudiar la evolución conjunta de la cantidad y de la calidad, eliminando la influencia de los precios.

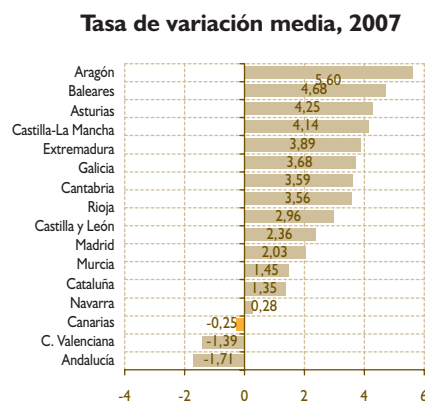
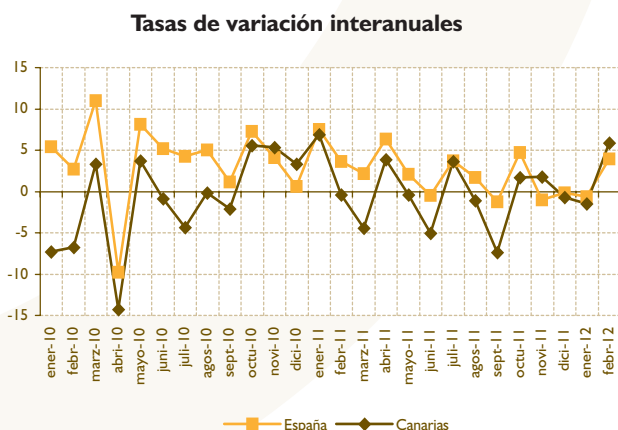
La tasa media del IPI por segundo año consecutivo toma un valor negativo. Si en 2006 ésta fue del -1,41%, en 2007 se situó en el -0,25%. El retroceso experimentado por el IPI en el Archipiélago contrasta con el vigor del crecimiento registro a nivel nacional. La tasa media del IPI en el conjunto de la economía española fue en 2006 del 3,70%, y en 2007 del 2,32%. Únicamente tres Comunidades Autónomas, entre ellas Canarias, han presentado en 2007 tasas de variación del IPI negativas (véase el gráfico 2.79).

Atendiendo al destino económico de los bienes, han sido los bienes de consumo duraderos la única categoría que no ha registrado en el transcurso del último año una tasa de crecimiento negativa. Ésta fue en 2007 del 1,15%. Sin embargo, se trata de una tasa de variación que queda muy lejos del registro alcanzado a nivel nacional (5,42%), y únicamente en tres Comunidades Autónomas (Asturias, Navarra y Comunidad Valenciana) se lograron crecimientos inferiores (véase el gráfico 2.80).

El resto de categorías han registrado descensos en 2007. El más intenso se ha producido en la energía (-3,83%). Nuevamente, la dinámica del IPI de la energía en Canarias contrasta con el registrado a nivel nacional, pues éste creció en un 3,83%. Sólo en Navarra, Castilla La Mancha y Asturias se registraron descensos más inten-

Gráfico 2.79

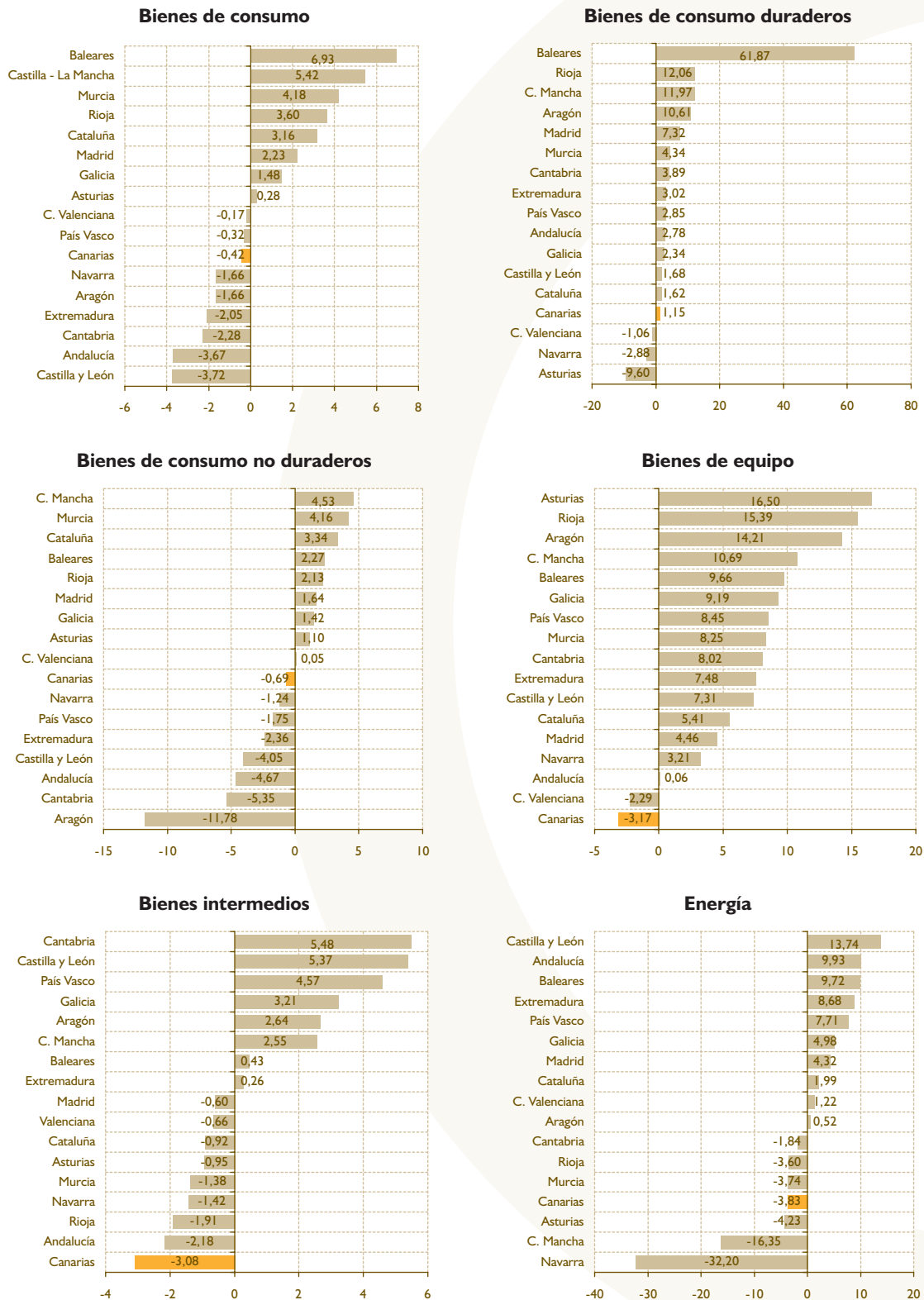
Índice de Producción Industrial en Canarias y España. 2006-2007 (tasas de variación, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IPI, base 2000 (INE).

Gráfico 2.80

Tasa de variación media del IPI según destino de los bienes en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del IPI, base 2000 (INE).

que en el Archipiélago canario, aunque en otras tres Comunidades (Murcia, La Rioja y Cantabria) el IPI de la energía también se contrajo (véase el gráfico 2.80).

El segundo descenso más intenso se produjo en el IPI de los bienes de equipo, que con una tasa del -3,17% aparece en 2007 como la más baja en el mapa autonómico nacional. A nivel nacional, por ejemplo, la tasa media del último año se situó en el 6,32%. Más aún, únicamente en otra Comunidad Autónoma (Comunidad Valenciana) el IPI de esta categoría experimenta un descenso (véase el gráfico 2.80).

El IPI de los bienes intermedios también ha registrado en el año 2007 un significativo descenso en Canarias (-3,08%). En el conjunto de la economía española, sin embargo, se logró un crecimiento del 1,34%. De hecho, Canarias aparece, una vez más, como la Comunidad Autónoma con menor tasa de crecimiento en 2007 (véase el gráfico 2.80).

2.2.3.2.2. Construcción

La construcción ha sido, sin lugar a dudas, el sector más dinámico de la economía española durante la prolongada fase de crecimiento que se inició a mediados de la década de los noventa. Así, por ejemplo, entre los años 2000 y 2006 la tasa de crecimiento media anual acumulativa del VAB a precios constantes fue del 5,80% (véase la tabla 2.51), frente a una tasa del 2,97% para el conjunto del sector secundario, y del 3,23% para el VAB agregado de la economía

nacional. En el año 2007 el sector ha moderado su ritmo de avance, aunque aún creció al 3,84%.

En el conjunto de la economía canaria, y siempre según los datos de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000), en 2007 la producción real del sector ha seguido mostrando un notable ritmo de crecimiento, contribuyendo en un 15,72% al avance del VAB a precios constantes del año 2000 de la economía canaria (véase el gráfico 2.81).

Sorprende que, a diferencia de la dinámica seguida por el sector a nivel nacional, la tasa de crecimiento de la producción real en Canarias en 2007 (5,80%) haya sido superior a la del año 2006 (4,68%). Más aún, en el transcurso del último año el avance del sector ha sido más intenso que el registrado, en promedio, en el período 2000 y 2006 (5,45%), y únicamente una Comunidad Autónoma (Aragón) ha experimentado una tasa de crecimiento más elevada (véase el gráfico 2.82).

El fuerte crecimiento registrado en los últimos años por el VAB a precios constantes en el sector construcción se ha levantado, fundamentalmente, sobre la acumulación de factor trabajo, y no tanto sobre mejoras en los niveles de productividad (véase el gráfico 2.83). Esta tendencia se aprecia tanto a nivel nacional como en Canarias, aunque en este último caso es más evidente. Si en el conjunto de la economía española la productividad aparente del factor trabajo de la construcción se incrementó en un 2,78% entre los años 2000 y 2006, en Canarias el avance fue del 0,74%⁴⁹.

Tabla 2.51

Evolución reciente del VAB a precios constantes del año 2000 del sector construcción en Canarias y España. 2000-2007

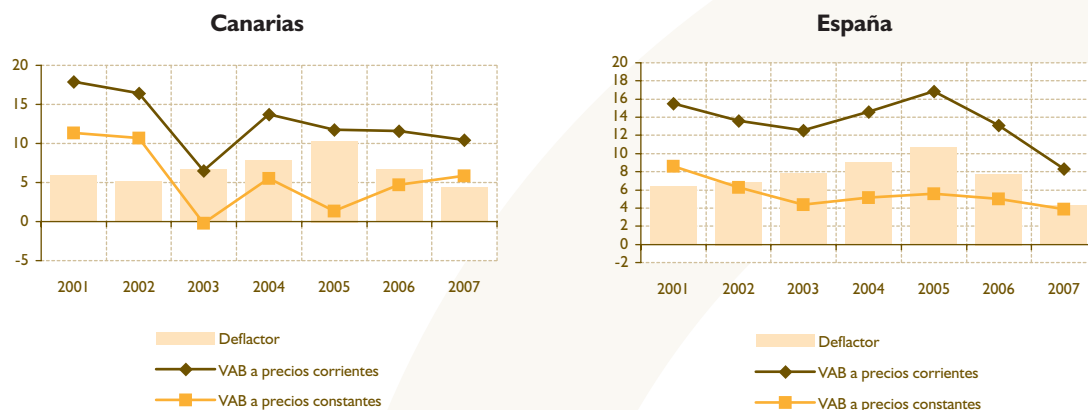
	Miles de euros	Peso en el VAB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del VAB total (%)		Contribución al crecimiento del VAB secundario (%)	
	2007	2007	2000-2006	2006-2007	2000-2006	2006-2007	2000-2006	2006-2007
Canarias								
Sector Secundario	4.972.781	17,28	3,98	4,14	20,70	18,80	100,00	100,00
Construcción	3.020.296	10,49	5,45	5,80	16,18	15,72	78,16	83,60
España								
Sector Secundario	205.016.095	28,64	2,97	3,14	26,96	23,35	100,00	100,00
Construcción	69.308.786	9,68	5,80	3,84	16,16	9,59	59,92	41,08

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

49. Los datos se refieren a la producción real (VAB a precios constantes) por puesto de trabajo (empleo equivalente de tiempo completo). Esta medida de la productividad aparente del factor trabajo es preferible a la que se obtiene al enfrentar la producción real con el total de ocupados. No obstante, en el gráfico 2.83 se presentan también los resultados derivados de esta segunda aproximación, tanto para España como para Canarias. Como se puede comprobar, cualitativamente las conclusiones no se ven afectadas, aunque, como es lógico, los niveles de productividad aparente son inferiores cuando se emplea el total de ocupados (extraídos de la Encuesta de Población Activa, EPA) en lugar de datos relativos al empleo equivalente a tiempo completo (extraídos de la Contabilidad Regional de España, CRE-2000).

Gráfico 2.81

Evolución reciente de la producción y los precios del sector de la construcción en Canarias y España. 2000-2007 (variación anual, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Aunque el lento avance de la productividad en el sector de la construcción es una característica que comparten prácticamente todas las Comunidades Autónomas española, Canarias, una vez más, aparece entre las que presentan menores niveles de crecimiento (véase el gráfico 2.84).

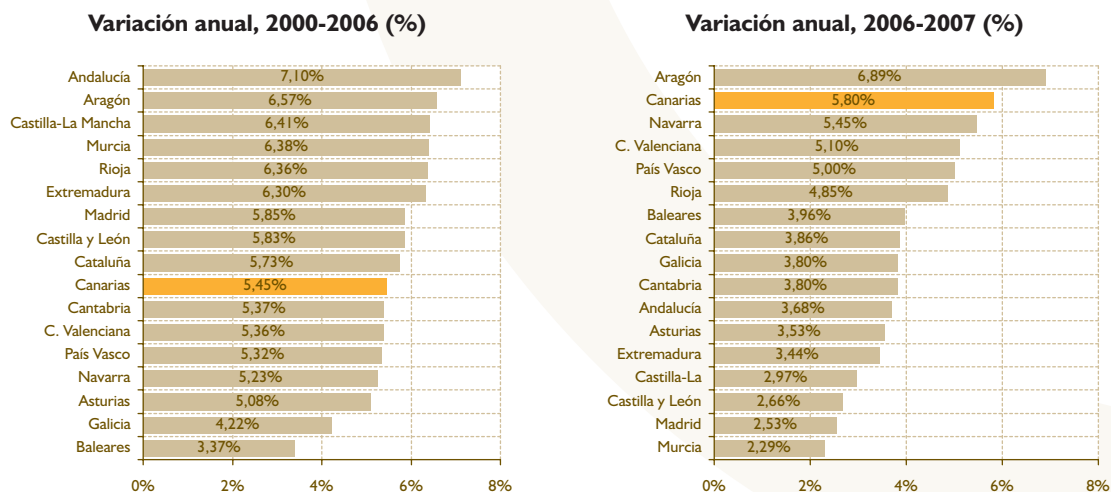
El lento avance de la productividad en la construcción no ha impedido que se alcancen tasas de crecimiento en su producción elevadas en el año 2007, especialmente en Canarias ya que el crecimiento de la producción del sector se ha asentado sobre el crecimiento del empleo. Tal y como puede observarse

en el gráfico 2.85, entre los años 2000 y 2006 el 90,57% del incremento del VAB a precios constantes del sector construcción a nivel nacional se debió al incremento en el número de puestos de trabajo. En Canarias, esta proporción es aún más alta, y alcanza el 97,31%.

Al objeto de completar el análisis de lo que ha sido la evolución reciente del sector en las Islas, a continuación se explotan los datos que ofrece el Ministerio de Fomento sobre obras (edificaciones y viviendas) terminadas en 2007. Además, el recurso a esta información estadística también obedece a la necesidad de contras-

Gráfico 2.82

Evolución reciente de la producción a precios constantes del año 2000 del sector de la construcción en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)

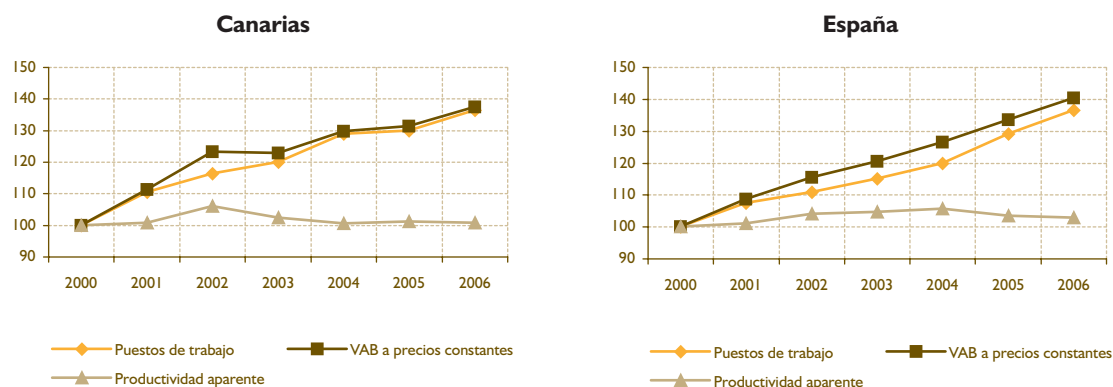


FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

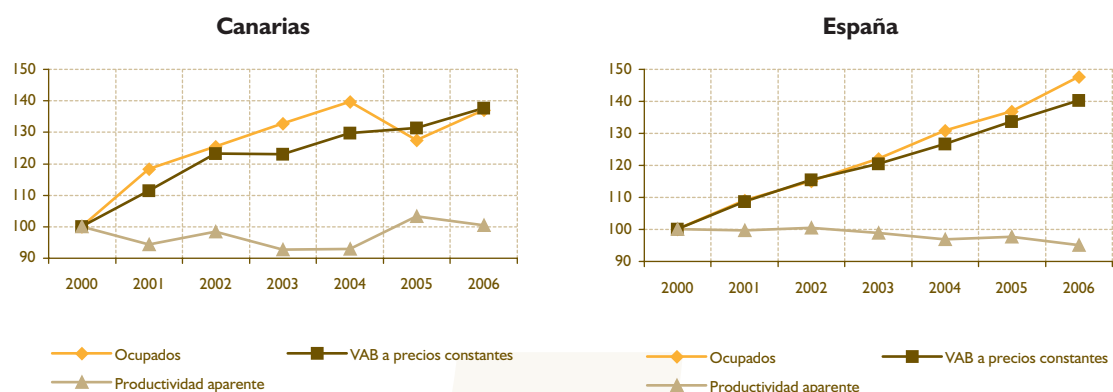
Gráfico 2.83

Evolución reciente de la producción, el empleo y la productividad aparente del sector construcción en Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)

PANEL A



PANEL B



Los datos de empleo utilizados en el panel-a se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo. Los datos de empleo del panel-b se refieren al total de ocupados (EPA), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por ocupado.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y EPA (INE).

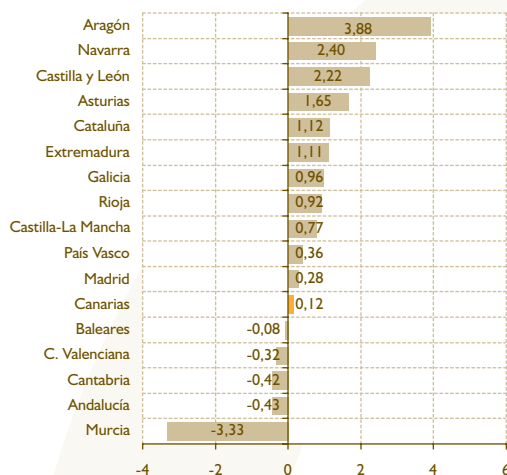
tar en qué medida los datos que se desprenden de la Contabilidad Regional de España para Canarias en el sector construcción pueden estar sobrevalorados. Lo sorprendente de la dinámica del sector construcción en Canarias el último año, creciendo por encima del año anterior, mientras que en España la desaceleración es manifiesta, aconseja cierta cautela a la hora de interpretar los datos de la Contabilidad Regional de España, especialmente si se tiene en cuenta que se trata de una primera estimación del INE.

El crecimiento del VAB real del sector construcción en Canarias contrasta también con el comportamiento de indicadores adelantados como el consumo de cemento o las licitaciones de obra nueva que en 2007 moderan su ritmo de avance. Sin embargo, cuando se analizan variables relativas al número de certificaciones de obras terminadas, y el número de edificios

y de viviendas terminados en el año 2007, se observa que, en general, el nivel de actividad ha sido, efectivamente, superior al de 2006. Por ejemplo, cuando se analizan las tasas de crecimiento interanuales para estas variables se contempla que prácticamente en todos los meses se registran avances positivos. Y cuando se contemplan los valores anuales se comprueba el dinamismo del sector en 2007. Por ejemplo, en el panel superior izquierdo del gráfico 2.86 se aprecia que en 2007 todas las variables consideradas han aumentado respecto a los niveles alcanzados en 2006. Además, cuando se consideran las tasas de variación anuales (véase el panel superior derecho del gráfico 2.86) se comprueba que todas las tasas de crecimiento, además de ser positivas, registran valores muy altos, y, en algunos casos, superiores a los de 2006. Finalmente, cuando se enfrentan las dinámicas nacional y canaria se comprueba que, efectivamente,

Gráfico 2.84

Evolución reciente de la productividad aparente del factor trabajo del sector construcción en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

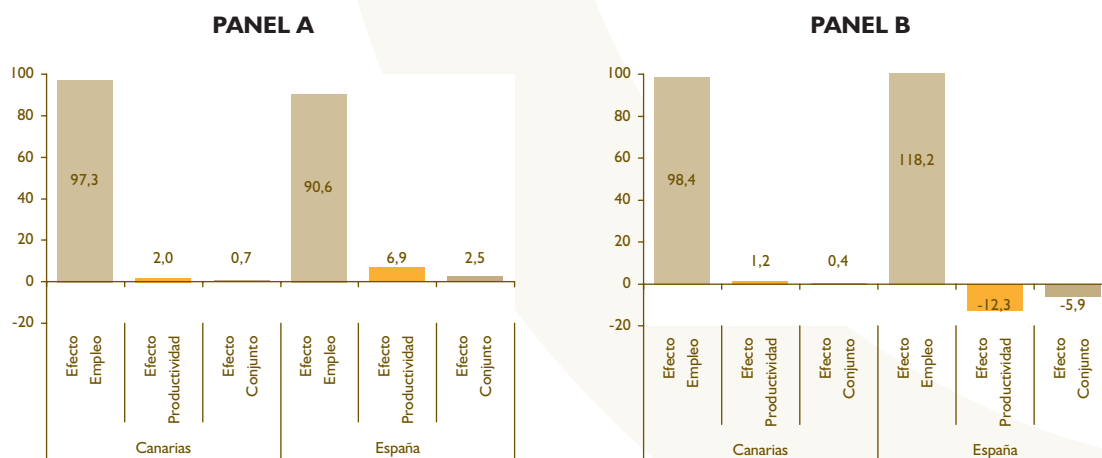
éstas son contrapuestas: clara desaceleración a nivel nacional, y estabilidad, incluso ligera aceleración, en Canarias. Por este motivo se aprecia un ascenso en la cuota que tiene el sector de la construcción canario a nivel nacional en el total de obras terminadas (véase el panel inferior del gráfico 2.86).

Con todo, la información coyuntural disponible pone de manifiesto que la construcción en Cana-

rias, como ya sucede en el nacional, ha entrado en una fase de desaceleración. El dinámica del sector en Canarias no ha sido ajena al alza experimentado por los tipos de interés, al endurecimiento de las condiciones financieras y a las crecientes restricciones de liquidez impuestas por las entidades de intermediación financiera. Habrá que esperar a que avance el año 2008 para comprobar hasta dónde llega este cambio de tendencia, y, sobre

Gráfico 2.85

Descomposición del crecimiento del VAB real en el sector construcción en Canarias y España. 2000-2006 (datos expresados en %)

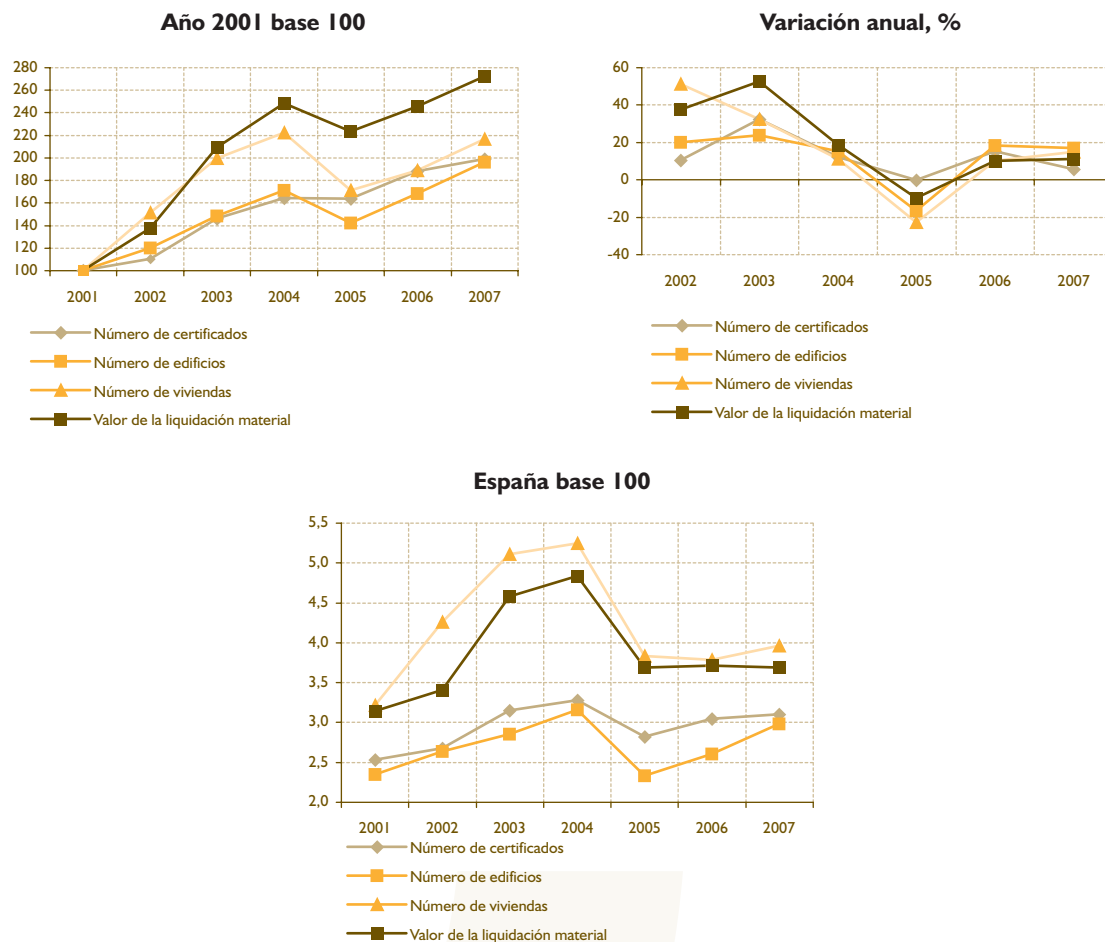


Los datos de empleo utilizados en el panel-a se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo. Los datos de empleo del panel-b se refieren al total de ocupados (EPA), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por ocupado.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Gráfico 2.86

Evolución de las obras terminadas en Canarias. 2001-2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos del Ministerios de Fomento.

todo, su impacto sobre la economía canaria, muy dependiente del sector de la construcción. En este sentido, no debe olvidarse que este sector tiene un impacto muy elevado en el sistema económico canario, tanto directo (participación en la producción y en el empleo) como indirecto (efectos de arrastre hacia otras ramas de actividad del tejido productivo canario).

2.2.3.2.3. Energía

Resulta innegable la gran importancia que tiene, en cualquier sistema económico, el sector energético. Sin duda, se trata de un sector cuya importancia trasciende a su peso relativo en la producción y el empleo. En efecto, normalmente el sector energético es considerado como un sector estratégico. Sus numerosos efectos de arrastre sobre otras ramas del tejido productivo, a las que suministra inputs funda-

mentales, hacen de este sector una pieza clave del crecimiento y el desarrollo de cualquier economía, de tal forma que su ausencia o un funcionamiento inadecuado o poco eficiente del mismo, podría tener graves consecuencias sobre el conjunto del sistema económico, estrangulándolo.

Su importancia estratégica, así como las especiales características tecnológicas, de estructura de mercado y regulatorias, aconsejan aproximarse al estudio del sector de forma aislada, por separado del resto de actividades que integran el sector secundario.

El objetivo de este apartado consiste, simplemente, en presentar una breve descripción de la evolución seguida por la actividad productiva del sector en el último año, dejando para más adelante (apartado 2.2.4. Sectores estratégicos) un tratamiento en profundidad de la situación del sector en Canarias.

Tabla 2.52

Evolución reciente de la producción del sector de la energía en Canarias y España. 2001-2006

	Miles de euros	Peso en el VAB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del VAB total (%)		Contribución al crecimiento del VAB secundario (%)	
	2007	2007	2000-2006	2006-2007	2000-2006	2006-2007	2000-2006	2006-2007
Canarias								
Sector Secundario	4.972.781	17,28	3,98	4,14	20,70	18,80	100,00	100,00
Energía	627.707	2,18	4,75	5,42	3,01	3,06	14,52	16,30
España								
Sector Secundario	205.016.095	28,64	2,97	3,14	26,96	23,35	100,00	100,00
Energía	19.426.184	2,71	3,33	1,03	2,89	0,74	10,72	3,17

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Según se desprende de los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), en el año 2007 la producción real del sector energético en Canarias creció en un 5,42%, un registro muy superior al del conjunto nacional, que fue del 1,03%. Se trata, además, de un ritmo de avance más elevado al alcanzado en el promedio del período 2000-2006, en donde el sector registró un crecimiento anual medio acumulativo del 4,75% (véase la tabla 2.52).

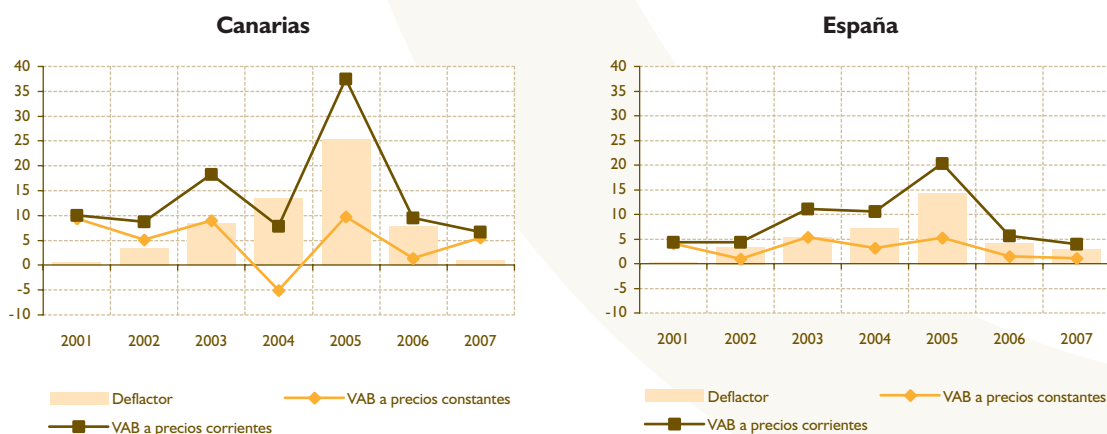
En términos nominales el crecimiento de la producción del sector energético ha sido superior al registrado a precios constantes, aunque la brecha entre ambas tasas se ha estrechado. Es decir, que el crecimiento de los precios del sector en

el transcurso del último año se ha moderado respecto a años anteriores. Concretamente, la tasa de variación anual del deflactor de la energía fue del 1,09% en 2007, frente a un incremento del 7,94% en 2006 (véase el gráfico 2.87). A nivel nacional, el deflactor del sector ha experimentado un crecimiento 1,71 puntos porcentuales superior.

El crecimiento del sector energético de los últimos años (2000-2006) se ha fundamentado en la acumulación de factor trabajo, y no tanto en mejoras en la productividad (véase el gráfico 2.88). En el transcurso de estos seis años, el VAB a precios constantes del año 2000 se ha incrementado en algo más de un 32% en Canarias (frente a

Gráfico 2.87

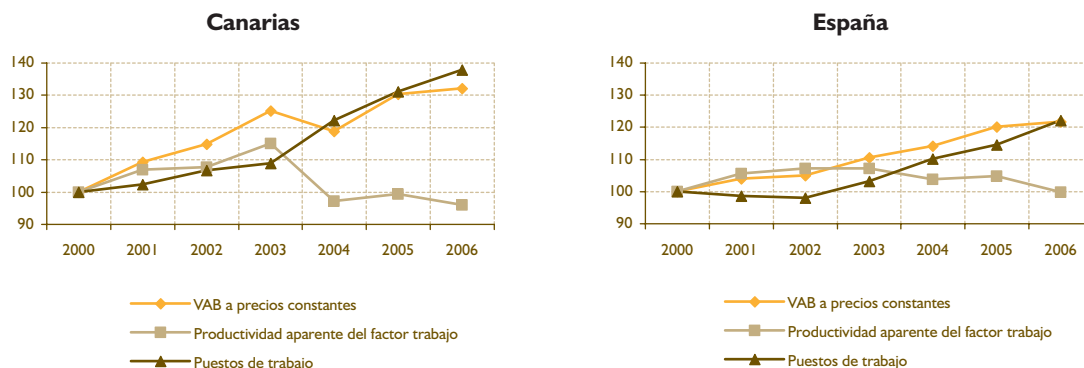
Evolución reciente de la producción y los precios del sector energético en Canarias y España. 2000-2007 (variación anual, en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Gráfico 2.88

Dinámica del VAB a precios constantes, el empleo (puestos de trabajo) y la productividad aparente del factor trabajo en el sector energético de Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)



Los datos de empleo utilizados se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

un 21,69% en España). El empleo⁵⁰ ha avanzado aún con mayor intensidad que la producción real. En concreto, entre los años 2000 y 2006 éste se ha incrementado aproximadamente en un 38% (un 22,02% a nivel nacional). Evidentemente, el hecho de que la acumulación de factor trabajo haya mostrado un avance superior al del VAB está poniendo de manifiesto un retroceso en los niveles de productividad con los que opera el sector en Canarias. Aunque a nivel nacional la productividad en el año 2006 se encuentra al mismo nivel que en el año 2000, un análisis del recorrido seguido por aquella a lo largo de todo el período pone de manifiesto que también registra una desaceleración desde el año 2004.

Con todo, Canarias no es la Comunidad Autónoma que experimenta un peor comportamiento en la productividad aparente del factor trabajo del sector energético entre los años 2000 y 2006. De hecho, únicamente en seis Comunidades se han registrado ganancias en productividad en los últimos seis años (véase el gráfico 2.89).

El protagonismo del empleo en el crecimiento de la producción del sector energético queda reflejado con total claridad en el gráfico 2.90. En él se puede apreciar que el comportamiento seguido por la pro-

ductividad aparente del factor trabajo a restado capacidad de crecimiento de la producción del sector en el transcurso de los últimos seis años. En concreto, en Canarias ha detraído casi un 13% al crecimiento del VAB a precios constantes del sector. A nivel nacional, aunque la contribución al crecimiento también ha sido negativa (-1,27%), su magnitud ha sido claramente inferior.

2.2.3.3. Sector servicios

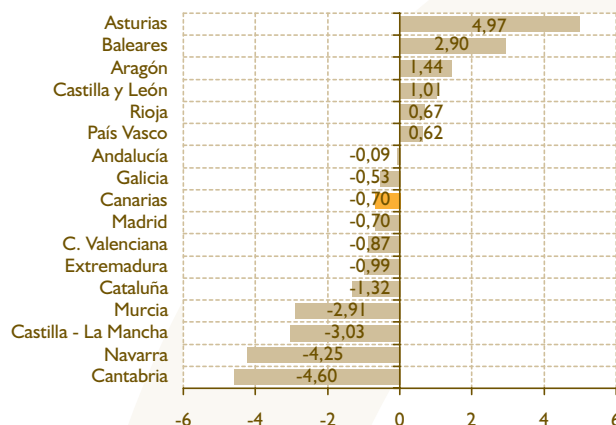
Sin duda, los servicios constituyen el sector económico más heterogéneo, agrupando actividades tan dispares como los servicios domésticos, los de transporte, la producción de software o los prestados por las Administraciones Públicas. Esta falta de homogeneidad permite entender el por qué no se dispone de una definición precisa del mismo. Por lo general, suele ofrecerse una definición residual, considerándose como actividades del sector servicios a todas aquellas que no sean de los sectores primario y secundario.

El sector de los servicios es el de mayor importancia en la economía canaria, tanto en términos de su contribución a la producción agregada, como por su importancia como generador de empleo. No obstante, como ya apuntamos en el párrafo anterior, se trata de un sector que aglutina actividades muy diversas. Por este motivo,

50 Los datos que se han utilizado para aproximar la cantidad de factor trabajo del sector energético son los suministrados por el INE en su Contabilidad Regional de España (CRE-2000). Como se sabe, esta información no se refiere al total de personas ocupadas, sino al total de puestos de trabajo, o, si se prefiere, empleo equivalente a tiempo completo. En general, se considera que para aproximarse al análisis de la productividad aparente del factor trabajo, esta variable resulta mucho mejor que el número de personas ocupadas. Precisamente éste es el principal motivo por el que nuestro análisis se limita al período 2000-2006, pues los datos relativos a los puestos de trabajo a nivel sectorial de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000) se publican con un desfase de aproximadamente un año, por lo que en el momento de elaboración del presente Informe estos datos no estaban aún disponibles. Adicionalmente, la desagregación sectorial con la que son publicados los datos de empleo de la Encuesta de Población Activa (EPA) considera de forma conjunta el número de ocupados de la industria y la energía, por lo que tampoco resulta posible utilización en este apartado.

Gráfico 2.89

Evolución reciente de la productividad aparente del factor trabajo del sector energético en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2006 (datos expresados en %)

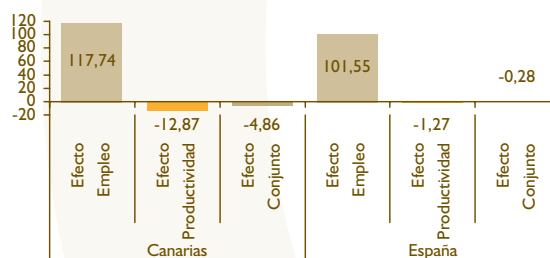


Los datos de empleo utilizados se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

Gráfico 2.90

Descomposición del crecimiento del VAB real en el sector energético en Canarias y España. 2000-2006 (datos expresados en %)



Los datos de empleo utilizados se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

tras un análisis agregado del sector, procederemos a comentar los aspectos más sobresalientes de aquellas ramas más importantes para la economía canaria. En concreto, en este epígrafe analizaremos las tendencias recientes observadas en los sectores Turismo, Comercio e Intermediación financiera⁵¹.

Según se desprende de los datos de la Contabilidad Regional de España, base 2000 (CRE-2000), en el año 2007 la producción del sector servicios a precios constantes del año 2000 representó el 81,32% del VAB agregado de la economía canaria. La participación a nivel nacional (68,01%), aunque mayoritaria, está muy por debajo de la que exhibe en la economía

canaria (véase la tabla 2.53). De hecho, únicamente en la Comunidad balear los servicios alcanzan una proporción superior (véase el gráfico 2.91).

Debido al elevado peso que presenta el sector servicios en Canarias, la dinámica económica general viene determinada en gran medida por el comportamiento del terciario. Así, mientras la tasa de crecimiento media anual acumulativa del VAB agregado entre los años 2000 y 2006 fue del 3,23%, y del 3,86% en el año 2007, el ritmo de avance de la producción del sector servicios fue del 3,21% y 3,84%, respectivamente. Además, el terciario ha sido responsable del 80,77% del incremento del VAB real en el último año (véase la tabla 2.53).

51 El sector de Comunicaciones y Transporte será tratado en el epígrafe 2.2.4.

Tabla 2.53

Evolución reciente de la producción a precios constantes del año 2000 del sector servicios en Canarias y España. 2000-2007

	Miles de euros	Peso en el VAB total (%)	Variación anual (%)		Contribución al crecimiento del VAB total (%)	
	2007	2007	2000-2006	2006-2007	2000-2006	2006-2007
Canarias						
Servicios	23.427.087	81,32	3,21	3,84	80,74	80,77
De no mercado	5.064.943	17,58	3,14	4,11	17,06	18,66
De mercado	18.362.145	63,74	3,23	3,76	63,68	62,10
España						
Servicios	487.653.749	68,01	3,59	4,19	74,54	73,42
De no mercado	108.980.766	15,20	3,66	4,95	16,83	19,24
De mercado	378.672.982	52,81	3,57	3,98	57,71	54,18

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Dentro del sector servicios, son los servicios de mercado, con un 78,38%, los que tienen un mayor peso. Los servicios de no mercado, con una participación inferior (21,62%), han sido, sin embargo, los que han registrado en los últimos años los mayores ritmos de avance en Canarias (véase la tabla 2.53).

A pesar de lo elevado que ha sido el ritmo de avance de la producción de servicios en los últimos años en la economía canaria, a nivel nacional se han registrado tasas de crecimiento ligeramente superiores. De hecho, el sector servicios canario ha sido uno de los menos dinámicos en el contexto nacional, registrando una de las tasas de crecimiento más bajas a nivel autonómico (véase el gráfico 2.91). El resultado del menor dinamismo del sector en Canarias se ha traducido en una progresiva reducción en la cuota a nivel nacional.

En términos nominales, el crecimiento de la producción en el sector servicios en los últimos años ha sido más intensa que a precios constantes. El avance de la inflación del sector en los últimos años ha sido más intenso en Canarias, lo que se ha traducido en el deterioro del diferencial respecto al conjunto de la economía española. Si en el año 2005 la diferencia entre la tasa de variación del deflector del sector servicios canario y nacional de -0,14 puntos porcentuales, en 2007 ésta cambia de signo, y se sitúa en 0,15 puntos porcentuales.

La mayor inflación registrada en Canarias en el sector servicios en el año 2007 también se puede apreciar con claridad en el gráfico 2.93. En él puede comprobarse que para el conjunto del período 2000-2006 Canarias registra una de las tasas de crecimiento medias anuales acumulativas en el deflator del terciario más bajas a nivel autonómico. Únicamente en Extremadura, Madrid y Castilla La Mancha se observan tasas inferiores. Sin embargo, en 2007 Canarias presenta la séptima tasa de avance más elevada.

Retomando el análisis del crecimiento real de la producción del sector servicios, un aspecto que debe analizarse es el relativo a los factores que han propiciado el avance del sector en los últimos años. Tal y como se expuso en el epígrafe dedicado al análisis del sector secundario, detrás del crecimiento real de la producción se encuentran dos factores básicos: el aumento de la cantidad de factor trabajo y el crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo⁵².

En el gráfico 2.94 se recoge la dinámica seguida entre los años 2000 y 2006⁵³ por el VAB a precios constantes de 2000 del sector terciario, y sus dos factores determinantes básicos. En primer lugar, puede observarse que en el transcurso de esos seis años el crecimiento real de la producción del sector servicios en Canarias ha sido menos intenso que en el conjunto nacional. Mientras que en España el volumen de

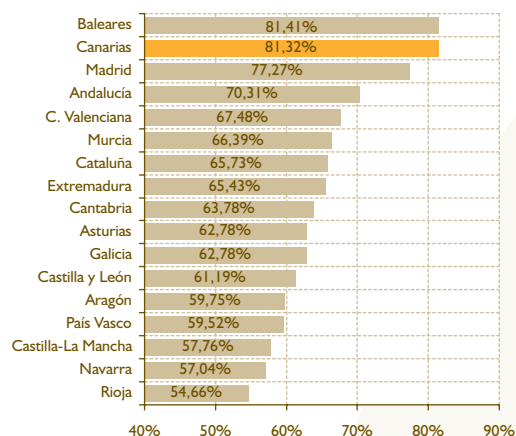
52. En el apartado 2.2.1.3 (*Convergencia, productividad y especialización productiva*) ya se hizo referencia a esta cuestión. En particular, allí se recordó que la producción (VAB) se puede obtener como el producto de dos factores: la productividad aparente (AL) y la cantidad de factor trabajo requerido para su obtención (L). Por tanto, el crecimiento (real) de la producción se puede descomponer en tres factores o efectos: (1) el crecimiento debido exclusivamente al avance de la productividad (*Efecto Productividad*); (2) el crecimiento debido exclusivamente a la acumulación de más factor trabajo (*Efecto Empleo*); y (3) el crecimiento debido a la combinación de ambos incrementos (en productividad y en empleo (*Efecto Conjunto*)).

53. Como ya se ha comentado en otras partes del presente Informe, el motivo por el que no se incluye el año 2007 obedece a que los datos relativos a los puestos de trabajo a nivel sectorial de la Contabilidad Regional de España (CRE-2000) se publican con un desfase de aproximadamente un año, por lo que en el momento de elaboración del presente Informe estos datos no estaban aún disponibles.

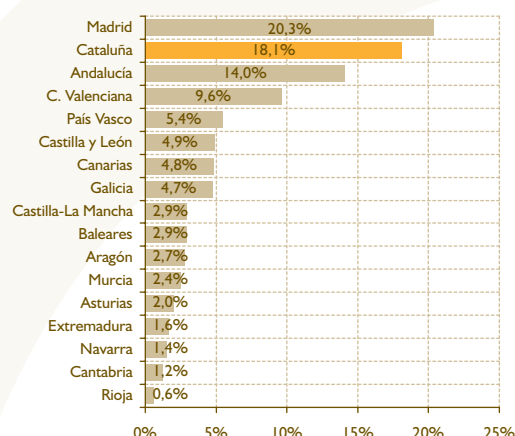
Gráfico 2.91

Evolución reciente de la producción a precios constantes del año 2000 del sector servicios en canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)

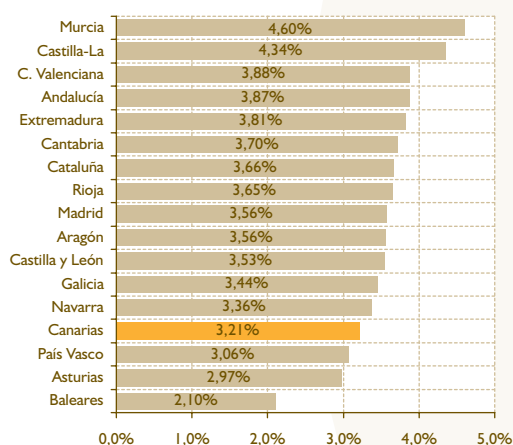
Participación en el VAB regional, 2007 (%)



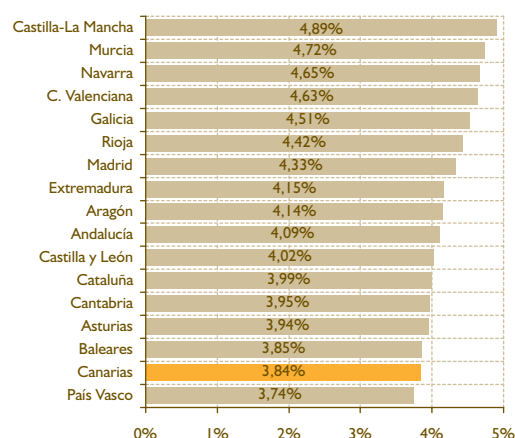
Cuota nacional, 2007 (%)



Variación anual, 2000-2006 (%)



Variación anual, 2006-2007 (%)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

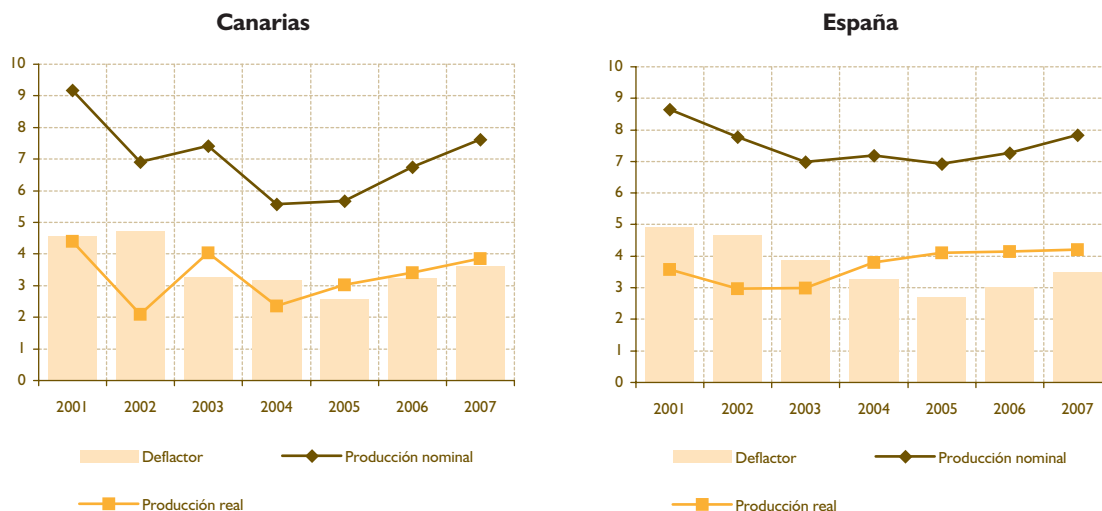
producción se incrementó un 23,56%, en Canarias lo hizo en un 20,86%. Expresado en otros términos, mientras que el VAB a precios constantes registró una tasa de crecimiento media anual acumulativa del 3,59% a nivel nacional, ésta fue 0,38 puntos inferior en Canarias (véase la tabla 2.53).

El crecimiento de la producción real del sector servicios, tanto en Canarias como en España, ha ido en paralelo al avance en el número de puestos de trabajo (véase el gráfico 2.94). No obstante, se comprueba, una vez más, que el crecimiento en el número de puestos de trabajo se ha situado por encima del registrado por la producción real. Aunque esta tendencia es compartida tanto por la economía nacional como la canaria, debe llamarse la atención sobre la mayor

brecha abierta en los últimos años (2004-2006) entre ambas tasas en Canarias.

La dinámica relativa descrita antes pone de manifiesto que, primero, el crecimiento de la producción real del sector servicios se ha levantado exclusivamente sobre la base de una mayor acumulación de factor trabajo y, segundo, que la productividad en el sector ha retrocedido en los últimos años. Así, por ejemplo, en el conjunto de la economía española la productividad aparente del factor trabajo en 2006 es un 2,96% inferior a la del año 2000. En Canarias el descenso ha sido, en ese mismo período, del 5,74%. De esta forma, el deterioro de la productividad en el sector servicios ha restado un 27,5% al avance del VAB a precios constantes del sector entre los años 2000 y

Gráfico 2.92

Evolución reciente de la producción y los precios del sector servicios en Canarias y España. 2000-2007 (variación anual, en %)

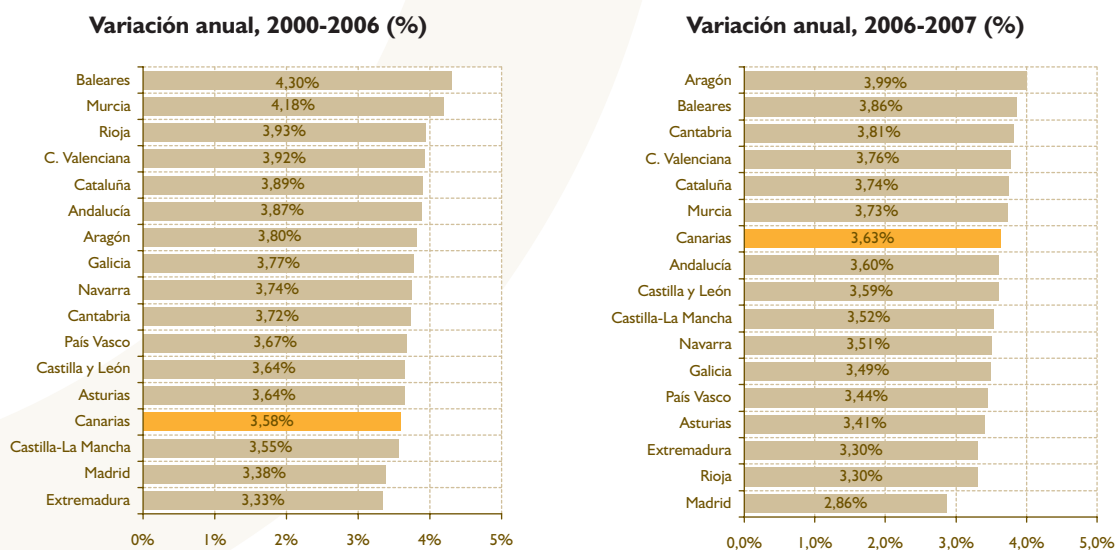
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

2006 en Canarias, y un 12,6% a nivel nacional (véase el gráfico 2.95). De hecho, en este mismo período únicamente Baleares experimenta un descenso más intenso en la productividad del sector servicios que Canarias (véase el gráfico 2.96).

El retroceso de la productividad en el sector servicios tiene unas claras implicaciones sobre el po-

tencial de crecimiento de la economía canaria. Dado el elevado peso relativo del terciario en el empleo y producción de las Islas, es evidente que el comportamiento de éste, y, en particular, de su productividad, va a condicionar de manera crucial la dinámica económica general. No obstante, los datos anteriores se referían al conjunto del sector servicios. Sin embargo, como ya se expuso en el

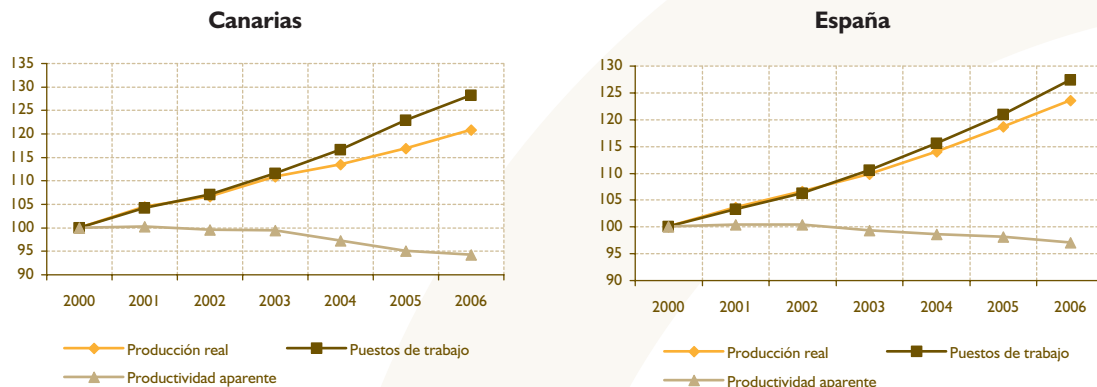
Gráfico 2.93

Evolución reciente del deflactor implícito del PIB del sector servicios en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

Gráfico 2.94

Dinámica del VAB a precios constantes, el empleo y la productividad aparente del factor trabajo en el sector servicios de Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)



Los datos de empleo utilizados se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

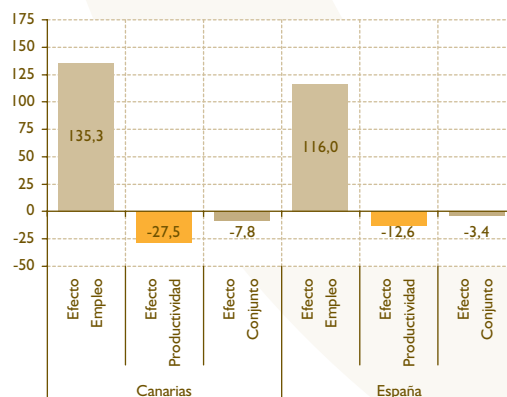
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

epígrafe 2.2.1.3. (Convergencia económica, productividad y especialización), a la hora de aproximar el comportamiento de la productividad a través de la productividad aparente del factor trabajo resulta conveniente no considerar el conjunto de actividades, y centrarnos exclusivamente en aquellas que conforman el sector privado. Es en éste donde el concepto de productividad es estrictamente aplicable, pues, por lo general, la productividad suele considerarse como el resultado de un proceso de optimización que difícilmente puede aplicarse a la toma de decisiones del sector público. Además,

las actividades suministradas por el sector público presentan el problema de su valoración, distorsionando el cálculo de la productividad aparente. Esta consideración es especialmente relevante a la hora de aproximarnos al análisis de la productividad en el sector servicios, pues, como ya se dijo antes, los servicios de no mercado suponen algo más de la quinta parte del VAB real del sector en Canarias. Por este motivo, en los gráficos 2.97 y 2.98 se realiza el mismo análisis de antes, pero esta vez referido exclusivamente a los servicios destinados a la venta en el mercado.

Gráfico 2.95

Contribución de la productividad y el empleo al avance del VAB real del sector servicios en Canarias y España. 2000-2006 (datos expresados en %)

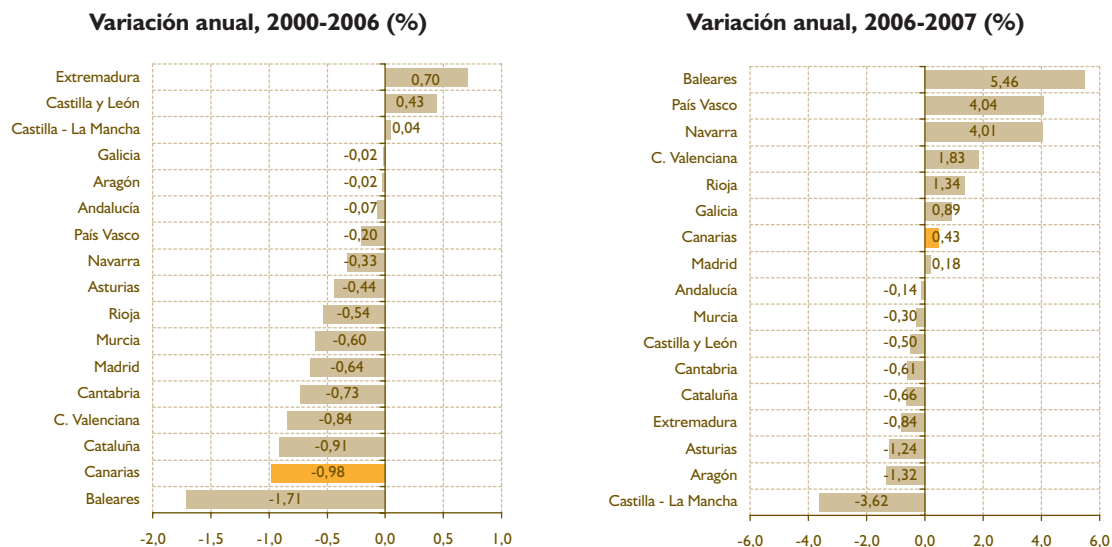


Los datos de empleo utilizados se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

Gráfico 2.96

Dinámica reciente de la productividad aparente del factor trabajo del sector servicios en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2000-2007 (datos expresados en %)



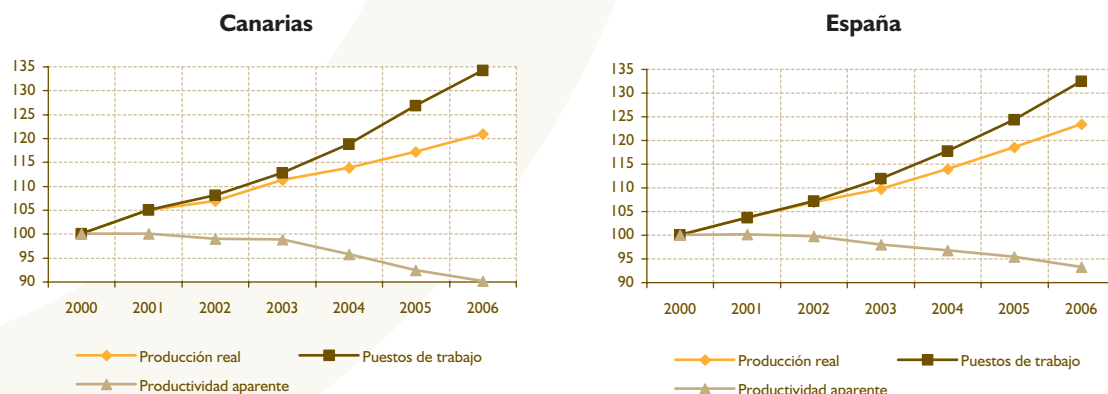
Los datos utilizados para aproximar el factor trabajo en el panel de la izquierda (2000-2006) se refieren a puestos de trabajo (o empleo equivalente a tiempo completo), mientras que en el panel de la derecha (2006-2007) se ha tenido que recurrir al número de ocupados.
FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

Como puede observarse las conclusiones alcanzadas no se ven alteradas sustancialmente. El crecimiento de la producción, en esta ocasión del sector servicios de mercado, vuelve a crecer con mayor intensidad en el conjunto de la economía española. También se observa que el avance de la acumulación de puestos de trabajo es superior al

experimentado por el volumen de producción. Y, por tanto, que la productividad aparente del factor trabajo en los servicios de mercado se contrae entre los años 2000 y 2006, siendo mayor esta caída en Canarias. En concreto, la productividad aparente del factor trabajo en 2006 es 9,80 puntos inferior a la que existía en 2000. En España,

Gráfico 2.97

Dinámica del VAB a precios constantes, el empleo y la productividad aparente del factor trabajo en el sector servicios de mercado de Canarias y España. 2000-2006 (año 2000 base 100)

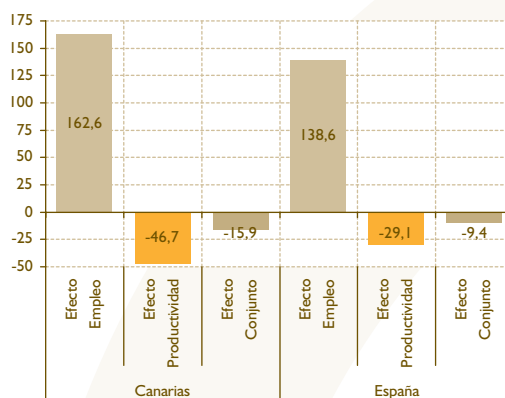


Los datos de empleo utilizados en el panel-a se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

Gráfico 2.98

Contribución de la productividad y el empleo al avance del VAB real del sector servicios en Canarias y España. 2000-2006 (datos expresados en %)



Los datos de empleo utilizados se refieren al número de puestos de trabajo (CRE-2000), y, por tanto, la productividad aparente del factor trabajo se refiere a la cantidad de producción por puesto de trabajo.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 y de la EPA (INE).

aunque este descenso también es visible, es algo menor (6,82 puntos).

El descenso de la productividad en los servicios de mercado ha restado capacidad de expansión a la producción real del sector que, como ya se ha apuntado, crece exclusivamente por el avance del empleo. En concreto, el comportamiento de la productividad ha restado un 29,1% al avance real del VAB de los servicios destinados a la venta en el mercado en el período 2000-2006 a nivel nacional. En Canarias, la contribución es aún más negativa, restando un 46,7% al crecimiento real del sector.

Hasta ahora, el análisis de la evolución seguida por el sector servicios en Canarias se ha realizado a un nivel agregado. Sin embargo, como se expuso al comienzo del apartado, el sector servicios se caracteriza, entre otros aspectos, por su elevada heterogeneidad. Por tanto, resulta evidente que detrás de las tendencias agregadas apuntadas anteriormente pueden esconderse comportamientos diferenciados al nivel de ramas de actividad. Por este motivo, y tal como se hizo al analizar el sector industrial, a continuación se explota la información que ofrece la CRE-2000 al nivel de ramas industriales para Canarias⁵⁴.

Según se desprende de la información disponible, el descenso en la productividad aparente del factor

trabajo en el sector servicios canario se debe enteramente a la caída en los niveles de productividad de las distintas ramas productivas que lo integran (véase el gráfico 2.99). En concreto, entre los años 2000 y 2005 la productividad aparente del factor trabajo del sector servicios se contrajo en Canarias en un 4,82% (o, lo que es lo mismo, en 1.743,22 euros por empleo equivalente a tiempo completo). Un 133,19% de dicha contracción se debió exclusivamente al descenso en los niveles de productividad de las ramas productivas que integran el sector servicios (Efecto Intrasectorial)⁵⁵. El efecto sectorial actuó en sentido contrario, de manera que el trasvase hacia ramas de actividad más dinámicas actuó a favor de la ganancia de productividad, limitando así la pérdida de productividad del sector.

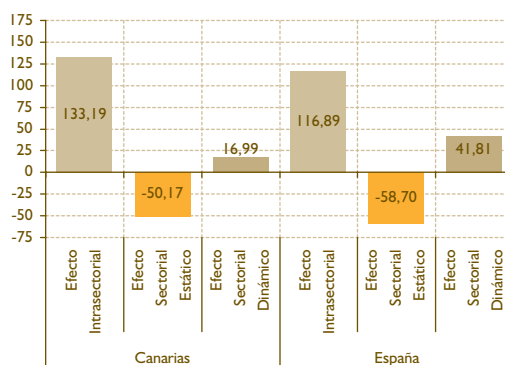
Como puede apreciarse en el gráfico 2.100, entre los años 2000 y 2005 la productividad aparente del factor trabajo se redujo en todas las ramas del sector servicios, con la única excepción de los Servicios de intermediación financiera (rama JJ). Ésta ha sido, además, la rama que ha registrado el mayor incremento en su producción, con una tasa de crecimiento media anual acumulativa del 9,53%. La productividad registró una tasa media anual acumulativa del 6,72%. A pesar del intenso avance de la productividad en la rama de Intermediación financiera, su reducido peso relativo en el sector (no lle-

54 Debemos recordar que, debido al calendario de actualizaciones establecido por el INE para la información al nivel de Comunidades Autónomas contenida en su Contabilidad Regional de España (CRE-2000), el análisis a este nivel de desagregación se realiza para el período 2000-2005, siendo imposible contar con datos más recientes.

55 En el cuadro 2.1 del epígrafe 2.2.1.3 (*Convergencia, productividad y especialización productiva*) se explica cómo se descompone el crecimiento de la productividad, y el significado de cada uno de sus componentes.

Gráfico 2.99

Descomposición del crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo en el sector servicios en Canarias y España. 2000-2005 (datos expresados en %)



Puesto que entre los años 2000 y 2005 la productividad del sector servicios ha descendido (tanto en Canarias como en España), una contribución "positiva" debe interpretarse como un factor que ha contribuido al descenso de la productividad.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

ga ni al 2% del empleo del sector servicios), explica que los descensos experimentados en los niveles de productividad del resto de ramas se hayan impuesto, resultando, como ya hemos señalado, en un Efecto Intrasectorial muy negativo.

Las ramas de Inmobiliarias y servicios empresariales (rama KK), Transporte y comunicaciones (rama II) y Hostelería (rama HH) han sido las que han registrado los mayores descensos en productividad. Debido a su elevado peso en el empleo del sector (en el año 2000 concentraron 35,81% de los puestos de trabajo del sector), han sido éstas tres ramas las principales causantes de que el Efecto Intrasectorial arroje un saldo negativo tan abultado y, por tanto, que la productividad agregada del sector haya experimentado un descenso en los últimos años en Canarias.

Especialmente preocupante en términos de descenso de la productividad resulta el comportamiento seguido por la productividad en la rama Inmobiliarias y servicios empresariales (rama KK), en la medida en que los servicios empresariales son una pieza clave en la mejora de la competitividad del conjunto del sistema económico. En este sentido, debe recordarse la creciente externalización de servicios realizada por las empresas de todos los ramos de la economía. Un funcionamiento inadecuado, ineficiente, de los servicios a las empresas tendrá una traslación evidente sobre el resto del tejido empresarial, con impactos especialmente graves sobre aquellas empresas que se desenvuelven en mercados más abiertos y expuestos a la competencia.

La productividad en la rama Comercio y reparación (rama GG) experimenta un ligero retroceso en los últimos años. Este aspecto resulta especialmente reseñable al menos por dos motivos. Primero, porque podría interpretarse como un síntoma de la necesidad de profundizar en medidas regulatorias que potencien la presión competitiva en el ramo. Segundo, porque la evidencia empírica disponible apunta que los avances en la productividad en la rama Comercio y reparación son fundamentales para la marcha de la productividad del conjunto del sistema económico. Son muchos los estudios aplicados que sugieren que el avance de la productividad en Estados Unidos en los últimos años se ha levantado en gran medida por las importantes mejoras de productividad del ramo.

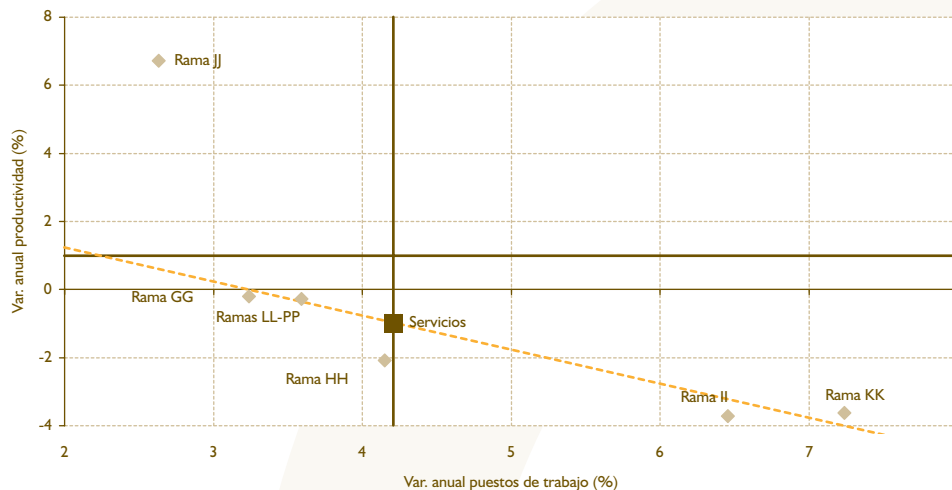
2.2.3.3.1. Turismo

Un año más la actividad turística a nivel mundial superó las expectativas. Al menos eso es lo que se desprende de los últimos datos publicados por la Organización Mundial de Turismo (OMT). En 2007 las llegadas de turistas se incrementaron en un 6%, aproximándose a los 900 millones (véase el gráfico 2.101). De esta forma, el turismo mundial registró su cuarto año consecutivo de expansión, situándose nuevamente por encima del 4,1%, que es la tasa de crecimiento la prevista por la OMT a largo plazo. De esta forma, el turismo sigue mostrando una gran capacidad de resistencia ante las turbulencias que han aparecido en la escena internacional en los últimos años.

Prácticamente todas las regiones registraron avances por encima de la media estimada a largo plazo por la OMT. Únicamente Europa, la mayor región destina-

Gráfico 2.100

Dinámica reciente de la productividad y el empleo (puestos de trabajo) en las ramas del sector servicios en Canarias (tasas de crecimiento medias anuales acumulativas, en %)



GG: Comercio y reparación; HH: Hostelería; II: Transporte y comunicaciones; JJ: Intermediación financiera; KK: Inmobiliarias y servicios empresariales; LL-PP: Otras actividades de los servicios.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la CRE-2000 (INE).

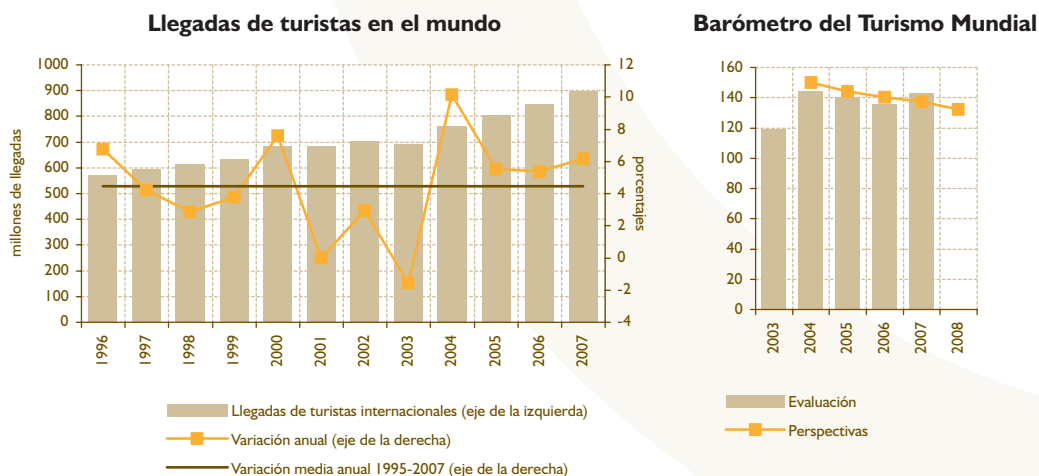
taria del mundo, con una tasa de variación anual del 4%, se quedó ligeramente por debajo. Especialmente positiva ha sido la dinámica del sector en los destinos emergentes. Oriente Medio fue la región más dinámica, con un avance del 13%. En segundo lugar aparecen Asia y el Pacífico, con una tasa de crecimiento en 2007 del 10%. Les sigue el continente africano, que, con un avance del 8% en el último año, presenta un crecimiento medio desde el año 2000 próximo

al 7%. Finalmente, en América se observa un mejor comportamiento este año que en el precedente. Detrás de esta recuperación se encuentra la pujanza de Estados Unidos. Sin duda, las continuadas pérdidas de valor de la moneda estadounidense han aumentado su atractivo como destino turístico.

La fortaleza del turismo en el mundo contrasta con la dinámica turística, más moderada, en España. A lo lar-

Gráfico 2.101

Evolución del número de llegadas de turistas internacionales a nivel mundial y del barómetro de la OMT



FUENTE: Elaboración propia a partir de datos de la Organización Mundial de Turismo (OMT).

go del año 2007, especialmente en su segunda mitad, los principales mercados de origen de turistas para España han experimentado una clara ralentización, fruto de las turbulencias financieras internacionales ocasionada por las hipotecas subprime en Estados Unidos, así como por el alza en los precios del petróleo. Este cambio en la situación económica de los principales países de origen, unido a la consolidación de destinos alternativos que compiten con España en los mercados turísticos, se han dejado sentir en el ritmo de crecimiento en el número de turistas extranjeros entrados en España, que se modera respecto al logrado en años anteriores.

En Canarias, la ralentización observada a nivel nacional se vuelve retroceso. Si en el año 2006, y siempre según datos del Instituto de Estudios Turísticos, entraron 9.611.648 turistas extranjeros, en 2007 esta cifra se redujo en 151.743, esto es, en un 1,58%. Y los registros podrían haber sido peores de no ser por la recuperación que se produjo en el último trimestre del año (véase el gráfico 2.102). Aunque indiscutiblemente no son los únicos factores explicativos, parece razonable pensar que este debilitamiento de la demanda externa en Canarias se debe a aspectos exógenos como la inestabilidad financiera internacional, la depreciación del dólar estadounidense y la consiguiente mejora en la competitividad precio de los destinos del Caribe, y por la ausencia de tensiones de naturaleza geopolítica en países competidores del área del Mediterráneo oriental.

El retroceso en el número de entradas de turistas extranjeros observada en 2007 no es, sin embargo, una tendencia nueva. Esta pérdida se viene repitiendo en los últimos años en el Archipiélago canario, de

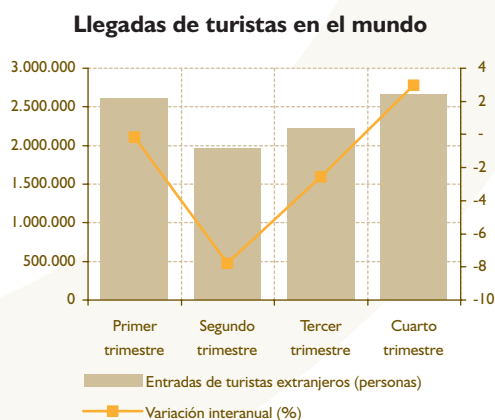
tal suerte que desde el año 2001 se ha registrado un descenso en el número de turistas extranjeros del 12,75% (véase el gráfico 2.102), esto es, 1.381.828 turistas extranjeros menos. De esta forma, Canarias ha perdido 5,6 puntos porcentuales de cuota a nivel nacional, no habiendo ninguna otra Comunidad Autónoma que, en el mismo período, haya experimentado un descenso tan pronunciado en el número de entradas de turistas extranjeros. De hecho, Canarias ha dejado de ser la primera Comunidad Autónoma en cuanto al volumen de entradas de turistas extranjeros se refiere, siendo superada ya por Cataluña y Baleares (véase el gráfico 2.103).

Según los últimos datos publicados por el Instituto Nacional de Estadística, aún provisionales, la caída en el número de viajeros residentes en el extranjero observada en el último año se ha concentrado en los apartamentos turísticos (-8,08%). El elevado peso relativo de los apartamentos reglados en la oferta alojativa de Canarias, y la intensa reducción en el número de viajeros residentes en el extranjero alojados en ellos, explican el descenso registrado en el total de viajeros residentes extranjeros llegados a Canarias (-0,30%). Sin embargo, debe destacarse, por su importancia, el avance en el número de viajeros residentes en el extranjero alojados en hoteles reglados (6,31%).

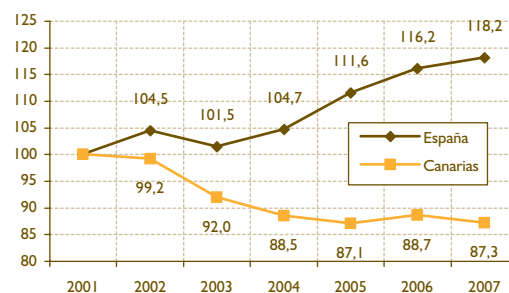
La dinámica seguida por el número de viajeros residentes en el extranjero según tipo de establecimiento se repite en términos del número de pernoctaciones. En particular, el año 2007 se cierra con un descenso en el número de pernoctaciones en apartamentos turísticos del 5,36%, mientras que en los establecimientos hoteleros éstas se han incrementado en un

Gráfico 2.102

Evolución reciente de las entradas de turistas extranjeros en Canarias. 2001-2007



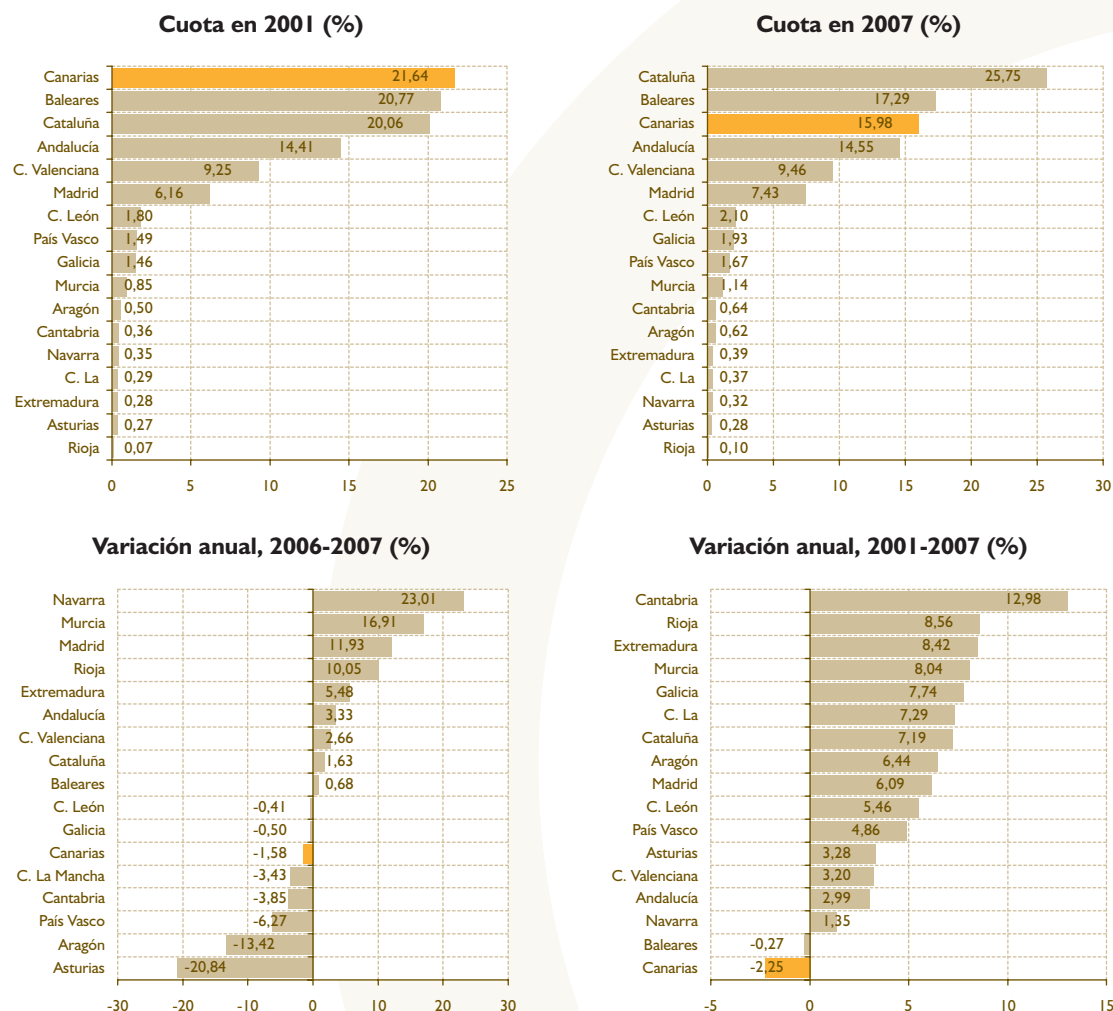
Barómetro del Turismo Mundial



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Movimientos Turísticos en Fronteras (Frontur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET).

Gráfico 2.103

Entradas de turistas extranjeros según Comunidad Autónoma de destino principal. Cuotas y tasas de crecimiento. 2001 y 2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Movimientos Turísticos en Fronteras (Frontur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET).

2,80%. En conjunto, el número de pernoctaciones experimenta un retroceso en Canarias en 2007 del 1,15%, frente al leve avance registrado a nivel nacional (0,79%). Detrás de este descenso en el número de pernoctaciones registrado en Canarias, además de la desfavorable evolución seguida por éstas en los apartamentos turísticos, se encuentra el notable descenso experimentado en los alojamientos de turismo rural (-13,71%).

El hecho de que la contracción experimentada en el número de viajeros residentes en el extranjero alojados en apartamentos turísticos haya sido más pronunciada que la registrada en el número de pernoctaciones realizadas por aquellos se ha traducido en un avance en la estancia media en este tipo de establecimientos turísticos. En concreto, en el año

2007 la estancia media fue de 9,25 días, un 2,96% superior a la de 2006. Por el contrario, el avance en el número de viajeros residentes en el extranjero alojados en establecimientos hoteleros canarios ha sido más intenso que el incremento en el número de pernoctaciones en ellos, por lo que la estancia media se ha reducido en el último año en un 3,30%, situándose en 8,07 días. Con todo, ésta sigue siendo muy superior a la estancia media en los hoteles a nivel nacional (4,34 días).

Los menores resultados mostrados por la demanda extranjera han sido compensados, un año más, por la demanda española. Así, por ejemplo, el número de viajeros residentes en España se incrementó en el transcurso del último año en un 4,80%, y el número de pernoctaciones realizadas por aquellos en un 3%.

Tabla 2.54

Viajeros, pernoctaciones, y estancia media por tipo de alojamiento en Canarias y España. Viajeros residentes en el extranjero. 2001-2007

	Canarias			España		
	V ¹	P ²	EM ³	V ¹	P ²	EM ³
Total establecimientos						
Nivel	8.263.603	70.841.398	8,57	44.250.869	226.047.497	5,11
Cuota nacional (%)	18,67	31,34	149,37	100,00	100,00	100,00
Variación anual, 2006-2007 (%)	-0,30	-1,15	-0,86	2,60	0,79	-1,76
Variación anual, 2001-2007 (%)	-0,23	-1,97	-1,74	3,32	-0,43	-3,63
Establecimientos hoteleros						
Nivel	4.741.972	38.249.254	8,07	35.892.700	155.692.150	4,34
Cuota nacional (%)	13,21	24,57	185,95	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	57,38	53,99	---	81,11	68,88	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	6,31	2,80	-3,30	4,30	2,47	-1,76
Variación anual, 2001-2007 (%)	5,39	3,04	-2,23	4,85	1,38	-3,31
Apartamentos turísticos						
Nivel	3.493.368	32.301.422	9,25	5.952.324	54.396.354	9,14
Cuota nacional (%)	58,69	59,38	101,18	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	42,27	45,60	---	13,45	24,06	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	-8,08	-5,36	2,96	-6,28	-3,87	2,58
Variación anual, 2001-2007 (%)	5,47	-6,28	-0,85	-3,32	-5,06	-1,81
Alojamientos de turismo rural						
Nivel	26.792	253.906	9,48	265.145	1.308.579	4,94
Cuota nacional (%)	10,10	19,40	192,02	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	0,32	0,36	---	0,60	0,58	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	3,61	-13,71	-16,72	8,14	0,37	-7,19
Variación anual, 2001-2007 (%)	9,00	8,95	-0,05	13,48	14,10	0,54
Acampamentos turísticos						
Nivel	1.471	36.816	25,03	2.140.700	14.650.414	6,84
Cuota nacional (%)	0,07	0,25	365,70	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	0,02	0,05	---	4,84	6,48	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	6,98	15,00	7,49	0,96	1,43	0,47
Variación anual, 2001-2007 (%)	-12,16	-1,09	12,60	1,53	1,10	-0,43

¹ V: Viajeros; ² P: Pernoctaciones; ³ EM: Estancia media.

FUENTE: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Ocupación en Alojamientos Turísticos (INE).

Esta tendencia se aprecia prácticamente en la totalidad de modalidades alojativas, con la excepción de los acampamentos turísticos. En los establecimientos hoteleros el número de viajeros residentes en España aumenta en un 5,37%, y el número de pernoctaciones en un 3,84%. Se trata de avances significativamente superiores a los registrados a nivel nacional. En los apartamentos turísticos canarios los ritmos de crecimiento han sido del 3,00% y 1,01%, respectivamente, claramente inferiores a los registrados en los hoteles, e igualmente más bajos que los alcanzados a nivel nacional.

Con todo, tanto en los establecimientos hoteleros como en los apartamentos turísticos, el ritmo de avance del número de viajeros residentes en España ha superado al de las pernoctaciones, lo que se ha traducido en un descenso en la estancia media. En concreto, ésta se situó en 2007 en 4,18 días en los hoteles reglados (un 1,46% menos que en 2006), y en 5,50 días en los apartamentos reglados (un 1,94% menos que el año anterior).

La imagen descrita en los párrafos anteriores es la que se desprende, ya lo hemos advertido, del análisis de

Tabla 2.55

Viajeros, pernoctaciones, y estancia media por tipo de alojamiento en Canarias y España. Viajeros residentes en España. 2001-2007

	Canarias			España		
	V ¹	P ²	EM ³	V ¹	P ²	EM ³
Total establecimientos						
Nivel	3.370.272	15.232.163	4,52	58.313.298	157.095.610	2,69
Cuota nacional (%)	5,78	9,70	167,76	100,00	100,00	100,00
Variación anual, 2006-2007 (%)	4,80	3,00	-1,71	2,75	1,43	-1,28
Variación anual, 2001-2007 (%)	10,79	9,97	-0,74	6,58	5,10	-1,39
Establecimientos hoteleros						
Nivel	2.476.011	10.346.372	4,18	48.790.994	116.905.453	2,40
Cuota nacional (%)	5,07	8,85	174,40	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	73,47	67,92	---	83,67	74,42	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	5,37	3,84	-1,46	2,84	1,58	-1,23
Variación anual, 2001-2007 (%)	10,53	10,08	-0,41	6,79	5,40	-1,30
Apartamentos turísticos						
Nivel	860.681	4.730.005	5,50	2.756.957	16.525.239	5,99
Cuota nacional (%)	31,22	28,62	91,69	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	25,54	31,05	---	4,73	10,52	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	3,00	1,01	-1,94	4,79	2,11	-2,56
Variación anual, 2001-2007 (%)	11,72	9,87	-1,65	8,48	6,47	-1,85
Alojamientos de turismo rural						
Nivel	22.584	114.826	5,08	2.394.099	6.654.061	2,78
Cuota nacional (%)	0,94	1,73	182,93	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	0,67	0,75	---	4,11	4,24	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	21,15	15,87	-4,35	9,81	8,47	-1,22
Variación anual, 2001-2007 (%)	18,57	16,26	-1,95	14,07	13,77	-0,26
Acampamentos turísticos						
Nivel	10.996	40.960	3,72	4.371.248	17.010.857	3,89
Cuota nacional (%)	0,25	0,24	95,72	100,00	100,00	100,00
Participación (%)	0,33	0,27	---	7,50	10,83	---
Variación anual, 2006-2007 (%)	-8,95	-4,32	5,08	1,06	-2,68	0,18
Variación anual, 2001-2007 (%)	-3,45	-6,42	-3,08	-2,85	0,13	-0,92

¹ V: Viajeros; ² P: Pernoctaciones; ³ EM: Estancia media.

FUENTE: Elaboración propia a partir de la Encuesta de Ocupación en Alojamientos Turísticos (INE).

los datos elaborados por el INE. Sin embargo, cuando los datos que se contemplan son los elaborados por el ISTAC, las conclusiones que se desprenden varían sustancialmente (véase la tabla 2.56)⁵⁶. En particular, la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimien-

tos Hoteleros elaborada por el ISTAC señala que en 2007 se alojaron en los hoteles canarios un total de 6.209.279 viajeros, un millón menos que los contemplados en la Encuesta de Ocupación Hotelera del INE (véase la tabla 2.56). Por el contrario, el número

56 El diseño óptimo y la adecuada implementación de medidas de política económica requiere contar con una información estadística de base adecuada. Disponer de series estadísticas fiables, elaboradas sobre una metodología rigurosa y comparable con otras economías de referencia resulta crucial. Dada la trascendencia del sector turístico en Canarias, y la necesaria renovación de las estrategias a medio y largo plazo, obligan a vigilar de cerca esta cuestión. Desde hace tiempo se viene llamando la atención sobre la inconsistencia detectada entre las diversas fuentes estadísticas disponibles para aproximarnos al análisis de la realidad turística en Canarias. En el Informe Anual 2005, uno de los Monográficos se dedicó al estudio del sector turístico canario (volumen II, capítulo 6). En este estudio se dedica un apartado (apartado 6.5, páginas 539-550) a este asunto, presentándose un repaso de las distintas fuentes existentes, y los problemas que presentan.

Tabla 2.56

Viajeros, pernoctaciones y estancia media en establecimientos hoteleros en Canarias. INE versus ISTAC

	Instituto Nacional de Estadística (INE)			Instituto Canario de Estadística (ISTAC)		
	Viajeros	Pernoctaciones	Estancia media	Viajeros	Pernoctaciones	Estancia media
Número (año 2007)	7.217.983	48.595.626	6,7	6.209.279	49.053.302	7,9
Variación, 2006-07 (%)	6,0	3,0	-2,8	2,1	2,1	0,0

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (INE) y de la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros (ISTAC).

de pernoctaciones en establecimientos hoteleros en las Islas se eleva hasta los 49.053.302 según el ISTAC, mientras que según el INE esta cifra casi medio millón más baja. Este baile de cifras arroja, evidentemente, unas estancias medias muy diferentes de una fuente estadística a otra. Mientras que los datos del ISTAC apuntan una estancia media de 7,9 días, los datos del INE la sitúan en 6,7 días.

Los datos ofrecidos por la Encuesta de Ocupación Hotelera del Instituto Nacional de Estadística (INE) y la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros del Instituto Canario de Estadística (ISTAC) no solamente difieren en cuanto a los valores absolutos, sino también en cuanto a la intensidad relativa de los ritmos de crecimiento⁵⁷. Así, por ejemplo, mientras que los datos últimos datos publicados por el ISTAC sugieren que la estancia media en establecimientos hoteleros ha permanecido en el mismo nivel del año pasado, resultado de un mismo crecimiento (2,1%) del número de viajeros y de las pernoctaciones realizadas por aquellos, los datos del INE sugieren una reducción (-2,8%) en la estancia media, debido a un crecimiento en el número de viajeros que duplica al número de pernoctaciones (véase la tabla 2.56). Además, debe subrayarse que, según los datos del INE, la tasa de crecimiento anual del número de viajeros alojados en hoteles reglados en las Islas es casi el triple que la que se desprende de las estadísticas elaboradas por el ISTAC.

A pesar de lo anterior, a continuación se analizan los datos de la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros del ISTAC, habida cuenta de que esta fuente permite aproximarnos al análisis de la situación de la principal modalidad de alojamiento turístico -el sector hotelero- por Islas.

Los hoteles de Tenerife albergaron durante 2007 a 2.605.486 turistas, aproximadamente el 42% del

total de turistas alojados en establecimientos hoteleros en Canarias ese mismo año. Esta cifra supone un descenso del 0,11% respecto al año anterior. Los turistas alojados en hoteles reglados en Tenerife sumaron en 2007 un total de 19.490.387 pernoctaciones, un 0,89% inferior a las realizadas en 2006. El mayor descenso en el número de pernoctaciones que en el número de turistas tuvo su traducción en una caída en la estancia media en los hoteles tinerfeños, que en 2007 fue de 7,5 días (véase la tabla 2.57).

Los establecimientos hoteleros de Gran Canaria fueron los segundos en cuanto al número de turistas alojados (28,54%) y pernoctaciones realizadas (27,80%) en establecimientos hoteleros canarios. Durante el último año, tanto el número de turistas alojados en los hoteles de Gran Canaria, como las pernoctaciones realizadas por aquellos, se han incrementado respecto al año anterior. No obstante, el incremento en el número de turistas (5,08%) ha sido ostensiblemente más intenso que el registrado en el número de pernoctaciones (0,86%), de tal suerte que la estancia media ha descendido significativamente, situándose en 7,7 días (véase la tabla 2.57).

Al igual que en Tenerife y Gran Canaria, en los establecimientos hoteleros de La Gomera se aprecia un descenso en la estancia media durante el último año, que se sitúa en 5,7 días. Detrás de este descenso se encuentra una reducción en el número de pernoctaciones (-1,40%) y un fuerte crecimiento en el número de turistas (6,08%).

En el resto de Islas se ha registrado en 2007 un ascenso en el número de días de estancia media en los establecimientos hoteleros. Destacan Lanzarote y Fuerteventura, que son las Islas que presentan las estancias medias más largas (8,5 y 9,9 días, respectivamente). El incremento observado en ambos casos se ha producido de forma simultánea a un avance superior en el

⁵⁷ Incluso algunos años las tendencias apuntadas son opuestas; mientras una fuente apunta un avance en el número de viajeros y de pernoctaciones, la otra sugiere un descenso. Véase, por el ejemplo, el Informe Anual 2007.

Tabla 2.57

Viajeros, pernотaciones y estancia media en establecimientos hoteleros en Canarias según islas. 2001-2007

	Turistas			Pernотaciones			Estancia media		
	Número	Variación anual (%)		Número	Variación anual (%)		Número	Variación anual (%)	
		2006-2007	2001-2006		2006-2007	2001-2006		2006-2007	2001-2006
Lanzarote	980.740	3,09	5,78	8.361.902	5,71	5,73	8,5	2,4	0,0
Fuerteventura	618.957	3,64	3,24	6.116.044	7,62	1,99	9,9	2,1	-0,8
Gran Canaria	1.775.456	5,08	2,14	13.589.264	0,86	1,47	7,7	-2,5	-0,7
Tenerife	2.605.486	-0,11	0,70	19.490.387	-0,89	-0,84	7,5	-1,3	-1,5
La Gomera	83.341	0,03	6,08	473.480	-1,40	6,95	5,7	-1,7	1,1
La Palma	144.281	7,79	8,50	792.021	9,72	6,03	5,5	1,9	-2,4
El Hierro	13.037	-9,26	6,12	53.149	6,69	8,22	4,1	17,1	2,5
Canarias	6.221.298	2,36	2,29	48.876.247	1,86	1,25	7,9	0,0	-1,0

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros (ISTAC).

número de turistas alojados superior al registrado en el conjunto de establecimientos hoteleros canarios, lo que pone de manifiesto un importante incremento en el número de pernотaciones (véase la tabla 2.57).

Respecto a la evolución seguida por el índice de ocupación de los establecimientos hoteleros canarios, merece la pena destacar que, siempre según datos del ISTAC, éste ha sufrido un descenso notable en el último año, pasando de un 77,3% en 2006 al 75,6% en 2007. Este descenso da línea de continuidad a la tendencia de los últimos años, de tal forma que entre 2001 y 2007 el índice de ocupación acumula una pérdida de 2,5 puntos porcentuales (véase la tabla

2.58). Esta tendencia se produce en un contexto en el que la oferta alojativa sigue aumentando en las Islas, lo que supone una clara presión a la baja sobre los precios y márgenes empresariales en el sector. El número de plazas hoteleras en Canarias se incrementó, siempre según datos de ISTAC, en un 4% en el último año, muy superior a la tasa de crecimiento media anual acumulativa correspondiente al período 2001-2006, que fue del 1,48%.

Por Islas, han sido Lanzarote y La Palma donde los índices de ocupación han registrado mayores caídas, tanto en 2007 como en el transcurso de los últimos años (véase la tabla 2.58). Y es precisamente en ellas

Tabla 2.58

Índice de ocupación y número de plazas en establecimientos hoteleros en Canarias según islas. 2001-2007

	Índice de ocupación			Número de plazas		
	Índice	Variación anual (puntos porcentuales)		Número	Variación anual (%)	
		2006-2007	2001-2006		2006-2007	2001-2006
Lanzarote	74,5	-4,2	-6,9	30.762	11,57	6,48
Fuerteventura	77,0	1,2	-2,5	21.774	4,28	3,29
Gran Canaria	78,3	-1,6	-4,3	47.528	3,42	2,04
Tenerife	75,2	-1,3	0,4	71.007	0,60	-1,25
La Gomera	76,4	-1,1	-0,4	1.698	0,00	6,75
La Palma	52,4	-6,8	-13,6	4.143	24,12	8,33
El Hierro	43,5	2,9	0,3	335	-0,59	9,61
Canarias	75,6	-1,7	-2,5	177.245	4,04	1,48

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Alojamiento Turístico en Establecimientos Hoteleros (ISTAC).

donde se han experimentado los mayores incrementos relativos en el número de plazas hoteleras. Así, por ejemplo, en La Palma el número de plazas se incrementó en el año 2007 en más de un 24%, y en Lanzarote en más de un 11%.

Por lo que respecta al comportamiento del gasto turístico, éste ascendió, según la Encuesta de Gasto Turístico (Egatur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET), a un total de 10.488 millones de euros (véase la tabla 2.58), y representó el 21% del gasto turístico total en España. Ninguna otra Comunidad Autónoma obtuvo una cuota más elevada que la de Canarias. Cataluña aparece como la segunda, con 9.597 millones (19,21% del gasto total), seguida de Baleares con 9.044 millones de euros (18,11% del total). Sin embargo, respecto al año pasado se ha registrado un recorte significativo en el gasto total de los turistas en Canarias (-1,65%, es decir, 176 millones de euros menos), mientras que en el conjunto nacional el gasto total de los turistas ha aumentado en un 3,53%. Y en Comunidades como la balear (2,19%) y la catalana (3,80%) el gasto turístico ha registrado un ritmo de avance significativo.

Canarias también figura como la Comunidad Autónoma con mayor gasto medio por turista. Éste fue de 1.100 euros en 2007, frente a los 870 euros por turista a nivel nacional. Le siguen Madrid (1.065 euros por turista) y Castilla La Mancha (1.004 euros por turista). No obstante, esta cantidad es la misma que la registrada en 2006, mientras que en el conjunto nacional el gasto medio por turista se incrementó en un 1,52% (véase la tabla 2.58).

Cuando consideramos el gasto medio diario, Canarias es superada por otras Comunidades, debido a la mayor estancia media en Canarias de los turistas que la visitan. En concreto, en 2007 el gasto medio diario fue en Canarias de 106 euros. Aunque se trata de una cifra superior a la del conjunto nacional (94 euros diarios por turista), en Comunidades como Madrid (147

euros diarios por turista), Aragón (118 euros diarios por turista), Castilla La Mancha (111 euros diarios por turista) y País Vasco (107 euros diarios por turista) el gasto medio diario es más elevado al de Canarias.

Con todo, y a pesar de lo complicado que ha resultado ser el año 2007 para el sector turístico canario, la reactivación en el número de viajeros y pernoctaciones del último trimestre del año parece haber recuperado los márgenes y ventas del sector, lo que se ha traducido en una mejoría en las expectativas empresariales para 2008. Así parece desprenderse del Índice de Confianza Empresarial elaborado por Exceltur, y de la Encuesta de Expectativas Hoteleras elaborada por el ISTAC.

Por último, merece la pena realizar en este Informe Anual una primera aproximación a los datos que se desprenden de la Cuenta Satélite del Turismo de Canarias, de reciente publicación.

Las Cuentas Satélites se puede describir como un conjunto de cuentas y tablas, basado en los principios metodológicos de la contabilidad nacional, que presenta los distintos parámetros económicos (oferta y demanda) de un sector de forma interrelacionada para una fecha de referencia dada. Por tanto, la Cuenta Satélite del Turismo (CST) es la aproximación comúnmente empleada para aproximar los efectos económicos del turismo dentro de una economía, y permite valorar, por ejemplo, la relevancia económica del sector (contribución al empleo y la producción), o la estructura de la demanda turística (tanto por productos como por componentes de gasto).

La Cuenta Satélite del Turismo de España (CSTE) es elaborada por la Subdirección General de Cuentas Nacionales del INE. Las primeras estimaciones fueron presentadas en 2002, y hasta el momento se han publicado la serie contable desde 1995 a 2003 con base año 1995 y la serie contable 2000-2006 con base año 2000.

Tabla 2.59

Evolución del gasto total de los turistas y sus componentes en Canarias. 2006-2007

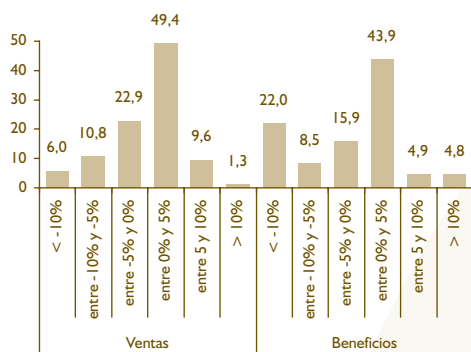
	Canarias		España	
	Valor	Variación anual (%)	Valor	Variación anual (%)
	2007	2006-2007	2007	2006-2007
Gasto total (millones de euros)	10.488	-1,65	49.946	3,53
Gasto medio por turista (euros)	1.110	0,00	870	1,52
Gasto medio diario	106	0,95	94	4,44

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta de Gasto Turístico (Egatur) del Instituto de Estudios Turísticos (IET).

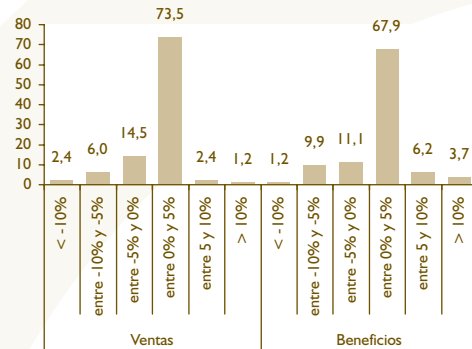
Gráfico 2.104

Opiniones empresariales, sector hotelero Canario. Cierre 2007 y perspectivas 2008 (variación porcentual esperada en ventas y beneficios)

Opiniones empresariales, cierre 2007



Opiniones empresariales, expectativas 2008

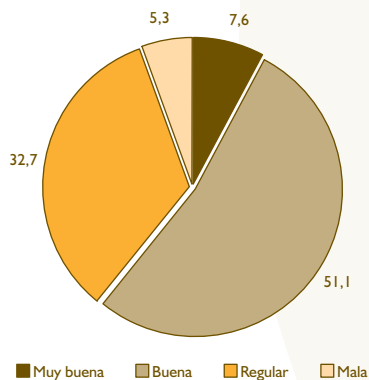


FUENTE: Encuesta de Clima Turístico Empresarial (Exclatur).

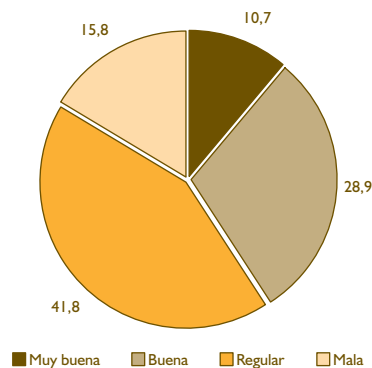
Gráfico 2.105

Valoración de los hoteleros canarios de su actividad durante 2007 (datos expresados en %)

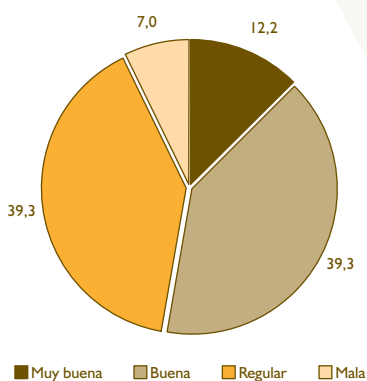
1º Trimestre



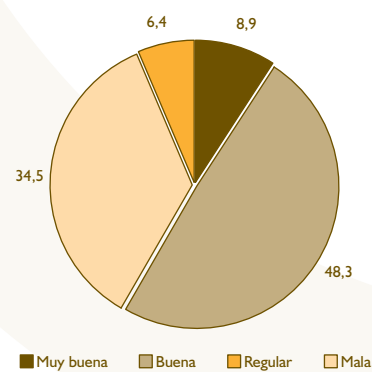
2º Trimestre



3º Trimestre



4º Trimestre



FUENTE: Encuesta de Expectativas Hoteleras (ISTAC).

En 2008 ha sido presentada la Cuenta Satélite del Turismo de Canarias, siendo el organismo responsable de su elaboración el Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Con el propósito de garantizar la homogeneidad y comparabilidad de los resultados, la Cuenta Satélite del Turismo de Canarias ha adoptado un formato similar al de la CSTE. Los resultados presentados hasta el momento se refieren al año 2002, aunque el ISTAC ha adelantado una estimación del Producto Interior Bruto (PIB) y de los puestos de trabajo del sector turístico para el período 2003-2007. Además, desde el ISTAC se está trabajando para que en los próximos años se pueda disponer de información desagregada por islas.

Según el primer avance presentado por el ISTAC, el turismo que visita Canarias ha aportado, en promedio para el período 2002-2007, el 32% del PIB de Canarias. Respecto a la importancia en la creación de puestos de trabajo -directos e indirectos- las estimaciones del ISTAC sugieren que el sector es responsable del 30% del total de puestos de trabajo en Canarias.

Detrás de estos valores promedios se encuentra, sin embargo, un ligero retroceso en el peso relativo del sector en el PIB total canario. En particular, si en el año 2002 el PIB a precios constantes del sector turístico representó el 33,56% de la producción agregada, en 2007 esta proporción se había reducido hasta el 32,42%. En términos nominales la reducción en su participación relativa fue más intensa, retrocediendo 2,46 puntos porcentuales.

Detrás de la pérdida de peso relativo del sector en la producción agregada de la economía canaria se encuentra un menor ritmo de crecimiento. Entre 2002 y 2007 el crecimiento real medio anual acumulativo del PIB turístico fue del 2,55%, frente a una tasa del

3,26% del conjunto de la economía canaria. En términos nominales la tasa de crecimiento media anual acumulativa del PIB turístico fue del 5,69% en el mismo período, frente a un 7,31% del PIB total.

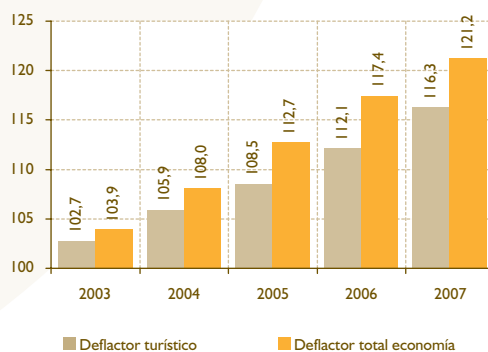
La diferencia abierta entre el ritmo de crecimiento nominal (5,69%) y real (2,55%) del PIB turístico viene explicada por el avance de los precios del sector. En concreto, entre 2002 y 2007 la tasa de variación media anual acumulativa del deflector turístico fue del 3,06%. No obstante, el crecimiento del deflector agregado de la economía canaria fue mayor (3,92%).

Frente a la pérdida de peso relativo experimentada en los últimos años por el sector turístico en el PIB canario, se observa un aumento en su participación en el total de puestos de trabajo. Si en el año 2002 suponía el 29,25% del total de puestos de trabajo, en 2007 este porcentaje era ya del 30,47%. Esto pone de manifiesto un mayor ritmo de avance de los puestos de trabajo en el sector que en el conjunto de la economía canaria. En concreto, la tasa de crecimiento media anual acumulativa del número de puestos de trabajo en el sector turístico entre los años 2002 y 2007 fue del 4,89%, frente a un avance del 4,04% en el conjunto de la economía canaria.

El hecho de que el ritmo de crecimiento de la producción real del sector turístico haya sido inferior al del número de puestos de trabajo, sugiere que en los últimos años el sector ha registrado una contracción en los niveles de productividad. Según se desprende de los datos suministrados por el ISTAC, entre 2002 y 2007 la tasa de crecimiento media anual acumulativa de la productividad aparente del factor trabajo, aproximada como el ratio entre la producción a precios constantes y el número de puestos de trabajo, fue del -2,23%.

Gráfico 2.106

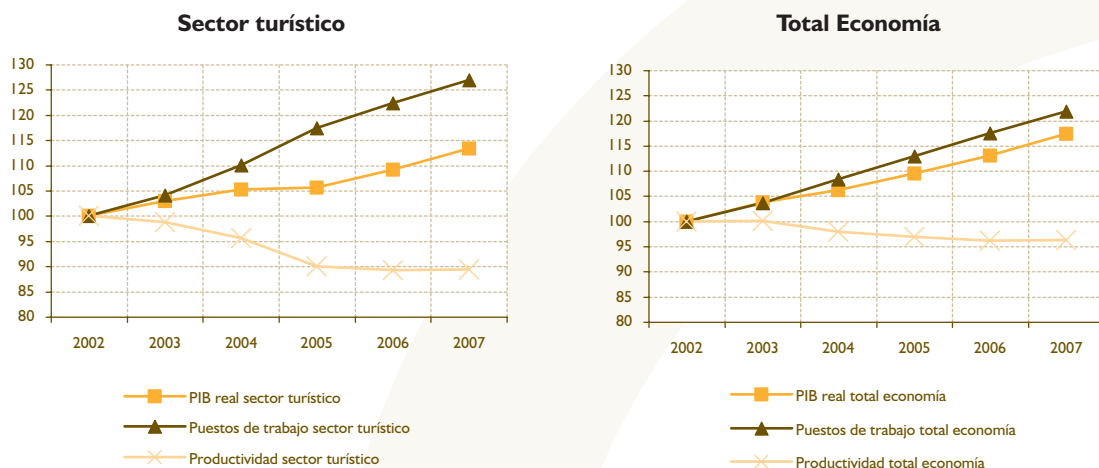
Dinámica reciente del deflector implícito del PIB turístico y total. 2002-2007 (Año 2002 base 100)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la EST de Canarias (ISTAC).

Gráfico 2.107

Dinámica reciente de la producción, el empleo y la productividad en el sector turístico canario. Comparativa con el conjunto de la economía. 2002-2007 (Año 2002 base 100)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la EST de Canarias (ISTAC).

2.2.3.3.2. Comercio

Además de por su elevada presencia en la producción y el empleo, el sector comercial es importante por las funciones sociales y económicas que desempeña. La distribución comercial tiene por objetivo fundamental poner en contacto a productores y consumidores, apareciendo como un elemento decisivo en la planificación del espacio físico.

Su importancia es aún mayor en la economía canaria, habida cuenta de la división que presenta el mercado regional en siete mercados insulares, la insuficiencia de la producción para atender la demanda interna y el distanciamiento geográfico respecto de los centros productores. A estos factores hay que sumar la vocación eminentemente turística del Archipiélago, y la elevada importancia del consumo que realizan los turistas (Alonso y otros, 1995).

A las consideraciones anteriores hay que sumar que estudios empíricos recientes subrayan la importancia que para el conjunto del sistema económico tiene el comportamiento de la productividad en el sector de la distribución comercial. Así, por ejemplo, un buen número de trabajos que han tratado de explicar la creciente divergencia entre el comportamiento de

la productividad en los Estados Unidos y en Europa sugieren que se trata de un problema localizado fundamentalmente en el sector servicios, y, en especial, en el sector de la distribución comercial⁵⁸. Estos trabajos apuntan a que el mayor ritmo de crecimiento de la productividad en el sector de la distribución comercial estadounidense obedece, entre otros factores, a la adopción antes en el tiempo y de forma más intensa y decidida de las nuevas tecnologías de la información (TICs), combinado con mejoras organizativas y de formación de los empleados. Un segundo factor apuntado en estos trabajos es la excesiva carga reguladora del sector en Europa en general, y en países como España, Francia e Italia en particular⁵⁹.

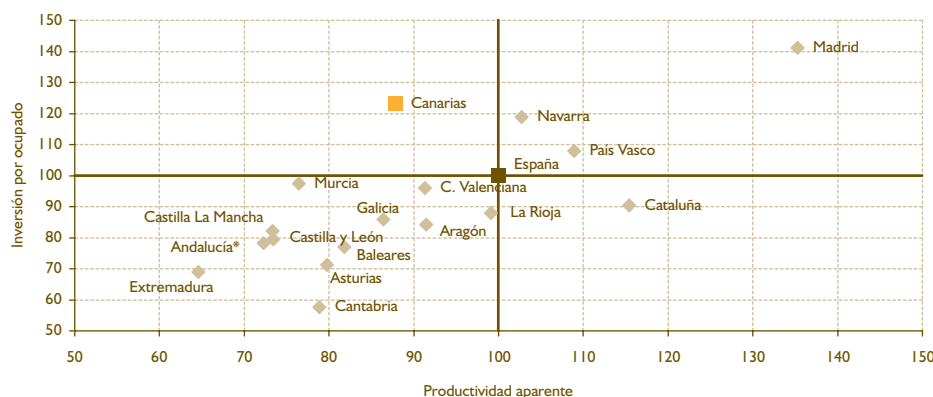
Según se desprende de los datos de la Encuesta Anual de Comercio que elabora el INE, el sector de Comercio y reparación (ramas 50, 51 y 52 de la Contabilidad Nacional) canario destaca por presentar unos niveles de productividad inferiores a los del conjunto del sector a nivel nacional (véase el gráfico 2.108). En concreto, y considerando los datos promedio para el período 2001-2005, siete Comunidades Autónomas (Comunidad Valenciana, Aragón, La Rioja, Navarra, País Vasco, Cataluña, Madrid) cuentan con mayores niveles de productividad sectorial.

58 Una referencia especialmente interesante es ECB (2006): "Competition, Productivity and Prices in the Euro Area Services Sector", ECB Occasional Working Paper n° 44, April. En este trabajo se analiza la evolución de los precios y la productividad en las distintas ramas que conforman el sector servicios para cada uno de los países de la Unión Económica y Monetaria, y se relaciona con el grado de competencia existente en cada mercado. En el caso particular del sector de la distribución comercial se obtiene un impacto negativo de la regulación propia del sector sobre la dinámica de su productividad.

59 En el informe elaborado por la consultora Copenhagen Economics (2005): "Economic Assessment of the Barriers to the Internal Market for Services", se ofrecen indicadores que aproximan el grado de rigidez de la regulación existente en las distintas ramas del sector servicios en los países de la Unión Europea y en Estados Unidos.

Gráfico 2.108

Inversión por ocupado y productividad aparente del factor trabajo en el sector Comercio y Reparación en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas (valores promedios del período 2001-2005; España base 100)



* Los datos de Andalucía incluyen también los de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Anual de Comercio (INE).

Un aspecto especialmente llamativo surge al enfrentar los datos relativos a la productividad sectorial con el referido al esfuerzo inversor realizado en cada región a nivel sectorial. La información disponible sugiere que el sector de Comercio y reparación en Canarias se caracteriza por sus elevados ratios de inversión. Únicamente Madrid registra mayores tasas de inversión en el sector. Sin embargo, como vimos antes, este esfuerzo inversor no parece tener una traducción en niveles de productividad igualmente más elevados en Canarias (véase el gráfico 2.108)⁶⁰.

Más preocupante resulta comprobar que la intensidad inversora del sector Comercio y reparación en Canarias ha venido acompañada en los últimos años de un descenso en la productividad aparente del factor trabajo. De hecho, únicamente en dos Comunidades Autónomas (Canarias y Asturias) la productividad del sector experimenta un recorte en los últimos años, siendo mucho más intenso en la economía canaria (véase el gráfico 2.109). Las regiones españolas que presentan tasas de inversión iguales o superiores a las de Canarias (Madrid y País Vasco) obtienen crecimientos significativos en sus niveles de productividad, y que, como partían de mayores registros, a lo largo de los últimos años se han distanciado aún más. Pero lo llamativo es que el resto de Comunidades, con la excepción de Asturias, con un esfuerzo inversor obtienen ganancias en productividad en el mismo período, y en algunos casos muy significativas⁶¹.

Centrándonos en el caso concreto del comercio minorista (rama 52 de la Contabilidad Nacional), las consideraciones anteriores parecen repetirse. El sector del comercio minorista en Canarias (y también en Madrid) se caracteriza por sus elevados ratios de inversión. Sin embargo, esto no tiene su traducción en unos niveles de productividad igualmente más elevados (véase el gráfico 2.110). Así, por ejemplo, en promedio del período 2001-2005 el sector del comercio minorista en Canarias ha sido el tercero con mayor tasa de inversión, pero el sexto más bajo en cuanto a productividad aparente del factor trabajo.

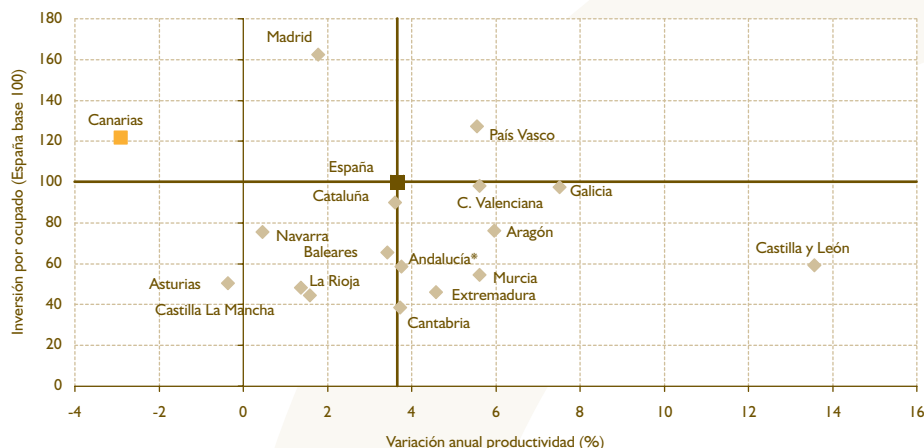
Centrándonos en lo que ha sido la evolución reciente de la actividad del sector, el análisis del Índice de Comercio al por menor a precios constantes que publica el INE pone de manifiesto que la rama de Comercio al por menor ha registrado durante buena parte del año 2007 un ritmo de avance positivo, y, por lo general, superior al nacional (véase el gráfico 2.111). En concreto, los diez primeros meses del año han dado continuidad a la recuperación iniciada ya en 2006, que tras los pobres resultados registrados en 2005 lograba tasas de crecimiento positivas. Sin embargo, los últimos dos meses del año, en sintonía con el clima de ralentización económica, el ritmo de avance del Índice de Comercio al por menor a precios constantes se ha ralentizado drásticamente. En el mes de noviembre la tasa de variación interanual fue del 0,2%, para cerrar el año con una tasa negativa (-2,84%).

60 Aunque el análisis que se presenta aquí se refiere a datos promedio para el período 2001-2005, la situación es cualitativamente la misma en cada uno de los años considerados.

61 Si el análisis en lugar de realizarlo con datos de inversión por ocupado y producción por ocupado (productividad aparente), lo repetimos pero enfrentando los datos de inversión por local y producción por local, las conclusiones no se ven afectadas.

Gráfico 2.109

Inversión por ocupado y crecimiento de la productividad aparente del factor trabajo en el sector Comercio y Reparación en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas (2001-2005)



Los valores referidos a la inversión por ocupado son los promedios del período 2001-2005, habiéndose tomado el valor de España como base 100. Los datos referidos a la productividad son las tasas de crecimiento medias anuales acumulativas entre 2001 y 2005, expresadas en porcentajes.

* Los datos de Andalucía incluyen también los de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Anual de Comercio (INE).

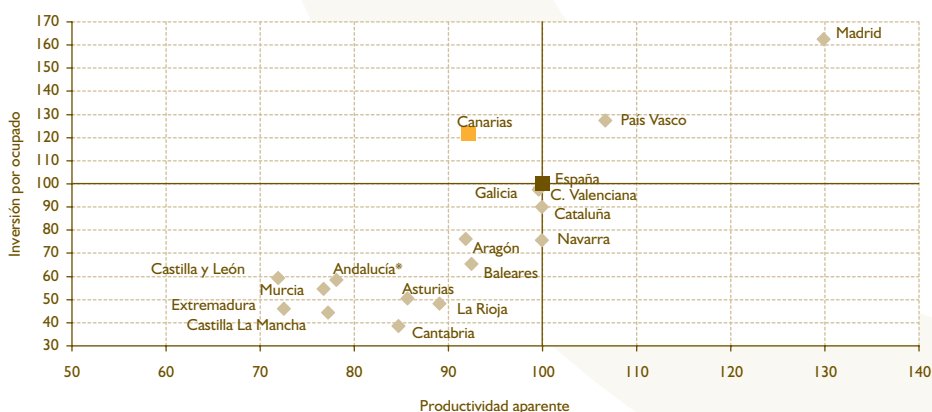
Aunque este retroceso se aprecia también en el conjunto del territorio nacional (-2,24%), en Canarias es más acusado. De hecho, únicamente cuatro Comunidades Autónomas (Cataluña, Cantabria, Navarra y Murcia) cierran el año con un recorte más intenso.

La tendencia seguida por el Índice de Ocupación en la rama de Comercio al por menor en Canarias ha mostrado un perfil muy parecido al descrito anteriormente para el Índice de Comercio al por menor a

precios constantes. A lo largo de los nueve primeros meses del año las tasas de variación interanuales se han situado permanentemente por encima del 2%, reflejo de un proceso de intensa creación de empleo en el sector (véase el gráfico 2.112). En esos meses la tasa de crecimiento es siempre superior en Canarias que en el conjunto nacional, y, en la primera mitad del año son pocas las Comunidades Autónomas con un avance más intenso. Sin embargo, la evolución del Índice de Ocupación del sector en el último trimes-

Gráfico 2.110

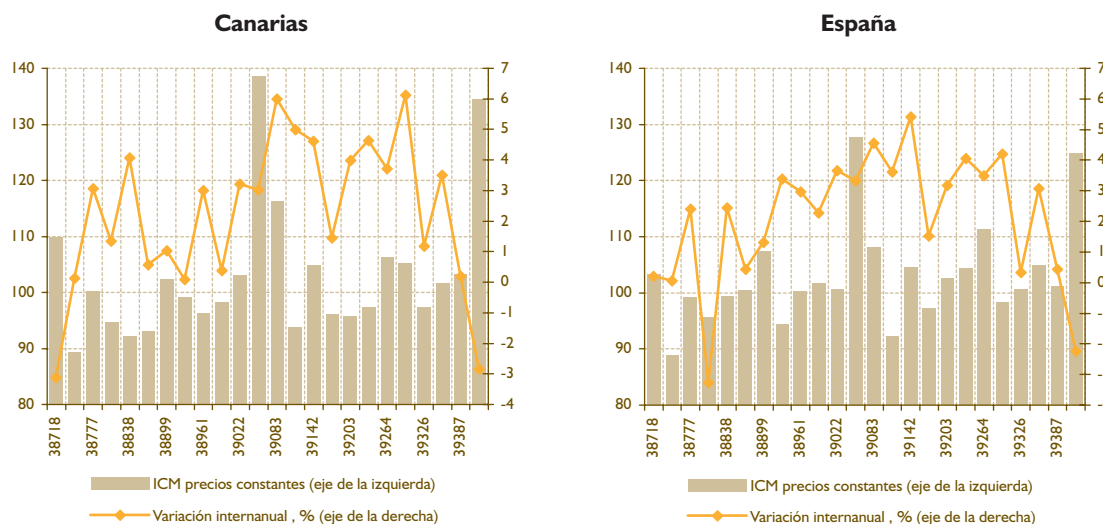
Inversión por ocupado y la productividad aparente del factor trabajo en el Comercio Minorista en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas (valores promedios del período 2001-2005; España base 100)



* Los datos de Andalucía incluyen también los de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Anual de Comercio (INE).

Gráfico 2.111

Evolución del Índice de Comercio al por Menor a precios constantes en Canarias y España. 2006-2007 (datos expresados en %)

FUENTE: Índices de Comercio al por menor, base 2005 (INE).

tre es testigo de la desaceleración económica. En el mes de octubre la tasa de variación interanual se sitúa por debajo del 2%, en noviembre por debajo del 1%, y cierra el año con una tasa del 0,34%. De hecho, en el último trimestre únicamente tres regiones españolas muestran tasas inferiores, y en el mes de diciembre ninguna otra región española experimenta un avance más lento.

Según los últimos datos disponibles del Directorio Central de Empresas (DIRCE) del Instituto Nacional de Estadística (INE), de los más de 3 millones (3.336.657) de empresas que existían en España en el año 2007, el 25,3% pertenecía al sector Comercio y reparación (ramas 50, 51 y 52 de la CNAE). En Canarias, el número total de empresas en el año 2007 ascendió a 140.414, de las cuales 37.652 (26,8%) pertenecían al sector Comercio y reparación. Se trata de una cifra un 1,98% superior a la de 2006, un crecimiento claramente inferior al registrado por el total de empresas canarias (5,73%), y que supone, un año más, una pérdida de peso relativo en el tejido empresarial canario. Con todo, la presencia de empresas comerciales es mayor en Canarias que en el conjunto nacional. De hecho, en 2007 únicamente en 5 Comunidades Autónomas (Extremadura, Andalucía, Galicia, Murcia y Castilla La Mancha) la presencia relativa de empresas del ramo es superior a la existente en Canarias.

Atendiendo a la distribución por tamaño de las empresas del sector, en el año 2007, el 49,58% eran empresas sin asalariados. Aunque se trata del tipo de empresas con mayor presencia en el ramo, su participación en Canarias es 1,55 puntos porcentuales inferior a la registrada a nivel nacional (51,13%). El ritmo de avance de este tipo de empresas en Canarias a lo largo del último año ha sido del 3,21%, muy superior al registrado por éstas a nivel nacional (0,38%).

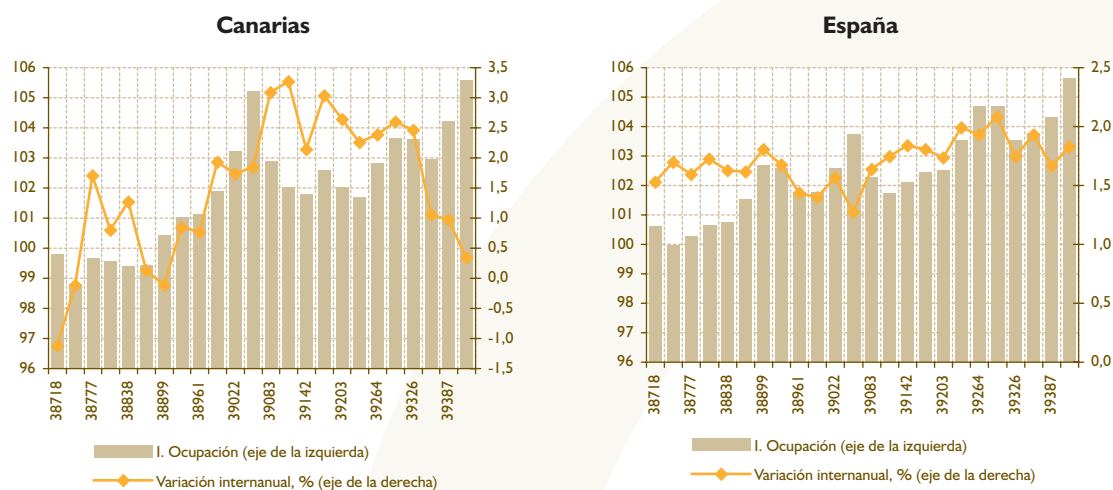
Las microempresas⁶² del ramo Comercio y reparación en Canarias también han crecido a un mayor ritmo durante 2007 (2,39%) que el conjunto de empresas del ramo (que, como indicamos antes, fue del 1,98%), y por encima del número de microempresas del sector a nivel nacional (1,53%).

Por sub-ramas, aproximadamente las dos terceras partes (65,3%) pertenecen a la rama 52 de la CNAE93 (comercio al por menor -excluido vehículos de motor y motocicletas; reparación de efectos personales y enseres). Es precisamente en el comercio al por menor donde las empresas sin asalariados tienen una mayor presencia relativa (48,97%). Sin embargo, a nivel nacional esta proporción es muy superior (52,78%). Únicamente en tres Comunidades (Baleares, Cantabria y Cataluña) esta fracción es menor que en Canarias. Y si consideramos el peso relativo de las microempresas (96,78%) ninguna otra Comunidad Autónoma presenta un porcentaje in-

62. Empresas con menos de 10 asalariados.

Gráfico 2.112

Evolución del índice de ocupación en el Comercio al por Menor en Canarias y España. 2006-2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Índices de Comercio al por menor, base 2005 (INE).

terior. Con todo, es indiscutible el predominio que tienen las microempresas en el ramo del comercio al por menor.

En el transcurso del último año las empresas del comercio al por menor se han incrementado en un total de 321, lo que ha significado una tasa de variación anual del 1,32%, superior a la nacional (0,45%).

Es precisamente en el ramo del comercio al por menor en donde las empresas de menor dimensión tienen una mayor presencia relativa. Así, por ejemplo, en el año 2007 el 48,97% no tenían ningún asalariado, y el 96,78% eran microempresas. Aunque el predominio de las empresas de reducida dimensión es indiscutible en el ramo de la distribución comercial al por menor en Canarias, se trata de porcentajes bajos en comparación con el resto del territorio nacional. Así, por ejemplo, en ninguna otra Comunidad Autónoma las microempresas presentan una participación relativa en el total de empresas del ramo inferior a la de Canarias. Y en el caso de la participación de las empresas sin asalariados, únicamente en tres Comunidades (Balears, Cantabria y Cataluña) ésta es menor.

El ritmo de avance en Canarias de las empresas sin asalariados (1,69%) y de las microempresas (2,56%) en el comercio al por menor en el transcurso del último año se han situado por encima de las registradas por el conjunto de empresas del ramo, lo que se ha traducido en una mayor participación relativa de éstas. Además, el crecimiento de estas empresas de menor dimensión ha sido más intenso en Cana-

rias que en España, en donde las tasas de variación anuales se han situado en el -1,00% y el 1,81%, respectivamente.

2.2.3.3. Sistema financiero

Los mercados e instituciones financieras constituyen un elemento central en la caracterización de los modelos de crecimiento a nivel regional. Así, por ejemplo, un funcionamiento poco eficiente del sistema financiero ocasionaría un encarecimiento del coste del crédito, una menor disponibilidad de recursos prestables, o una asignación ineficiente de los recursos financieros existentes, con sus lógicas implicaciones sobre el consumo y la inversión de la economía, y, por tanto, sobre sus posibilidades de expansión.

Si a la consideraciones anteriores sumamos que el avance del consumo y del sector de la construcción han estado detrás de la fuerte fase expansiva que han vivido las regiones españolas recientemente, no es de extrañar que la financiación de los hogares y empresas y sus flujos de ahorro determinen de manera considerable los patrones de crecimiento regional en España (Carbó Valverde, Delgado Márquez y Rodríguez Fernández, 2006; p. 131).

El nuevo panorama gestado desde el verano de 2007, caracterizado por turbulencias financieras internacionales y menores perspectivas de crecimiento a nivel global, plantean un escenario más complejo para las entidades financieras, tanto españolas como extranjeras (Banco de España, Informe de Estabilidad Financiera, abril 2008; p. 11). Aunque las entidades

de depósito españolas parecen afrontar con ciertas garantías el nuevo contexto financiero, en gran parte debido a que han evitado los productos financieros que han estado en el ojo del huracán financiero, no debe perderse de vista que la desaceleración que padece el sector inmobiliario nacional supone un reto adicional.

Con todo, durante el año 2007 el crédito concedido por las entidades de intermediación financiera españolas ha experimentado un notable ritmo de avance⁶³. En concreto, el valor de los créditos concedidos por el agregado de bancos, cajas de ahorro y cooperativas de crédito a las Administraciones Públicas y otros sectores residentes se ha incrementado en el último año en un 16,68%. No obstante, se trata de un ritmo de avance inferior al registrado en años anteriores. Así, por ejemplo, en el período 2001-2006 la tasa de crecimiento media anual acumulativa de los créditos concedidos a sectores residentes por el conjunto de entidades de depósito españolas fue del 19,16%. Dicha desaceleración está relacionada en gran medida con una reducción en el ritmo de avance del crédito a las actividades vinculadas al sector inmobiliario, tanto en vivienda como en promoción, en consonancia con el proceso de ajuste que registra este sector en España (Banco de España, Informe de Estabilidad Financiera, abril 2008; p. 11).

En Canarias la desaceleración en el ritmo de avance de los créditos también es evidente. Aunque en 2007 el valor de los créditos concedidos por las entidades de depósito a los sectores residentes aumentó en el Archipiélago en un 14,26%, entre los años 2001 y 2006 la tasa de crecimiento media anual acumulativa fue claramente superior (19,50%). De hecho, cuando se compara la dinámica del crédito en Canarias con la observada en el conjunto nacional, se observa que la desaceleración ha sido más intensa en las Islas. Por ejemplo, entre los años 2001-2006 Canarias registró la séptima tasa de crecimiento más elevada a nivel autonómico en España. Sin embargo, en 2007 registró la tercera más baja, y únicamente País Vasco (12,96%) y Castilla y León (14,07%) consiguen tasas de variación interiores. Y si enfrentamos el avance en 2007 con el del período 2001-2006, Canarias aparece como la tercera Comunidad Autónoma con un mayor descenso, por detrás de Murcia y Andalucía (véase la tabla 2.60).

El ritmo de crecimiento de los depósitos de los sectores residentes en el agregado de bancos, cajas de

ahorros y cooperativas de crédito ha sido claramente inferior al de los créditos. Entre 2001 y 2006 la tasa de crecimiento media anual acumulativa fue del 11,28% a nivel nacional, y del 9,52% en Canarias. En el año 2007 la tasa de avance a nivel nacional fue del 11,17%, prácticamente al mismo nivel que el registrado en el período anterior. En Canarias, sin embargo, se asiste a una desaceleración notable en el ritmo de crecimiento de los depósitos, que se sitúa en 2007 en el 5,78%, esto es, 3,74 puntos porcentuales por debajo de la tasa de crecimiento media anual acumulativa del período 2001-2006. Es más, en el último año ninguna otra Comunidad española registra un crecimiento inferior en el valor de sus depósitos (véase la tabla 2.60).

La evolución seguida por créditos y depósitos bancarios tiene su traducción inmediata en la dinámica del saldo neto de la intermediación financiera, o, alternatively, en el ratio de créditos sobre depósitos. En particular, el diferencial positivo abierto en los últimos años entre el ritmo de crecimiento de créditos y depósitos bancarios (véanse las dos últimas columnas de la tabla 2.60) ha significado un notable incremento en el saldo neto de las entidades de intermediación financiera en Canarias. Si en 2001 éste era de 5.300 millones de euros, en 2006 ascendía ya a 25.635 millones de euros, y en 2007 era de 31.265 millones de euros (véase la tabla 2.61). De esta forma, Canarias registra, en 2007, el quinto saldo neto más elevado de toda España, y si lo expresamos en porcentaje del valor de los depósitos (126,98%), únicamente es superado por Baleares (133,87%).

El avance registrado en el saldo neto de las operaciones bancarias típicas no es, sin embargo, una tendencia exclusiva de Canarias. Todas las Comunidades españolas muestran unos niveles de endeudamiento relativo crecientes en los últimos años. Según se desprende de los datos publicados por el Banco de España, en el año 2007 el ratio de los créditos sobre los depósitos bancarios se sitúa muy por encima del valor registrado en 2001 en todas las Comunidades españolas (véase el gráfico 2.113). Canarias sorprende, sin embargo, por ser en ambos años la segunda región española en endeudamiento relativo. Únicamente en Baleares el valor del ratio de los créditos sobre los depósitos es mayor que el existente en Canarias. Detrás de este avance en los niveles de endeudamiento relativo se encuentran factores como el recurso creciente al endeudamiento hipotecario y, sobre todo, el mantenimiento de

63 Dentro del sistema financiero español y, por tanto, en los sistemas financieros de sus regiones, ocupan un lugar destacado, predominante, la entidades de intermediación financiera. Por este motivo, en este epígrafe nos centraremos en la dinámica económica reciente del sector de la Intermediación financiera en Canarias.

Tabla 2.60

Evolución del volumen de créditos y depósitos en España por Comunidades Autónomas. 2001-2007
 (tasas de variación medias anuales acumulativas, en %)

	Créditos			Depósitos			Diferencial (2)	
	2001-2006	2006-2007	Diferencial (1)	2001-2006	2006-2007	Diferencial (1)	2001-2006	2006-2007
Andalucía	21,49	15,88	-5,61	11,45	8,12	-3,33	10,03	7,76
Aragón	19,70	15,46	-4,24	8,88	10,47	1,58	10,82	4,99
Asturias	15,36	17,09	1,73	6,89	13,77	6,88	8,47	3,32
Baleares	18,21	17,29	-0,91	8,11	7,31	-0,80	10,09	9,98
C. Valenciana	20,73	16,07	-4,66	14,84	14,27	-0,57	5,89	1,80
Canarias	19,50	14,26	-5,24	9,52	5,78	-3,74	9,98	8,48
Cantabria	16,64	15,95	-0,69	9,21	9,38	0,17	7,44	6,57
Castilla - La Mancha	22,09	20,53	-1,56	9,29	11,09	1,80	12,80	9,44
Castilla y León	17,90	14,07	-3,84	6,52	11,47	4,95	11,38	2,59
Cataluña	19,22	15,47	-3,75	11,62	6,56	-5,06	7,60	8,91
Extremadura	16,41	17,12	0,70	8,81	11,41	2,60	7,61	5,71
Galicia	16,85	17,60	0,75	7,80	13,09	5,30	9,05	4,50
Madrid	18,98	19,10	0,12	12,44	13,83	1,39	6,54	5,26
Murcia	23,62	17,33	-6,28	13,31	9,09	-4,22	10,31	8,25
Navarra	17,28	15,80	-1,48	7,34	16,74	9,39	9,94	-0,93
País Vasco	13,55	12,96	-0,59	7,22	14,25	7,03	6,34	-1,29
Rioja	19,75	16,50	-3,24	9,16	14,31	5,15	10,59	2,19
España	19,16	16,68	-2,49	11,28	11,17	-0,11	7,88	5,50

(1) Diferencia entre la tasa de crecimiento media anual acumulativa de 2006-2007 y 2000-2006 (en puntos porcentuales).

(2) Diferencia entre la tasa de crecimiento media anual acumulativa de créditos y depósitos (en puntos porcentuales).

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Boletín Estadístico del Banco de España.

tipos de interés en niveles históricamente reducidos contribuyen a explicar en gran medida esta evolución (Carbó Valverde, Delgado Márquez y Rodríguez Fernández, 2006; p. 133).

A lo largo del último año esta tendencia al avance en el endeudamiento relativo parece haberse mantenido. Si en el año 2006 el ratio de endeudamiento relativo se situó en Canarias en un 2,10, en 2007 se incrementó en 0,17 puntos, situándose, por tanto, en 2,27. Este avance se ha producido a pesar de la desaceleración en el ritmo de crecimiento del valor de los créditos. Sin embargo, ya señalamos antes que la ralentización ha sido más acusada en el crecimiento de los depósitos, que se erige como el principal factor explicativo del incremento registrado en el transcurso del último año en el ratio de endeudamiento relativo en Canarias.

La desaceleración experimentada por el crédito al sector residente, y, en especial, al sector privado, se ha concentrado en los créditos concedidos con garantía

hipotecaria, lo que se ha traducido en una reducción de la contribución al crecimiento del crédito total de las actividades relacionadas con el sector inmobiliario (Banco de España, Informe de Estabilidad Financiera, abril 2008; p. 23). Tanto la financiación a las familias destinada a la adquisición de vivienda, como, ya dentro del sector empresarial, el crédito a construcción y promoción inmobiliaria, se han desacelerado de forma progresiva a lo largo de 2007, en coherencia con la situación por la que atraviesan estos mercados, el endurecimiento de las condiciones financieras. En este nuevo escenario, las entidades financieras parecen estar revisando sus estrategias, diversificando sus posiciones y tratando de reducir el peso relativo de la construcción y la promoción inmobiliaria dentro del conjunto de la financiación concedida al sector empresarial.

Por tanto, aunque el endurecimiento en las condiciones de oferta de crédito ha sido generalizado, ha sido más acusado en el caso de las operaciones realizadas con las empresas y con los hogares para la adquisición de vivienda (Banco de España, Boletín

Tabla 2.61

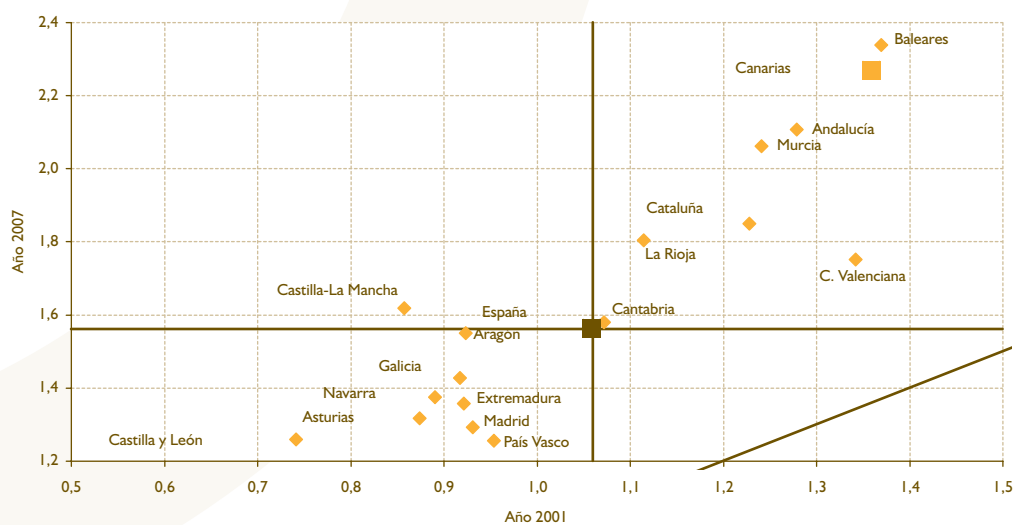
Saldo neto de las operaciones bancarias típicas (créditos-depósitos) por Comunidades Autónomas. 2006-2007

	Saldo ¹			Ratio ²	
	Año 2007 (millones de euros)	Variación anual, 2006-2007 (%)	Año 2007 (% sobre Depósitos)	Año 2007 (tantos por uno)	Variación anual, 2006-2007 (pp)
Andalucía	122.770	23,90	110,83	2,11	0,14
Aragón	16.437	25,80	54,99	1,55	0,07
Asturias	6.435	28,98	31,69	1,32	0,04
Baleares	24.274	26,05	133,87	2,34	0,20
C. Valenciana	76.539	18,56	75,10	1,75	0,03
Canarias	31.265	21,96	126,98	2,27	0,17
Cantabria	5.824	29,36	57,93	1,58	0,09
Castilla - La Mancha	20.076	39,71	61,87	1,62	0,13
Castilla y León	14.764	25,28	26,00	1,26	0,03
Cataluña	149.392	28,08	84,95	1,85	0,14
Extremadura	5.730	36,66	35,83	1,36	0,07
Galicia	19.616	29,69	42,70	1,43	0,05
Madrid	96.083	41,48	29,23	1,29	0,06
Murcia	24.799	26,32	106,26	2,06	0,14
Navarra	6.216	13,39	37,56	1,38	-0,01
País Vasco	16.770	8,19	25,63	1,26	-0,01
Rioja	5.538	19,35	80,42	1,80	0,03
España	624.713	27,89	56,49	1,56	0,07

¹ Créditos menos Depósitos; ² Créditos sobre Depósitos.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos del Boletín Estadístico del Banco de España.

Gráfico 2.113

Evolución del ratio créditos/depósitos en España por Comunidades Autónomas. 2001-2007

FUENTE: Elaboración propia a partir de datos del Boletín Estadístico del Banco de España.

Económico, enero 2008; p. 81). Un claro reflejo de estos cambios en las condiciones de oferta del crédito es la ralentización en el ritmo de avance de las hipotecas. Según la Estadística de Hipotecas elaborada por el INE, aunque el valor de éstas creció a nivel nacional en un 2% en el año 2007, el número de hipotecas constituidas descendió en un 5,13% respecto a 2006. En Canarias, el número total de fincas constituidas descendió en 2007 en un 11,25%, la segunda caída más alta a nivel autonómico, pues únicamente en Cataluña la contracción ha sido más intensa (-15,99%). En Canarias, y a diferencia de la dinámica registrada a nivel nacional, en 2007 también se aprecia un descenso en el valor de las hipotecas constituidas. Si en el año 2006 el importe ascendió a 13.661 millones de euros, en 2007 fue de 12.869 millones de euros, lo que equivale a un descenso del 5,80%. Únicamente en Navarra y Cataluña se registraron caídas superiores.

Las tendencias anteriores, que se referían al total de fincas, rústicas y urbanas, hipotecadas, se mantienen cuando nos centramos en las fincas urbanas, y, en particular, en el caso de las viviendas. Para esta clase de fincas se observa un descenso en el número de hipotecas constituidas en 2007 en Canarias del 10,45%, frente a una contracción del 6,74% a nivel nacional. Tan sólo en Cataluña y Madrid las se registran caídas más intensas. Igualmente, el importe de las hipotecas constituidas en 2007 sobre esta clase de finca desciende en Canarias. Con una tasa de variación del -4,72%, Canarias exhibe nuevamente la tercera caída más intensa.

2.2.4. Aspectos estratégicos de la economía canaria

En el Informe Anual 2006 del Consejo Económico y Social de Canarias se plasmó con claridad un diagnóstico sobre los elementos que explican la dinámica reciente de la economía canaria. La productividad parece la pieza clave que, desafortunadamente, parece estar jugando un papel limitativo sobre las perspectivas de crecimiento de la región.

Desde principio de los años noventa, se ha producido un resurgir de las teorías explicativas del crecimiento económico. La productividad se convierte en las mismas en la variable clave, aunque nunca dejó de serlo en esta línea de investigación académica. Lo que sí resulta más novedoso es el conjunto de factores que se influyen de manera significativa en su evolución. Frente a una concepción inicial que ponía el acento en la acumulación del stock de capital privado, se ha ido derivando hacia lo que en términos coloquiales se ha denominado "economía del conocimiento", en la

que la educación y la tecnología, especialmente aquellas referidas a la información y las comunicaciones, se constituyen en los pilares fundamentales del avance de la productividad.

Junto con estos elementos, las infraestructuras han mantenido también una gran relevancia, especialmente dentro del debate sobre la política regional europea. De este modo, las inversiones en infraestructuras se han venido a considerar un potencial factor estrangulador del crecimiento, lo que en último término ha animado a desarrollar aquellas estructuras básicas que permitan a la sociedad desarrollarse con normalidad.

Educación (o capital humano), capital tecnológico e infraestructuras se han convertido así, en los aspectos clave en la actualidad en los paquetes de medidas de política económica destinados al incentivo de la productividad. En reconocimiento de estas circunstancias, la política regional europea ha sufrido diversas modificaciones en sus objetivos, destinadas a focalizar cada vez más sus intervenciones en estas líneas de actuación. Esta realidad quedó claramente plasmada en los Programas Operativos diseñados para Canarias, que tuvimos la ocasión de analizar en el Informe Anual del pasado año.

El objetivo de este apartado es, por tanto, analizar los que hoy en día se consideran los aspectos estratégicos de la economía canaria. En la medida que el Apartado 3.2.1 analiza en detalle la educación, en las siguientes líneas nos concentraremos en los otros dos elementos claves señalados más arriba; es decir, las infraestructuras y el capital tecnológico.

2.2.4.1. Infraestructuras físicas. Transportes. Energía y agua

Las infraestructuras físicas han sido consideradas habitualmente como uno de los elementos clave en la explicación de los avances de productividad y de producción. Sin embargo, y tal y como se discutió con algo de detalle el año pasado en este mismo Informe, esta no es una cuestión sobre la que exista consenso académico. Lo que sí parece aceptado es que en el desarrollo económico de cualquier sociedad es necesaria la existencia de ciertas infraestructuras clave que aseguren la interconectividad de dicho territorio y le proporcione los inputs energéticos e hídricos necesarios. Cumplidos esos requisitos mínimos, no parece que más infraestructuras impliquen mejores condiciones de vida.

Aclarado este extremo, en lo que sigue se analizará la situación de las infraestructuras de transporte, energía e hídricas en Canarias.

2.2.4.1.1. Transporte

Las infraestructuras de transporte existentes en el territorio canario abarcan la red de carreteras, los puertos y los aeropuertos. Las dotaciones ferroviarias son aún de escasa importancia, por lo que se omiten del análisis⁶⁴.

La red de carreteras en Canarias en el año 2005 ascendía a un total de 4.261 kilómetros. El conjunto de estas infraestructuras se encuentra a cargo de los Cabildos Insulares, que son los garantes de su conservación. En contra de lo que pudiera pensarse a priori, el número de kilómetros de carreteras ha ido disminuyendo a lo largo de los últimos años. De hecho, entre 2000 y 2005 su cuantía descendió a una tasa media anual de un -0,79 por ciento, siendo el descenso más pronunciado de los que se produjeron entre las regiones españolas. En el conjunto de la nación, la tasa media de crecimiento fue positiva y alcanzó el 0,25 por ciento. Este ligero retroceso de la red de carreteras se concentró especialmente en dos años, 2001 y 2003.

Si bien es verdad que ya sabemos que el ritmo de avance de la construcción de carreteras disminuyó durante el periodo, nos resultaría más útil conocer hasta qué punto es destacada o no la dotación de infraestructuras canarias en el conjunto nacional. Para

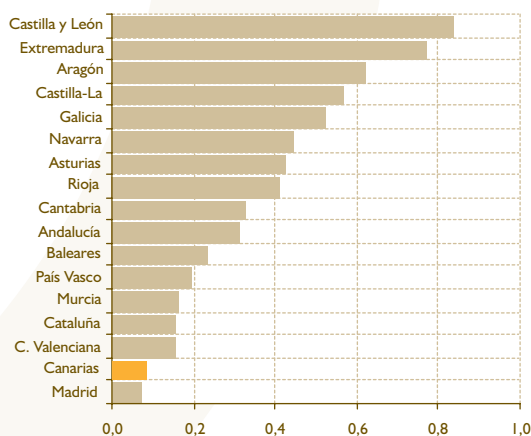
ello se ha calculado el número de kilómetros de carreteras existente por región con relación a su parque de vehículos. Los resultados aparecen resumidos en el gráfico 2.114.

Como se ve Canarias se posiciona como la segunda región española con menor número de kilómetros de carretera por vehículo, tan sólo por delante de Madrid. Acerca de esta cuestión se puede destacar que la carga que soporta la red de carreteras canarias es bastante importante y se debe en gran medida a la densidad de población que caracteriza su territorio. Esto no debe implicar que las carreteras se encuentren saturadas, ni que la dotación de infraestructuras en esta materia sea la óptima, puesto que en lo referido a la red de carreteras lo más relevante es la conectividad que genera la misma. Sobre esta cuestión poco se puede decir en base a la información disponible.

Esto requeriría un estudio pormenorizado de los flujos humanos en el territorio canario. Analizar su distribución y su concentración para, a partir de dicha información, valorar hasta qué punto la dotación de infraestructuras se adapta a dicha realidad. Aunque se escapa del alcance de un Informe Anual, nos gustaría llamar la atención sobre la necesidad de realizar este ejercicio práctico, puesto que los trabajos realizados por los profesores de la Universidad de La Laguna,

Gráfico 2.114

Kilómetros de carreteras por vehículo en las regiones españolas. 2005



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

64 Únicamente cabe destacar la experiencia del tranvía Metro Tenerife, que se inauguró el 2 de junio de 2007, con una primera línea que une Santa Cruz de Tenerife con La Laguna. Esta línea consta de 21 paradas a lo largo de un trazado de 12,5 km y da cobertura a unas 32.000 personas al día en el área metropolitana. Cada unidad de los 20 tranvías está capacitada para trasladar a 200 pasajeros (60 sentados) a una velocidad máxima de 70 km/h. La explotación del tranvía Metro Tenerife corre a cargo de la empresa Metropolitano de Tenerife, Sociedad Anónima (MTSA), participada mayoritariamente por el Cabildo de Tenerife. Metropolitano de Tenerife tiene previsto aumentar el recorrido del tranvía de haciendo una ampliación de la línea 1, con 4 paradas más, hasta el Aeropuerto Tenerife Norte, así como la construcción de otra línea (línea 2) que irá de La Cuesta hasta Tíncer.

Dirk Godenau y Vicente Zapata, en el marco de los Informes Anuales de años anteriores, tienen las claves sobre los movimientos diarios de la población del Archipiélago. Consideramos que esta información puede ser muy útil para extraer lecciones de gran interés en materia de política pública de transportes y de infraestructuras.

La relevancia de la red de infraestructuras viarias para el desarrollo económico reside en su potencial para mover mercancías de un destino a otro. En concreto, por las carreteras canarias en 2007 se movieron un total de 35.259 toneladas de mercancías. Aunque se trata de una cantidad modesta, como veremos a continuación, ha experimentado importantes crecimientos en el último lustro. De hecho, entre 2000 y 2007 Canarias fue la Comunidad Autónoma española donde más creció el número de toneladas transportadas por carretera, siguiendo un ritmo medio anual de un 15,9 por ciento. Sorprendentemente, entre 2006 y 2007 fue de las pocas regiones españolas que experimentó un retroceso en este indicador, con un descenso de un 4,7 por ciento.

Ahora bien, hay que valorar hasta qué punto el transporte terrestre resulta importante en el transporte de mercancías pero, sobre todo, estudiar en qué medida las infraestructuras de transporte por carretera están bien diseñadas para hacer frente a dichos flujos de mercancías. En el gráfico 2.115 se ha representado el ratio entre las toneladas de mercancías que se mueve por carretera en cada región española por el número de kilómetros de carretera existente en cada una de las mismas.

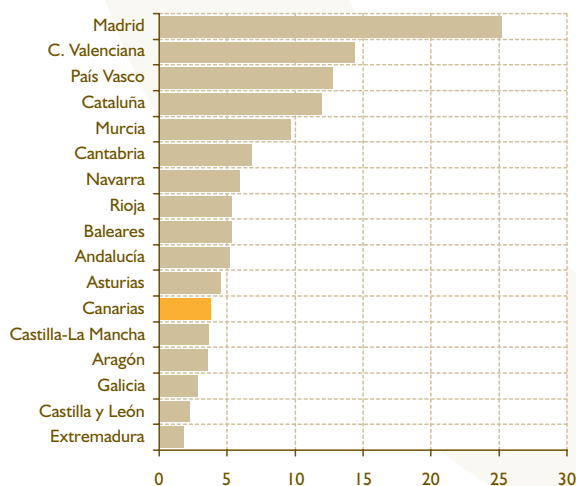
En el gráfico se aprecia cómo Canarias es de las regiones españolas con menores índices de mercancías transportadas por carretera, lo que contrasta con el elevado grado de “saturación” que experimentaba su red de carreteras en proporción al parque de vehículos. Como se aprecia al comparar los resultados con los del gráfico anterior, llama la atención que las regiones con mayor proporción de mercancías movidas por carretera por el número de kilómetros de la misma, son las que tenían un menor número de kilómetros de carretera por vehículo. La única excepción la constituye Canarias.

Este resultado obedece a una lógica. La condición insular de nuestra región limita en gran medida las posibilidades de transporte de mercancías por carretera, estando destinadas fundamentalmente al mercado interior. Las procedentes del exterior, que además forman una parte muy importante, tal y como manifestaron las cifras de importación analizadas en el Apartado 2.2.2., emplean otros medios de transporte, especialmente el marítimo como tendremos ocasión de comprobar a continuación. En definitiva, Canarias cuenta con un mayor número de mecanismos de organización del transporte intermodal, que al final se refleja en un reparto más equilibrado de las diferentes alternativas a la hora de transportar las mercancías.

Evidentemente, y aunque hemos visto que las redes viarias juegan un papel cada vez más importante en el movimiento de mercancías en Canarias, como territorio insular, resulta de mucha mayor relevancia el papel jugado por los puertos y los ae-

Gráfico 2.115

Mercancías transportadas por kilómetro de carretera en las regiones españolas. 2005



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

ropuertos, por lo que nos ocuparemos de ellos a continuación.

El tráfico marítimo es una de las opciones de las que dispone el territorio insular para conectarse con el exterior. Canarias está dotada de múltiples infraestructuras portuarias, teniendo varias islas más de un puerto de relevancia. En este apartado analizaremos los resultados relativos a los puertos ubicados en Canarias gestionadas por Puertos del Estado a través de sus diferentes delegaciones provinciales. Ello nos permitirá realizar comparaciones con el conjunto del Estado español.

En 2007 por los puertos canarios pasaron un total de 28.054 buques; es decir, un 21,4 por ciento del total que visitaron los puertos españoles. De dicha cifra un total de 10.004 tuvieron por destino los puertos de Las Palmas (35,7%), mientras que los 18.050 restantes fueron a los de Santa Cruz de Tenerife (64,3%). A lo largo de los últimos años el número de buques que alcanzaron los puertos canarios se ha ido reduciendo paulatinamente. Entre 2000 y 2007 ha disminuido a un ritmo anual medio de un 2,4 por ciento. Sin embargo, este descenso ha sido más acentuado en los puertos de la provincia de Las Palmas, con un descenso medio anual de un 5,0 por ciento. En términos nacionales, esta tendencia es, contrariamente, positiva, cifrándose un incremento medio de un 1,1 por ciento en dicho periodo. Sin embargo, en este resultado ha tenido un gran peso lo sucedido durante 2007. En este último año el tráfico de buques se incrementó un 9,6 y un 3,25 en el conjunto nacional y en Canarias, respectivamente.

Una visión de conjunto de los puertos españoles, puede encontrarse en el gráfico 2.116 en el que se ha representado la importancia de cada autoridad portuaria sobre el total nacional. A simple vista destacan los puertos de Bahía de Algeciras, Baleares, Barcelona, Valencia y Santa Cruz de Tenerife.

Evidentemente, la razón principal por la que estábamos interesados en estudiar las infraestructuras portuarias tenía que ver con las implicaciones que éstas tienen en el ámbito económico, por lo que conviene estudiar las cifras de pasajeros transportados por esta vía, así como las mercancías distribuidas.

En el gráfico 2.116 queda patente que los puertos canarios también ofrecen registros destacados dentro del panorama nacional en cuanto a movimiento de

pasajeros. El caso de Santa Cruz de Tenerife es bastante reseñable, encontrándose a muy poca distancia del de Baleares y Bahía de Algeciras⁶⁵. El número de pasajeros transportados por barco en los puertos canarios de titularidad estatal ascendió a 5.857.984, de los cuales 4.953.777 (84,6%) lo hicieron en los de Santa Cruz de Tenerife. Véase que las cifras de pasajeros destacan en los puertos canarios debido a las necesidades de interconexión insulares interiores. De hecho, la conexión de Tenerife con las islas menores de la provincia es mucho más intensa que en la provincia oriental.

Finalmente, la evolución de estas cifras en el tiempo también ha resultado bastante interesante. La relevancia de los pasajeros transportados en Canarias ha ido perdiendo peso, mientras que la ganaba en el conjunto de los puertos españoles; es decir, lo mismo que sucedía con el número de buques. Durante el periodo que se extiende entre 2000 y 2007, el número de pasajeros por vía marítima descendió en Canarias a un ritmo medio anual de un 0,3 por ciento, mientras que en los puertos españoles lo hizo a un ritmo positivo de un 5,1 por ciento. La disminución de las cifras de pasajeros en los puertos canarios se volvió a concentrar en la provincia de Las Palmas. En paralelo a los movimientos de buques, durante 2007 el número de pasajeros experimentó un considerable incremento tanto en ambas provincias canarias como en el total nacional.

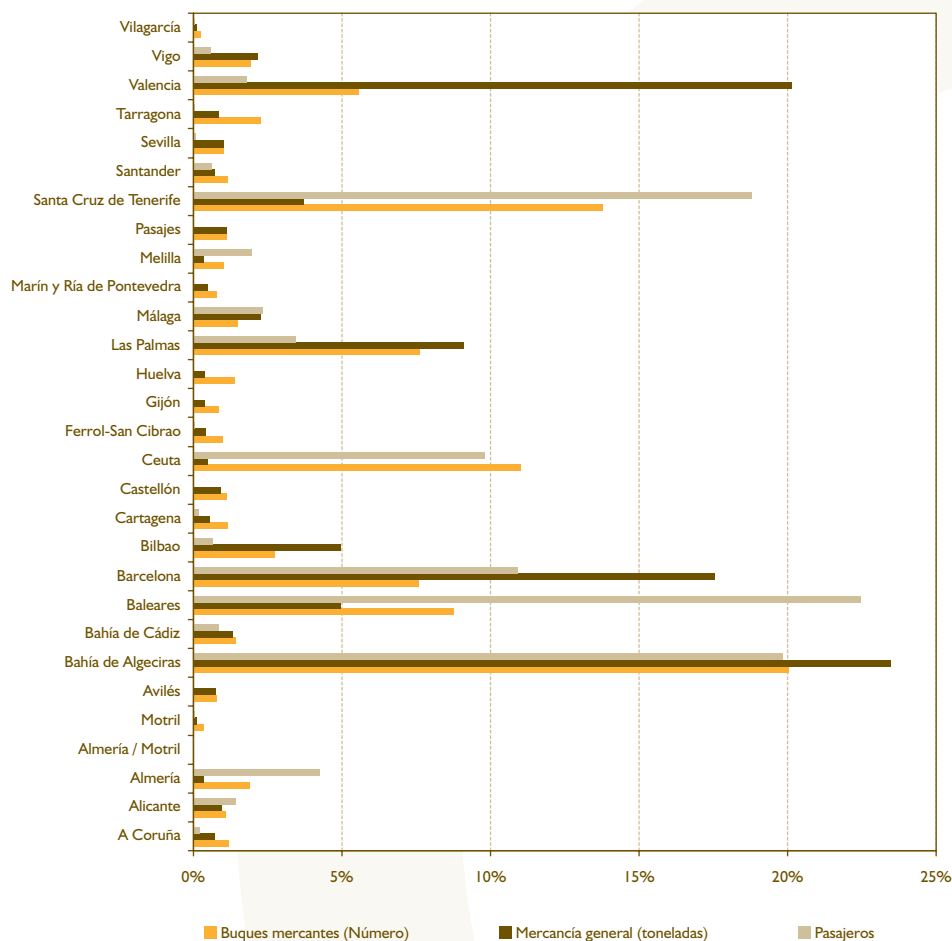
Al analizar el transporte de mercancías por carretera obteníamos que los datos en Canarias eran bastante pobres en comparación con los observados en el ámbito peninsular. Esto, en cierto modo, era lógico puesto que el transporte de mercancías insular responde tan sólo a las necesidades del propio territorio y no puede proceder desde el exterior. Como alternativas se barajaban la entrada de mercancías por vía marítima o por vía aérea.

En 2007 se recibieron en los puertos canarios de titularidad estatal 25.662.824 toneladas de mercancías. En este caso, la mayor participación la adquieren los puertos de Las Palmas con 18,2 millones de toneladas (un 71 por ciento del total). El ritmo de crecimiento de estas llegadas ha sido importante. Entre 2000 y 2007 las toneladas de mercancías recibidas aumentaron a un ritmo medio anual de un 8,5 por ciento en los puertos canarios, alcanzando un ritmo algo inferior a del total nacional que fue de un 9,1 por ciento.

65 Es muy posible que al lector le resulte sorprendente las diferencias existentes entre Santa Cruz de Tenerife y Las Palmas en este ámbito. Una parte de la explicación se debe al hecho de que las conexiones de pasajeros entre Tenerife y Gran Canaria se realizan desde el puerto de Santa Cruz hasta el de Agaete. Este aspecto ya fue destacado en los Informes Anuales de años anteriores.

Gráfico 2.116

Participación de cada Autoridad Portuaria sobre el total de Puertos del Estado. 2007



FUENTE: Puertos del Estado (Ministerio de Fomento). Elaboración propia.

Un aspecto más que puede destacarse del tráfico de mercancías por vía marítima en España es el peso preponderante que tiene tres puertos en el total. Éstos son el de Bahía de Algeciras, Valencia y Barcelona, que juegan un papel importante como plataformas de recepción de mercancía por mar. Los puertos canarios disponen de un mercado interior limitado para poder jugar dicho papel, por lo que la clave la constituye la posibilidad de convertirse en plataformas de distribución intermedia entre destinos. Su magnífica situación geográfica abre un enorme campo de posibilidad que debiera ser explotado.

Para finalizar completaremos el análisis de las infraestructuras de transporte destacando las principales cifras relativas al transporte aéreo. Por nuestra especial configuración, Canarias cuenta con ocho aeropuertos en la actualidad, uno por isla y con el caso especial de Tenerife que dispone de dos infraestructuras

aeroportuarias. Estos ocho aeropuertos vieron rodar por sus pistas un total de 338.176 aeronaves durante 2007. El número de aeronaves ha seguido una tendencia creciente en los últimos años, creciendo a un ritmo medio anual de un 3,3 por ciento desde 2000. El número de pasajeros que llegan en dichas aeronaves ascendió a 33.865.675 personas, siendo el peso de las mercancías transportadas de 84,2 millones de kilogramos. Si bien el número de pasajeros ha seguido un proceso de crecimiento en los últimos siete años (tasa media de un 2,1 por ciento anual), no ha sucedido lo mismo con las mercancías. La vía marítima parece haber sido el medio principal de introducción de las mismas en Canarias. Estas cifras que se han comentado de forma general para el conjunto de Canarias, pueden encontrarse desagregadas por islas en la tabla 2.62.

Como resultaría lógico a priori, la mayoría del tráfico aéreo se concentra en los aeropuertos de Gran

Canaria y Tenerife. Gran Canaria posee el liderazgo en lo relativo a la recepción de mercancías, mientras que Tenerife lo tiene tanto en la entrada de aeronaves como en el número de pasajeros transportados. En este último punto también destacan los aeropuertos de Lanzarote y Fuerteventura, al amparo de unos mercados turísticos en pleno crecimiento. Digno de destacar es que desde 2006, el número de pasajeros llegados al aeropuerto de Fuerteventura supera al de Lanzarote. Como no podía ser de

otra forma, los resultados más discretos los obtenemos para las islas de La Gomera y El Hierro. El Hierro mantiene una cierta ventaja sobre La Gomera lo que contrasta con sus cifras poblacionales. La explicación a este hecho se encuentra por una parte a la reciente instalación de la infraestructura aeroportuaria en La Gomera (entró en funcionamiento en 2001) y por otra parte a las excelentes conexiones marítimas que mantiene La Gomera con la isla de Tenerife.

Tabla 2.62

Principales indicadores del transporte aéreo en las Islas Canarias. 2000-2007

Datos totales 2007			
	Aeronaves	Mercancías (kilogramos)	Pasajeros
Canarias	338.176	84.175.666	33.865.675
Gran Canaria	104.307	36.228.083	10.062.358
Tenerife	116.633	35.281.825	12.439.093
Lanzarote	41.714	4.462.747	4.525.166
Fuerteventura	48.913	6.555.968	5.471.758
La Palma	19.326	1.475.026	1.145.189
La Gomera	3.021	638	39.920
El Hierro	4.262	171.379	182.191
Porcentaje sobre el total regional 2007			
	Aeronaves	Mercancías (kilogramos)	Pasajeros
Canarias	100,0	100,0	100,0
Gran Canaria	30,8	43,0	29,7
Tenerife	34,5	41,9	36,7
Lanzarote	12,3	5,3	13,4
Fuerteventura	14,5	7,8	16,2
La Palma	5,7	1,8	3,4
La Gomera	0,9	0,0	0,1
El Hierro	1,3	0,2	0,5
Tasas de crecimiento durante el periodo 2000-2007			
	Aeronaves	Mercancías (kilogramos)	Pasajeros
Canarias	3,28	-0,94	2,08
Gran Canaria	2,32	-2,60	1,44
Tenerife	3,00	0,33	1,64
Lanzarote	0,24	-2,94	-0,76
Fuerteventura	7,75	5,70	7,12
La Palma	5,61	-2,36	4,36
La Gomera	7,47	-43,35	11,35
El Hierro	5,38	-0,14	6,09

NOTA: Tenerife incluye la suma de los datos referidos a los aeropuertos de Tenerife sur y Tenerife norte. Las tasas de crecimiento referentes al aeropuerto de La Gomera fueron calculadas para el intervalo 2001-2007.

FUENTE: Instituto de Estadística de Canarias (ISTAC). Elaboración propia.

En el ámbito insular también resulta interesante conocer las conexiones existentes entre cada una de las islas. Como podemos comprobar en la tabla 2.63 los movimientos más intensos se producen entre las dos islas capitalinas. Entre Tenerife y Gran Canaria se movieron durante 2007 un total de 808.338 pasajeros. Siguiendo a este flujo de mayor relevancia se encuentran los movimientos de pasajeros entre Gran Canaria y Fuerteventura, entre Tenerife y La Palma y entre Gran Canaria y Lanzarote. El resto de conexiones insulares son menos relevantes, aunque son dignas de mencionar las que ligan a Tenerife con Lanzarote y Fuerteventura.

Sin duda, el tráfico aéreo en las islas ha seguido una senda ascendente en los últimos años, con la excepción del tráfico realizado de mercancías. Si bien es cierto que éste es un resultado positivo, convendría valorar con una mayor perspectiva lo que suponen

los datos canarios respecto al total nacional. En los gráficos 2.117 y 2.118 se representa la participación de los aeropuertos canarios, el de Madrid-Barajas, el de Barcelona, Palma de Mallorca, Málaga y un agregado representativo del resto, en el total de movimientos aeroportuarios en España. A la vista de relevancia estratégica que sobre la economía tienen los movimientos de mercancías y de pasajeros, centraremos nuestra atención en estos aspectos.

En cuanto a las mercancías, durante el periodo que se extiende entre 2000 y 2007, la tendencia en los aeropuertos canarios indica un ligero descenso de la cuota en las cifras nacionales, tal y como ocurre con Palma de Mallorca, Málaga y el agregado que incluye al resto de aeropuertos españoles. En compensación han ganado peso específico los aeropuertos de Barcelona y, especialmente, el de Madrid-Barajas. Esta tendencia es bastante significativa puesto que parece

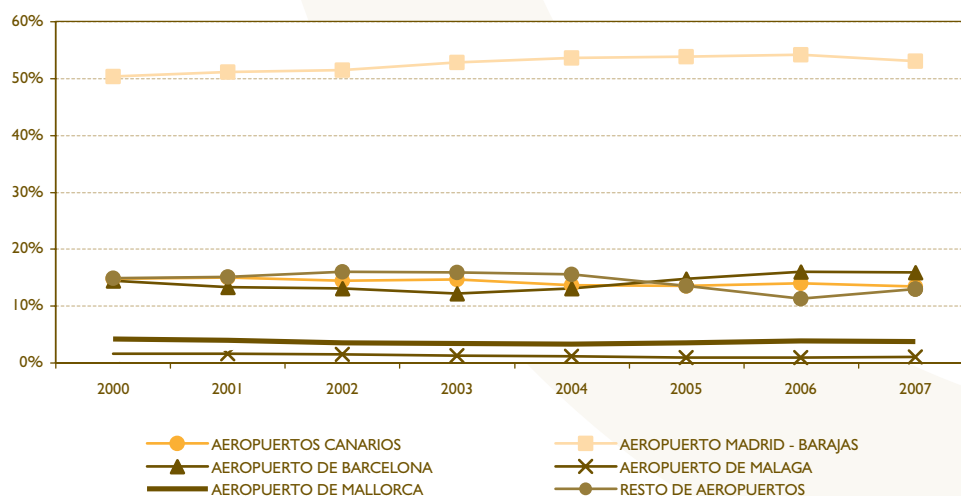
Tabla 2.63 Pasajeros en vuelos interinsulares en Canarias. 2007

	Gran Canaria	Tenerife	Lanzarote	Fuerteventura	La Palma	La Gomera
Gran Canaria						
Tenerife	808.338					
Lanzarote	607.903	341.555				
Fuerteventura	632.411	238.277	27.583			
La Palma	131.367	630.338	9.928	6.826		
La Gomera	22.503	17.298	0	0	0	
El Hierro	26.025	151.283	0	98	3.451	0

FUENTE: Instituto Canario de Estadística (ISTAC). Elaboración propia.

Gráfico 2.117

Participación regional de los aeropuertos españoles sobre el total nacional (kilogramos de mercancías). 2000-2007



FUENTE: Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

manifestar un proceso de concentración de los movimientos de mercancías en un solo aeropuerto, el de Barajas, que acumula más de un 50 por ciento del total de tales movimientos.

En lo referido al tránsito de pasajeros, hay que resaltar que hasta 1999, ésta había sido un ámbito en el que los aeropuertos canarios mantuvieron el liderazgo dentro del panorama aeroportuario español. Sin embargo, en 2007 el panorama es bastante diferente. El liderazgo se encuentra en la actualidad más repartido entre Madrid-Barajas, que ha mantenido una posición estable a lo largo de estos últimos años, y, especialmente, el resto de aeropuertos españoles, que han ido ganando participación en las cifras globales.

Además de Canarias, ha experimentado una clara pérdida de peso específico el aeropuerto de Mallorca, casi de un modo tan intenso a como ha ocurrido en el archipiélago.

Podría pensarse que en las tendencias observadas en los aeropuertos insulares han podido jugar un papel especialmente relevante los movimientos experimentados por los turistas. Aunque una parte importante del turismo español, está constituida por ciudadanos nacionales, una forma de aproximar su evolución sería a partir del análisis de los pasajeros extranjeros. Esta es la información que se representa en el gráfico 2.119. Fijémonos que la participación de los aeropuertos canarios en el movimiento de pasajeros extranjeros era la más elevada en el año inicial (2000), pero ha sufrido una caída bastante acentuada desde entonces. De modo que ya en 2007 se había visto

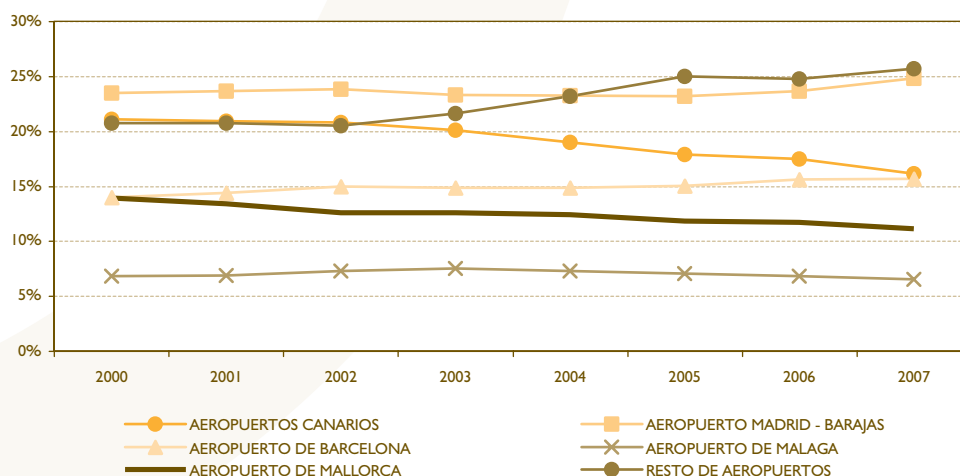
superada por los movimientos que se producen en Madrid-Barajas y el resto de los aeropuertos españoles. Los resultados en Palma de Mallorca son similares aunque no tan intensos como en Canarias.

Esta tendencia había sido destacada en el Informe Anual de 2006 y parecía estar vinculada a la relevancia que han ganado las compañías de bajo coste. En la medida que, aún hoy, los aeropuertos canarios juegan un papel bastante limitado en los movimientos generados por dicho tipo de tráfico, resulta inmediato entender que la reducción observada en Canarias puede estar vinculada a la menor importancia relativa de las nuevas compañías de bajo coste en nuestros flujos receptores.

Una cuestión a pensar en base a la información presentada en las líneas anteriores es en hasta qué punto los aspectos destacados en las líneas anteriores podrían mejorarse mediante la inversión en mayores y mejores infraestructuras de transporte. En este sentido, parece ser más bien factores estructurales los que determinan este tipo de valoraciones. En el transporte terrestre, resultaba fundamental conocer los movimientos que se producen día a día en el territorio canario, para ver si la red de carreteras existente sirve para cubrir óptimamente las necesidades de la población. Este mismo mecanismo de análisis podría ser de utilidad para valorar la utilidad o necesidad de las infraestructuras ferroviarias que se están discutiendo actualmente en las islas capitalinas del archipiélago. Se propone, de esta forma, cambiar el punto de vista en el enfoque teórico con el que se aborda el diseño óptimo de la red de transporte interior en las islas.

Gráfico 2.118

Participación regional de los aeropuertos españoles sobre el total nacional (número de pasajeros). 2000-2007



FUENTE: Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

En términos bien parecidos, aunque afectando más a los métodos de transporte marítimo y aéreo, habría que reflexionar sobre la posibilidad de que Canarias pueda jugar verdaderamente un papel de plataforma logística intercontinental. En base a este planteamiento habría que valorar las posibilidades de carga de las infraestructuras marítimas y aéreas, en orden a proporcionar una respuesta adecuada a esta cuestión. En este sentido, también resulta relevante hacer un sumario de las conexiones que hoy en día existen entre Canarias y los destinos en los que se pretende desarrollar esta labor de plataforma logística.

Ambas cuestiones requieren una valoración teórica que va más allá del análisis que puede desarrollar razonablemente en el marco de un Informe Anual como el presente. Es por ello que se plantea la necesidad de realizar un análisis más específico desde esta perspectiva, a modo de proporcionar mejores respuestas a los problemas que verdaderamente deben preocupar.

2.2.4.1.2. Energía y Agua

Junto con las infraestructuras de transporte, son dignas de destacarse aquellas relacionadas con el suministro de la energía eléctrica y los recursos hídricos. En un territorio como un archipiélago gozan de especial sensibilidad puesto que estas actividades gozan de un paraguas protector, constituido por la fragmentación que impone la insularidad, que puede dar lugar a la aparición de comportamientos poco competitivos en dichos sectores.

En este apartado concentraremos nuestra atención en el análisis del funcionamiento de estos sectores y las implicaciones que podrían tener para la planificación y ejecución de nuevas infraestructuras.

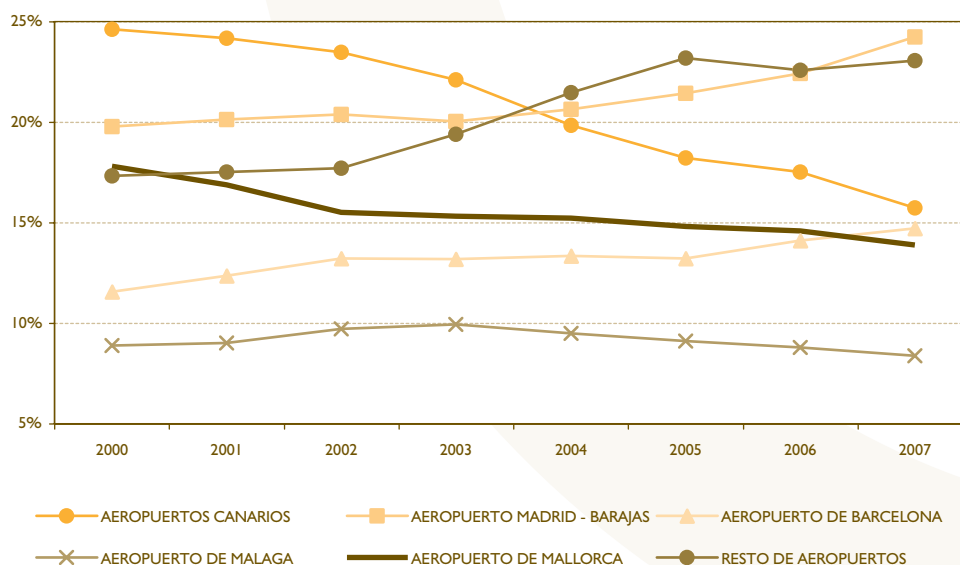
La generación de energía en el territorio canario se encuentra en la actualidad dominada por el suministro proporcionado a partir de derivados del petróleo. En el Plan Energético de Canarias se plantean los principales datos que caracterizan en la actualidad al sector y las líneas de actuación necesarias para el futuro. Tal documento se comentó con cierto detalle en el Informe Anual del año pasado, por tal razón a continuación nos limitaremos a destacar los elementos más llamativos de la evolución reciente de las principales magnitudes energéticas.

Un resumen de las principales cifras de Canarias, distinguiendo entre cada una de las siete islas, se encuentra disponible en la tabla 2.64, en la que se trata la energía eléctrica disponible, su producción bruta y su consumo. Como se puede observar, en 2007 habían disponibles en Canarias 9.209.209 megavatios hora, de los que 9.121.433 correspondían a producción bruta y se consumieron 8.278.342.

Si atendemos a la distribución de dichas magnitudes por islas nos encontramos con que en todos los indicadores considerados destacan las dos islas capitalinas (Gran Canaria y Tenerife), lo que

Gráfico 2.119

Participación regional de los aeropuertos españoles sobre el total nacional. Número de pasajeros extranjeros. 2000-2007



FUENTE: Ministerio de Fomento. Elaboración propia.

resultaba lógico a priori. Menos evidente resulta el hecho de que las cifras en Gran Canaria sean superiores a las de Tenerife, puesto que su población es menor. En este resultado pueden incidir los usos que hacen de la electricidad las empresas. Por otra parte, también conviene destacar el creciente papel jugado por Fuerteventura y Lanzarote en el panorama eléctrico canario y la escasa relevancia de La Gomera y El Hierro.

En cuanto a la evolución seguida en los últimos años, las cifras medias de crecimiento anual muestran los notables ritmos de crecimiento alcanzados en las islas de Fuerteventura y El Hierro. En tercera posición se situaría Tenerife, un resultado destacado habida cuenta la relevancia económica y poblacional que tiene esta isla. Las islas menos dinámicas en este ámbito son La Palma y Gran Canaria, con crecimientos notables pero por debajo de la media del archipiélago.

Tabla 2.64

Principales indicadores del sector energético en las Islas Canarias (mwh). 2000-2007

Datos totales 2007			
	Energía disponible	Producción bruta	Consumo
Canarias	9.209.209	9.121.433	8.529.342
Gran Canaria	3.663.525	3.665.445	3.437.553
Tenerife	3.640.260	3.526.323	3.327.569
Lanzarote	863.625	838.113	807.826
Fuerteventura	671.424	710.715	620.652
La Palma	262.933	268.733	60.918
La Gomera	67.723	71.026	238.725
El Hierro	39.719	41.078	36.099
Porcentaje sobre el total regional 2007			
	Energía disponible	Producción bruta	Consumo
Canarias	100,00	100,00	100,00
Gran Canaria	39,78	40,18	40,30
Tenerife	39,53	38,66	39,01
Lanzarote	9,38	9,19	9,47
Fuerteventura	7,29	7,79	7,28
La Palma	2,86	2,95	0,71
La Gomera	0,74	0,78	2,80
El Hierro	0,43	0,45	0,42
Tasas de crecimiento durante el periodo 2000-2007			
	Energía disponible	Producción bruta	Consumo
Canarias	5,68	5,89	5,88
Gran Canaria	4,56	4,32	4,83
Tenerife	6,32	7,11	6,65
Lanzarote	6,36	4,85	6,34
Fuerteventura	8,78	11,52	8,68
La Palma	4,13	4,26	4,69
La Gomera	5,31	5,80	3,57
El Hierro	7,45	9,03	7,48

FUENTE: Instituto de Estadística de Canarias (ISTAC). Elaboración propia.

66 En el Informe Anual de 2006, se realizó una valoración más exhaustiva del sector energético canario como consecuencia de la población del Plan Energético de Canarias (PECAN). El lector interesado en profundizar en tales cuestiones puede consultar el volumen del año anterior.

La información anterior nos describe los principales aspectos que caracterizan la situación canaria a nivel interno⁶⁶. Pero también hemos de preguntarnos por los resultados canarios dentro del panorama nacional. Para ello en la tabla 2.65 se han resumido los resultados más significativos sobre el consumo de productos energéticos, mediante el análisis de las toneladas de combustibles utilizados en las regiones españolas.

En 2006 se consumieron en España un total de 39.954 miles de toneladas de combustibles, de las cuales 6.931 (un 17,35 por ciento) fueron gasolinas y las 33.023 miles restantes (82,65 por ciento) gasóleos. En Canarias las cifras fueron respectivamente de 1.364 miles de toneladas de combustibles, de las cuales 589 mil fueron gasolinas (43,2 por ciento) y 775 gasóleos (56,8). El caso canario se caracteriza especialmente porque es la Comunidad Autónoma en la que el peso de las gasolinas en el consumo de combustibles es el más elevado, tal y como se puede apreciar en el gráfico 2.120.

La participación de Canarias en el consumo total observado en España se encuentra en un 3,4 por ciento, valor que se encuentra algo por debajo de la importancia que tiene en términos de PIB o de población.

De este modo, al calcular el consumo energético por unidad de PIB o por habitante (véase el gráfico 2.121) en las regiones españolas, Canarias aparece entre las Comunidades que obtienen un ratio relativo más reducido, tan sólo superando en ambos registros a Madrid.

El ritmo de crecimiento de los consumos de combustibles energéticos en las islas ha experimentado una aceleración en los últimos años, situando al archipiélago en unas tasas algo superiores al conjunto de España. En concreto, la tasa de crecimiento media anual en el periodo 2000-2007 alcanzó en Canarias un 2,9 por ciento, superando claramente el registro nacional (2,1 por ciento). En este sentido, deben destacarse los imponentes crecimientos seguidos por Baleares (8,6 por ciento) y País Vasco (6,2 por ciento), y los retrocesos de Navarra (10,3 por ciento) y Extremadura (2,1 por ciento).

Junto con la energía, otro aspecto básico relacionado directamente con las infraestructuras físicas era el componente hídrico. Para ilustrar las necesidades de este sector, hemos resumido los principales resultados disponibles para las regiones españolas en la tabla 2.66. En la misma se aprecia que en el año 2005 se distribu-

Tabla 2.65

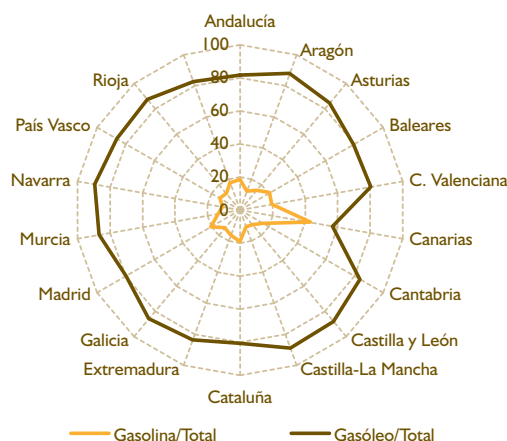
Principales indicadores de consumo energético en las regiones españolas (miles de toneladas). 2006

	Combustibles	Gasolinas	Gasóleos	Participación nacional	Crecimiento. 2000-2006
Andalucía	5.988	1.097	4.891	14,99	4,47
Aragón	1.668	203	1.465	4,17	3,78
Asturias	830	129	701	2,08	2,19
Baleares	1.253	260	993	3,14	8,57
C. Valenciana	3.907	756	3.151	9,78	4,07
Canarias	1.364	589	775	3,41	2,90
Cantabria	547	88	459	1,37	3,27
Castilla y León	3.679	439	3.240	9,21	3,55
Castilla-La Mancha	2.796	309	2.487	7,00	3,63
Cataluña	5.938	1.147	4.791	14,86	1,77
Extremadura	971	158	813	2,43	-2,14
Galicia	2.530	360	2.170	6,33	4,42
Madrid	3.762	764	2.998	9,42	1,10
Murcia	1.435	191	1.244	3,59	1,75
Navarra	913	99	814	2,29	-10,30
País Vasco	1.982	277	1.705	4,96	6,19
Rioja	331	43	288	0,83	4,60
ESPAÑA	39.954	6.931	33.023	100,00	2,08

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

Gráfico 2.120

Participación de diferentes tipos de consumo energético en las regiones españolas. 2006



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

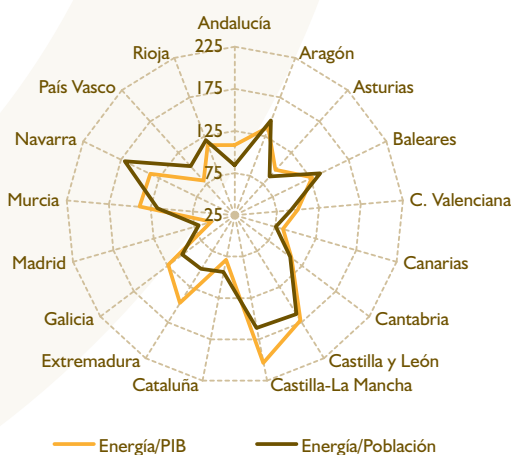
yeron en territorio español un total de más de 4.002 millones de metros cúbicos de agua, de los cuáles se perdieron durante la distribución 871 millones, es decir, un 19,5 por ciento. En Canarias las cifras fueron, respectivamente, de 186 y 46 millones de metros cúbicos. Por otra parte, en dicho año se gastaron más de 289,6 millones de euros en inversiones en los servicios de suministro de agua en España, de los que más de tres millones tuvieron su origen en Canarias.

Durante el periodo más reciente (2000-2005) la distribución de agua se caracterizó por un importante avance en Canarias. Con un ritmo de crecimiento

medio anual de un 6,15 por ciento, tan sólo se vio superada por Murcia y Baleares, sobrepasando claramente el dato para el conjunto nacional. Parte de este importante incremento de las cantidades de agua distribuida se debe, en el caso canario, al incremento que experimentó las pérdidas de agua en el proceso de distribución, que con un incremento medio anual de un 3,5 por ciento, siguió una tendencia contraria a lo observado en el conjunto nacional, donde disminuyeron las pérdidas a un ritmo medio anual de un 2,7 por ciento. De hecho, tan sólo en Extremadura, las pérdidas de agua en la distribución crecieron a mayor ritmo que en Canarias.

Gráfico 2.121

Consumo energético por unidad de PIB y población en las regiones españolas. 2006



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

Tabla 2.66

Principales indicadores del agua en las regiones españolas. 2005

	Datos generales			Tasas de crecimiento (2000-2005)		
	Agua distribuida*	Agua perdida*	Inversión realizada**	Agua distribuida	Agua perdida	Inversión realizada
Andalucía	839.417	182.077	73.472	4,70	3,50	-8,80
Aragón	115.627	36.714	2.311	0,90	-9,79	-16,72
Asturias	106.063	14.823	6.596	4,98	-10,42	1,64
Baleares	91.401	23.067	20.382	6,28	2,85	-24,53
C. Valenciana	393.009	125.717	28.523	1,29	-4,43	10,32
Canarias	186.012	46.213	3.446	6,15	3,52	-37,11
Cantabria	64.232	16.388	492	0,06	1,05	-29,23
Castilla y León	239.186	57.617	6.417	-1,98	-5,35	-18,88
Castilla-La Mancha	173.256	37.757	4.898	0,10	2,14	-18,51
Cataluña	541.377	110.622	60.287	-3,80	-7,98	0,96
Extremadura	108.617	31.733	3.072	5,82	13,28	20,40
Galicia	235.015	47.549	5.485	-1,67	3,46	213,89
Madrid	489.181	73.099	30.609	0,27	-0,82	-6,50
Murcia	123.073	17.247	6.024	10,76	-2,29	-2,26
Navarra	55.298	9.343	31.244	-0,65	-0,96	5,88
País Vasco	202.899	28.633	3.704	1,60	-18,10	13,52
Rioja	28.795	5.609	2.289	-6,55	1,18	-35,83
ESPAÑA	4.002.180	871.022	289.671	1,14	-2,73	-8,57

NOTAS: * miles de metros cúbicos. ** miles de euros.

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

Finalmente, las inversiones realizadas en Canarias en los servicios de suministro de agua se caracterizan por haber experimentando la mayor reducción de entre todas las regiones españolas en el periodo considerado. El origen de estos resultados se encuentra en que durante los años 2000 y 2001 se realizaron importantes inversiones en infraestructuras hidráulicas en las islas, reduciéndose posteriormente. De modo que al calcular las cifras de crecimiento durante el periodo obtengamos una cuantiosa reducción en su ritmo de avance.

Para completar la imagen del balance hídrico de las regiones españolas, vamos a presentar una serie de ratios que aportan información cualitativa de gran interés. En primer lugar, se calcula la tasa de eficiencia en la distribución, que no es otra cosa que el porcentaje de agua suministrada que no se pierde durante el proceso de distribución. Esto constituye un indicador del grado de aprovechamiento de los recursos hídricos y que permite caracterizar de una forma indirecta la idoneidad de las infraestructuras hídricas de las regiones españolas.

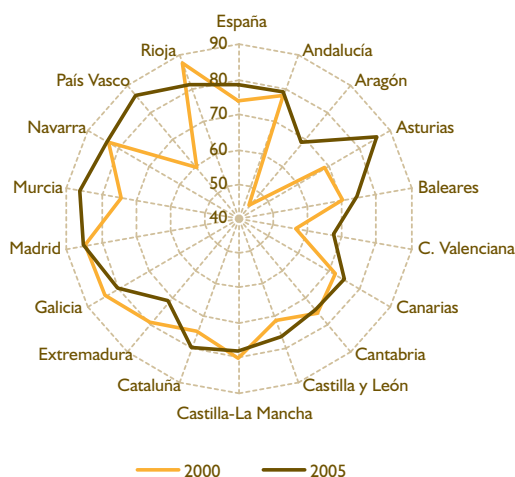
En el gráfico 2.122 se representa dicho indicador para dos años específico, 2000 y 2005. Como se ve, en

el caso español entre 2000 y 2005 se ha producido una mejora en el aprovechamiento del agua distribuida. A este resultado ha contribuido Canarias, con un incremento de la tasa de eficiencia desde un 71,8 hasta un 75,2 por ciento. Aún a pesar de los mejores resultados que se presentan en la actualidad, todavía se encuentra en una posición algo peor que la media española. Esta cuestión puede ser importante, como veremos a continuación.

Junto con la tasa de eficiencia, otro dato de gran interés lo constituye el precio unitario del agua distribuida, lo que indica las diferencias regiones en el coste del agua. En el gráfico 2.123 se presenta dicho indicador para el conjunto de regiones españolas. En el mismo se puede apreciar cómo el valor unitario del agua más elevado es el que se obtiene en la Comunidad Autónoma canaria, con bastante diferencia con la segunda región con el valor más elevado: Baleares. En 2005 el indicador en el archipiélago se cifró en 1,41 euros por metro cúbico, más que duplicando la cifra nacional (0,67 euros por metro cúbico).

La unión de los dos resultados anteriores genera una situación que es algo preocupante. Como acabamos

Gráfico 2.122

Tasa de eficiencia en la distribución del agua en las regiones españolas. 2000-2005

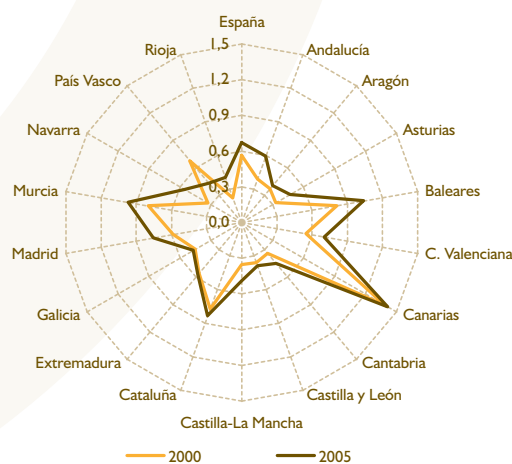
FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

de mencionar, el valor unitario del agua en Canarias es el más elevado, y además con diferencia, de las regiones españolas. Sorprendentemente, la tasa de eficiencia de la distribución del agua se encuentra entre las peores del conjunto nacional, lo que no contribuye precisamente a aliviar el alto valor del factor hídrico en las islas. Esto genera una importante problemática en la medida que el agua no ya sólo un consumo básico para las familias, sino que además es un input esencial en la actividad agraria. Resulta evidente que mejorar la red de distribución del agua en Canarias, constituye una acción que podría contribuir

de forma positiva a controlar el elevado valor unitario del agua en nuestra región.

Otro aspecto relevante relacionado con el sector hídrico tiene que ver con el tratamiento que se proporciona a las aguas residuales. En territorios donde el agua es un recurso escaso, la reutilización del mismo puede constituir un aspecto estratégico importante para mejorar el acceso a dicho recurso. Asimismo, el tratamiento de las aguas residuales tiene importantes connotaciones desde una perspectiva medioambiental, cuestión que

Gráfico 2.123

Valor unitario del agua en las regiones españolas (euros por metro cúbico). 2000-2005

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

será tratada en el apartado 3.4.1. En las siguientes líneas centraremos nuestra atención, por lo tanto, en la primera de las cuestiones planteadas.

En la tabla 2.67 se resumen los principales indicadores disponibles sobre el uso asignado a las aguas residuales en las diferentes regiones españolas. En concreto, podemos ver que en 2005 el volumen de aguas residuales recogidas para su tratamiento fue de 15.552.872 metros cúbicos, de los que 14.620.351 fueron finalmente sujetos a algún tipo de tratamiento. Las cifras para Canarias son respectivamente 292.285 metros cúbicos de agua recogidos y 258.900 metros cúbicos tratados. Por otra parte, los pagos realizados por saneamiento y depuración alcanzaron la cifra de 1.420 millones de euros en 2005 en el conjunto de España, de los cuales 44 millones tuvieron origen en Canarias.

En los últimos años los volúmenes de aguas recogidas y tratadas en España han seguido procesos de crecimiento bastante destacados. Entre 2000 y 2005 el ritmo medio anual superó en ambos indicadores el 13 por ciento. Las cifras en Canarias fueron más

discretas, incrementándose el volumen de aguas recogidas a una tasa media anual de un 3,2 por ciento, mientras que las aguas tratadas lo hicieron a un ritmo de un 7,3 por ciento. En materia de cuotas de saneamiento y depuración las cifras estuvieron más equilibradas. En el ámbito nacional el ritmo de crecimiento medio anual de dicho periodo fue de un 16,9 por ciento, mientras que en Canarias se situó algo por detrás (11,3 por ciento).

Resultaría interesante conocer el grado de tratamiento que se le proporcionan a las aguas residuales en Canarias, así como su uso posterior. Para valorar esta cuestión se han realizado comparaciones con el resto de regiones españolas. En este sentido, el gráfico 2.124 muestra la relación existente entre el porcentaje de aguas residuales que son sometidas a tratamiento del total de aguas recogidas y el porcentaje de aguas residuales reutilizadas. En el mismo se puede observar cómo Canarias es la tercera región española que menos porcentaje de aguas residuales somete a algún tipo de saneamiento, aunque hace reutilizado un porcentaje bastante elevado de las aguas residuales que se tratan.

Tabla 2.67

Principales indicadores del tratamiento de aguas residuales realizado en las regiones españolas. 2000-2005

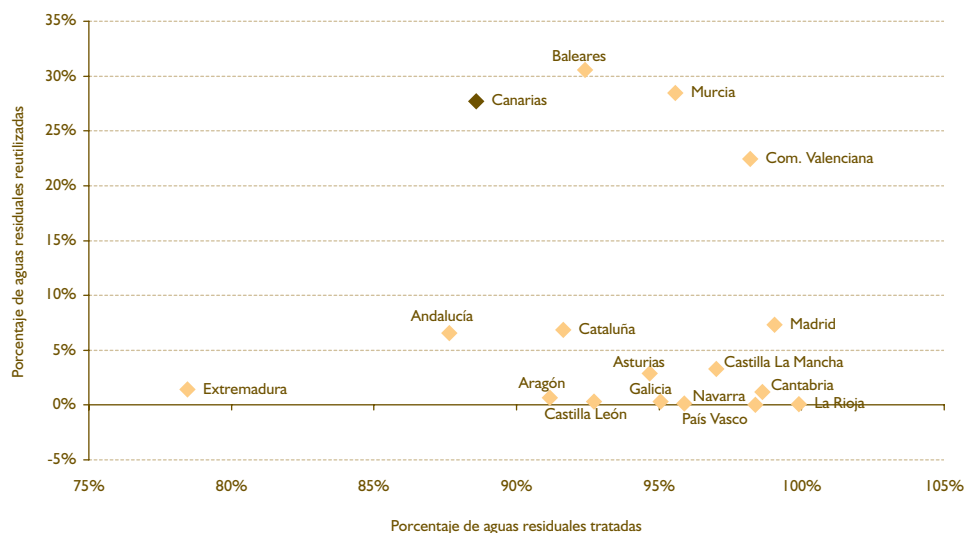
	Datos generales			Tasas de crecimiento (2000-2005)		
	Aguas recogidas*	Aguas tratadas*	Cuotas de saneamiento**	Aguas recogidas	Aguas tratadas	Cuotas de saneamiento
Andalucía	1.991.506	1.745.600	275.825	4,05	2,72	14,78
Aragón	636.399	580.191	54.485	19,03	17,61	18,18
Asturias	312.650	296.015	29.010	12,31	20,68	13,81
Baleares	490.223	452.976	49.364	21,58	19,76	7,46
C. Valenciana	1.934.167	1.899.364	260.968	24,05	24,39	45,71
Canarias	292.285	258.900	44.236	3,17	7,32	11,29
Cantabria	291.294	287.291	14.526	24,48	27,30	3,14
Castilla y León	1.568.200	1.453.871	64.651	35,96	37,19	33,54
Castilla-La Mancha	599.074	581.152	44.159	14,41	15,74	23,45
Cataluña	1.756.305	1.609.402	112.150	-1,40	-2,44	1,03
Extremadura	453.910	356.163	26.257	20,75	18,88	14,59
Galicia	782.681	743.950	65.217	12,17	14,76	23,38
Madrid	4.735.424	4.690.618	330.776	15,91	15,74	24,98
Murcia	354.414	338.710	67.235	23,46	32,10	22,91
Navarra	342.110	336.520	31.288	19,35	20,48	14,32
País Vasco	1.086.767	1.042.034	96.832	17,49	19,79	2,71
Rioja	269.178	268.906	16.701	31,23	38,56	17,14
ESPAÑA	15.552.872		14.620.351	13,16	13,53	16,93

NOTAS: * metros cúbicos. ** miles de euros.

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

Gráfico 2.124

Relación entre las aguas residuales tratadas y reutilizadas en las regiones españolas. 2005



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

El elemento anterior es gran relevancia, por un aspecto que se plasma en el gráfico 2.125. En él se representa el valor unitario de las aguas residuales tratadas. Éstas tienen un valor mucho más reducido que el del conjunto de aguas distribuidas y, aunque las cifras de Canarias se mantienen por encima de las referidas a España, no se alejan en gran medida.

La información anterior puede ayudar a establecer líneas de actuación beneficiosas para Canarias en mate-

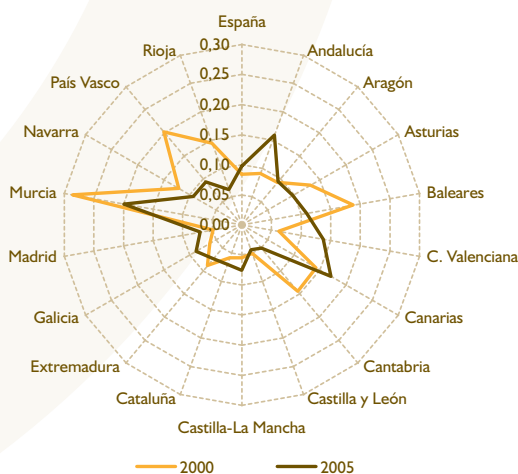
ria hídrica. La reducción de los costes de saneamiento y depuración de aguas podría coadyuvar a fomentar el uso de este recurso, que puede resultar bastantepreciado en un entorno como Canarias, donde el valor del agua es muy elevado y además escasea.

2.2.4.2. Tecnología e investigación

El contexto económico actual, al que muchos se refieren como la nueva economía, viene dominado por

Gráfico 2.125

Valor unitario de las aguas residuales tratadas para saneamiento y depuración en las regiones españolas. 2000-2005



FUENTE: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

la creciente aplicación de una nueva ola tecnológica de base microelectrónica y esencialmente expresada a través de las llamadas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) a los procesos productivos (Jesús Banegas 2003)⁶⁷. En este nuevo paradigma tecno-económico, los incrementos en los niveles de productividad y competitividad están, ahora más que nunca, en la base de los procesos de crecimiento a medio y largo plazo.

En la Unión Europea se ha ido tomando conciencia a lo largo de los últimos años del verdadero alcance de los cambios operados en el marco tecno-económico imperante. Este cambio de actitud tiene su reflejo más evidente en la Estrategia de Lisboa (2000) y en su posterior relanzamiento (2005). Dos son, al menos, los elementos más destacados de esta revisión: el marco estratégico i2010-Sociedad de la Información Europea 2010; y el requerimiento de los Estados miembros de elaborar un Programa Nacional de Reformas (PNR).

El primero de los elementos señalados pretende facilitar una mayor penetración y difusión de las TIC en Europa, y así promover una economía digital abierta y competitiva. Tres son las líneas prioritarias de actuación que, según el marco i2010, deben guiar las políticas de la Unión Europea, tanto las comunes como las nacionales:

- La construcción de un gran mercado interior abierto y competitivo para la sociedad de la información y los medios de comunicación (espacio único europeo de la Información).
- La potenciación de las actividades innovadoras y la inversión en la investigación sobre las TIC de cara a fomentar el crecimiento y la creación de más y mejores empleos.
- La consolidación de un modelo de desarrollo sostenible basado en la inclusión, sobre la base del logro de una sociedad europea de la información en la que se dé prioridad a la mejora de los servicios públicos y de la calidad de vida.

Por lo que se refiere al segundo de los elementos destacados de la revisión de la Estrategia de Lisboa, desde octubre de 2005 está en vigor en España el Programa Nacional de Reformas (PNR). En él se delimitan los objetivos económicos para conseguir en 2010 la plena convergencia en renta por habitante y para superar la tasa de empleo de la Unión Europea. Entre los diferentes ejes de actuación del Programa destaca el eje 4, relativo a la estrategia de Investigación Científica, Desarrollo Tecnológico e Innovación (I+D+i). Es el llamado programa Ingenio 2010, en

el que, por primera vez se incorpora a la política económica el desarrollo de la innovación como preocupación prioritaria, al mismo nivel que el refuerzo de la estabilidad macroeconómica o que las infraestructuras (COTEC 2006).

El objetivo de este epígrafe es ofrecer una imagen detallada del grado de implantación de la Sociedad de la Información en la economía canaria, así como los progresos realizados en materia de Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+i).

2.2.4.2.1. Sociedad de la Información

La evidencia empírica acumulada permite afirmar que las economías con mayores niveles de equipamientos TIC han estado entre las que han registrado las mayores tasas de crecimiento económico, y en las que se han alcanzado mayores avances en la creación de nuevos puestos de trabajo. En este sentido, en la nueva Sociedad de la Información, las TIC aparecen como el motor del crecimiento económico, y desempeñan un papel protagonista en el sistema de innovación.

De lo anterior se desprende la importancia que tiene, en el nuevo contexto tecno-económico, contar con una buena base de equipamientos TIC, y potenciar el uso, extensivo e intensivo, de dichas herramientas (Jesús Banegas 2003).

La trascendencia de estas cuestiones ha llevado a que numerosas empresas, instituciones y organismos internacionales elaboren distintos indicadores que recojan, de forma sintética, el grado de incorporación de las TIC en las distintas economías. A modo de ejemplo, en el gráfico 2.126 se presentan dos de los indicadores más frecuentemente utilizados para valorar el grado de penetración de la Sociedad de la Información a escala mundial. En el panel de la izquierda se ofrecen los valores del Indicador de la Sociedad de la Información, elaborado por el Internacional Data Computer (IDC). Se trata de un indicador sintético, construido a partir de 15 variables relativas al grado de implantación de las TIC en 53 países distintos. Puede comprobarse que son los países nórdicos, junto con Estados Unidos, los que se sitúan a la cabeza de este índice. España aparece en la posición 21.

En el panel de la derecha del gráfico 2.126 se ofrece el valor del Índice Tecnológico elaborado por el World Economic Forum (WEF). Éste forma parte de otro indicador más amplio (Growth Competitiveness Index) elaborado por este mismo organismo inter-

67 Jesús Banegas (2003): "La nueva economía en España. Las TIC, la productividad y el crecimiento económico", Alianza Editorial, Madrid.

nacional de cara a evaluar la posición competitiva de las economías y su evolución a lo largo del tiempo. El Índice Tecnológico es un indicador sintético que trata de medir la agilidad de las distintas economías a la hora de adoptar las innovaciones tecnológicas de cara a incrementar la productividad de sus industrias. Tal y como se puede apreciar en el gráfico, España ocupa el puesto 32 a nivel mundial, por detrás de países como Estonia, Malta, República Checa, Eslovenia, y República Eslovaca.

Al objeto de obtener una imagen algo más detallada de la penetración de la nueva economía a escala mundial y posicionar a la economía española en ella, en la tabla 2.68 se ofrece información sobre algunas variables clave de la Sociedad de la Información. Los datos, referidos en todos los casos al año 2006, ponen de manifiesto la ventaja de Estados Unidos frente a Europa. Únicamente en la difusión de la telefonía móvil Europa supera a la economía estadounidense. España se encuentra, en la mayoría de indicadores considerados, por debajo de la media europea, indicativo de una menor implantación de las TICs.

Es evidente que Estados Unidos aún se sitúa por encima de Europa en cuanto al grado de penetración de la Sociedad de la Información. No obstante, algunos países europeos, especialmente los países nórdicos, son líderes mundiales en cuanto al grado de penetración y uso de las TICs, superando incluso a Estados Unidos. España, sin embargo, se sitúa por debajo del promedio europeo, evidenciando en muchos ámbitos un retraso notable.

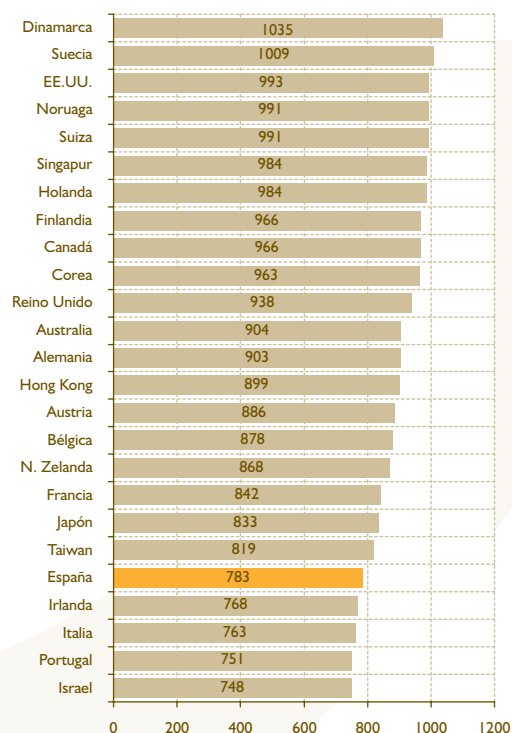
A continuación, y una vez conocemos la posición relativa de la economía española a nivel mundial en la Sociedad de la Información, trataremos de analizar la situación de Canarias, tomando como referencia la situación a nivel nacional y en el resto de Comunidades Autónomas.

2.2.4.2.1.1. Penetración de la sociedad de la información en los hogares canarios

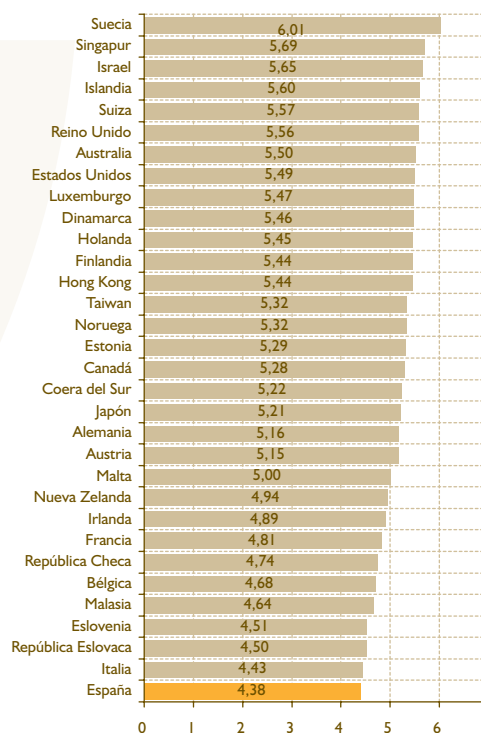
Según los últimos datos publicados por el INE, el equipamiento en tecnologías de la información y comunicación (TICs) de las viviendas canarias es muy similar al del conjunto nacional. Así, por ejemplo, el

Gráfico 2.126 Penetración de la Nueva Economía a escala mundial

Índice de la Sociedad de la Información, 2004¹



Índice Tecnológico, 2006²



¹ Índice de la Sociedad de la Información elaborado por la Internacional Data Computer (IDC).

² Índice Tecnológico elaborado por el World Economic Forum (WEF).

FUENTE: Elaborado por N-Economía a partir de datos de Internacional Data Computer (IDC) y el World Economic Forum (WEF).

Tabla 2.68

Peso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs) en algunos países europeos y Estados Unidos. 2006

	Alemania	Francia	España	Europa	EE.UU.
Indicadores de gasto					
Gasto TI per cápita (euros)	819	913	345	655	1.174
Gasto en telecomunicaciones per cápita (euros)	801	694	791	718	769
Indicadores de infraestructuras					
Teléfonos móviles por 100 habitantes	100	82	97	90	72
Ordenadores por cada 100 habitantes	76	55	54	61	71
Ordenadores en empresas por cada 100 empleados	56	63	49	51	n.d.
Indicadores de servicios					
Usuarios de Internet (%)	61	50	44	51	70
Hogares con Banda Ancha (%)	34	30	29	32	n.d.
Indicadores de usos					
Compradores on-line (%)	38	19	10	20	44
Usuarios de la e-Administración (%)	32	26	25	24	n.d.
Empresas que interactúan con AAPP a través Internet (%)	49	66	58	63	n.d.

FUENTE: Elaborado por N-economía a partir de datos de (1) Eurostat, (2) European Information Technology Observatory (EITO), (3) Internet Web Serveis (IWS) y (4) Business Software Alliance (BSA).

Tabla 2.69

Equipamiento en Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) de las viviendas en Canarias y España. 2005-2007

	Canarias			España		
	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2007	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2007
Televisión						
Viviendas con televisión	99,4	99,7	99,5	99,1	99,6	99,5
Recepción por antena parabólica	24,3	22,9	26,1	17,6	19,9	20,9
Recepción por cable	10,7	13,5	12,6	12,2	15,6	14,1
Televisión digital terrestre	3,2	16,6	23,9	3,3	19,4	22,8
Televisión a través de ADSL o línea telefónica	--	--	5,2	--	--	3,6
Telefonía						
Teléfono fijo	79,5	79,2	75,6	84,0	82,8	81,2
Teléfono móvil	85,5	88,3	92,3	86,4	89,1	90,9
Ordenador						
Viviendas con algún tipo de ordenador	53,3	58,4	59,6	56,4	58,4	60,4
De sobremesa y/o portátil	50,6	58,3	59,6	51,6	58,2	60,2
Viviendas que disponen únicamente de 1 tipo de ordenador	38,5	44,4	45,8	39,5	42,7	46,6
De sobremesa	35,9	39,8	38,8	36,0	37,4	39,3
Portátil	2,4	4,5	7,0	3,2	5,1	7,0
Otro tipo (agenda electrónica o similar)	0,2	0,1	0,0	0,3	0,2	0,0
Viviendas que disponen de 2 ó 3 tipos de ordenadores	12,4	14,0	13,9	12,4	15,7	13,7
Internet						
Viviendas que disponen de acceso a Internet	34,9	41,3	45,5	37,0	41,1	44,6
Con conexión de banda ancha	26,3	35,1	42,5	24,5	32,6	39,2

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares (INE).

99,5% dispone de televisión, el 59,6% de algún tipo de ordenador, y el 45,5% de conexión a Internet. A nivel nacional estos porcentajes se sitúan, respectivamente, en 99,5%, 60,4% y 44,6%.

Mención especial merece el grado de penetración de Internet en los hogares canarios, por ser éste uno de los indicadores estructurales elegidos por la Comisión Europea y el Consejo Europeo para valorar los progresos en relación a la Estrategia de Lisboa. En Canarias el porcentaje de viviendas que dispone de conexión a Internet (45,5%) es superior al nacional (44,6%). Y, más importante aún, la banda ancha también está más presente en los hogares canarios. En 2007 el 42,5% de las viviendas en Canarias disponía de acceso a Internet a través de banda ancha, mientras que en el conjunto nacional esta proporción no llega aún al 40%. De hecho, únicamente en tres Comunidades Autónomas (Madrid, Cataluña y Baleares) a proporción de viviendas con acceso a internet a través de banda ancha es superior a la existente en Canarias (véase el gráfico 2.127).

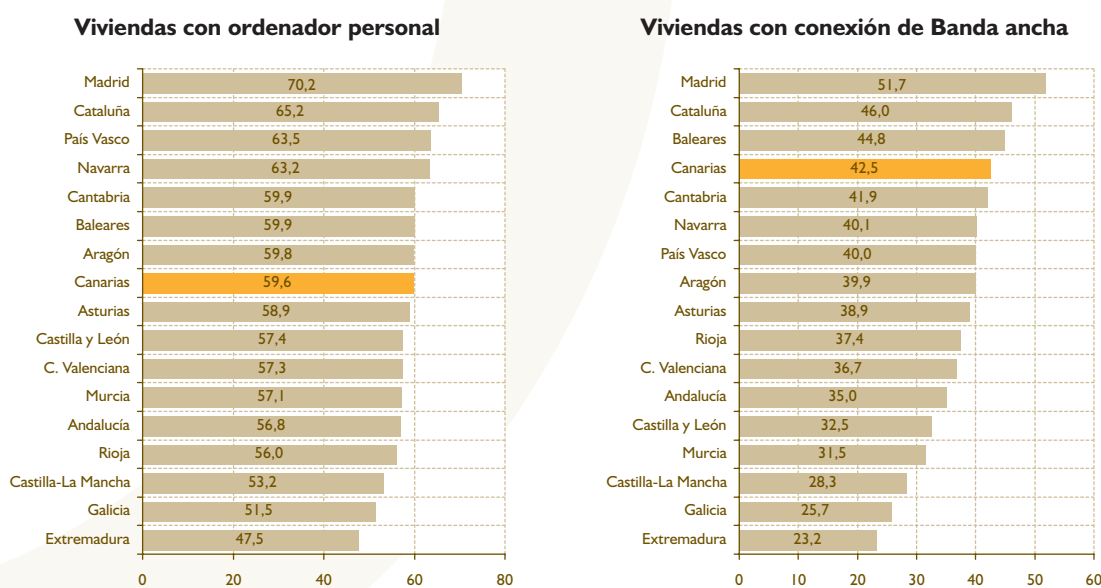
Sin duda alguna, el que los hogares canarios dispongan de un equipamiento TIC similar, e incluso superior, al del conjunto nacional es un aspecto positivo de cara a la profundización en la denominada Sociedad de la

Información. Sin embargo, más importante que el nivel de equipamiento es el grado de utilización que se hace del mismo. Según se desprende de los últimos datos publicados por el INE, los hogares canarios han utilizado estas tecnologías con mayor intensidad que a nivel nacional. Por ejemplo, el 59,1% de la población de 16 a 74 años de edad en Canarias había empleado el ordenador en los tres meses anteriores a la realización de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares. A nivel nacional este porcentaje se situó casi 2 puntos porcentuales por debajo (véase la tabla 2.70). No en vano Canarias presenta el sexto porcentaje más elevado a nivel nacional (véase el gráfico 2.128), invirtiendo la situación existente en años anteriores. Expresado en otros términos, en el transcurso de los últimos años el avance en el número de personas de 16 a 74 años de edad que hacen uso del ordenador ha sido muy intenso en Canarias.

Por grupos de edad⁶⁸, el uso del ordenador se encuentra más extendido entre los jóvenes. En Canarias el 92,4% de la población de 16 a 24 años había hecho uso del ordenador en los tres meses anteriores a la realización de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares correspondiente al año 2007,

Gráfico 2.127

Equipamiento en ordenadores e Internet de las viviendas en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

⁶⁸ Recordamos que la población considerada en la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares es la comprendida entre los 16 y los 74 años de edad. La población menor de 16 años de edad tiene un tratamiento diferenciado en dicha Encuesta.

Tabla 2.70

Uso de las TICs. Personas de 16 a 74 años de edad que utilizan ordenador en Canarias y España. 2005-2007

	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2007	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2007
Personas que han usado el ordenador en últimos 3 meses ¹	47,5	50,5	59,1	52,5	54,1	57,2
<i>Por grupos de edad ²</i>						
De 16 a 24 años	–	86,9	92,4	–	88,8	89,3
De 25 a 34 años	–	65,7	78,9	–	73,3	78,0
De 35 a 44 años	–	60,4	59,0	–	63,0	64,9
De 45 a 54 años	–	33,6	44,2	–	47,6	52,1
De 55 a 64 años	–	23,0	41,2	–	23,2	25,7
De 65 a 74 años	–	1,7	5,5	–	5,6	7,5
<i>Por lugar de uso ³</i>						
En su vivienda	79,3	79,6	80,3	78,5	81,8	84,2
En otra vivienda de familiares o conocidos	28,8	30,0	29,2	29,8	28,8	26,0
En el centro de trabajo	42,8	50,0	44,2	50,9	50,6	49,5
En el centro de estudios	14,3	11,4	13,6	16,5	13,3	13,9
En un centro público	9,8	12,5	7,7	12,9	11,0	10,6
En un cibercafé o similar	18,8	13,8	13,8	13,0	11,3	9,6
En algún otro lugar	2,3	2,4	1,7	3,1	2,1	3,7
<i>Por frecuencia de uso ³</i>						
Diariamente, al menos 5 días por semana	48,7	65,0	64,9	48,3	63,0	65,0
Todas las semanas, pero no diariamente	33,9	21,9	20,4	32,4	24,6	23,4
Al menos una vez al mes, pero no todas las semanas	13,2	10,0	7,2	13,8	8,9	8,2
No todos los meses	4,2	3,2	7,4	5,5	3,4	3,4

¹ Porcentaje sobre el total de personas de 16 a 74 años de edad.

² Porcentaje sobre el total de personas de del grupo de edad considerado en cada caso.

³ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años de edad que han usado un ordenador en el último trimestre.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

frente a un 78,9% de la población de 25 a 34 años, y a un 59,0% de la población de 35 a 44 años. El colectivo que menor uso hace del ordenador (5,5%) es el de las personas de 65 a 74 años (véase la tabla 2.70). Respecto al año 2006, se ha asistido a una importante generalización en el uso del ordenador en la práctica totalidad de grupos de edad considerados. La única excepción la constituye el estrato de edades comprendidas entre los 35 y 44 años, en donde el porcentaje de usuarios de ordenador apenas experimenta variación alguna.

La vivienda particular es el lugar más frecuente a la hora de utilizar el ordenador. Así, aproximadamente un 80% de las personas de 16 a 74 años de edad que han empleado el ordenador en los últimos tres meses en Canarias (véase la tabla 2.70). El segundo lugar de uso en importancia es el centro de trabajo.

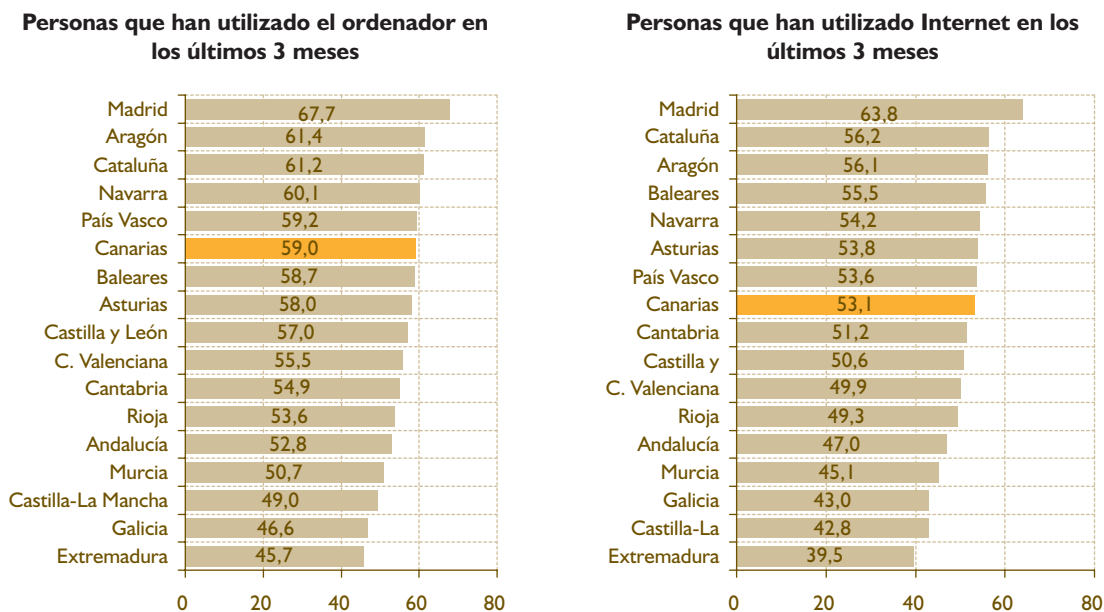
Un 64,9% de la población canaria de 16 a 74 años que ha hecho uso del ordenador en los últimos tres

meses lo emplea al menos cinco días a la semana (véase la tabla 2.70. Expresado en otros términos, el 38,3% de la población comprendida entre los 16 y los 74 años hace un uso casi diario del ordenador en Canarias. Se trata de una proporción significativamente más elevada que la registrada en 2006 (32,8%), e igualmente mayor que a nivel nacional (37,2%).

Las características y tendencias encontradas en cuanto al grado de utilización del ordenador entre la población canaria de 16 a 74 años de edad se mantienen cuando analizamos el nivel de uso de Internet. En general, se comprueba un uso ligeramente superior por parte de la población canaria de los servicios de Internet en el año 2007, invirtiéndose la situación existente en años anteriores. Si en 2006 un 46,1% de las personas de 16 a 74 años se habían conectado a Internet en los tres meses anteriores a la realización de la Encuesta, en 2007 este porcentaje se sitúa por encima del 53%. A nivel nacional, este porcentaje se situó en el 52,0% (véase la tabla 2.71).

Gráfico 2.128

Frecuencia en el uso de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) por las personas de 16 a 74 años de edad en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2007 (datos expresados en %)



* Porcentajes respecto al total de población de 16 a 74 años de edad.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

Nuevamente, es en los colectivos más jóvenes en donde se aprecia un uso más generalizado de los servicios de Internet (véase la tabla 2.71). De igual forma, la vivienda aparece como el lugar de conexión más frecuente, seguido del centro de trabajo.

Entre los servicios de Internet más solicitados por los particulares (véase la tabla 2.72) se encuentran, por este orden, la utilización de medios de comunicación on-line, especialmente servicios de correo electrónico, y la búsqueda de información. En el último año se ha asistido en Canarias a un descenso en las actividades de compra-venta a través de la red, una actividad que, por otro lado, aún no se encuentra muy extendida entre la población canaria.

El porcentaje de la población canaria que usa Internet para relacionarse con organismos de las Administraciones Públicas ha descendido respecto al año 2006, y, además, se sitúa por debajo del porcentaje nacional. Adicionalmente, tanto en Canarias como en España en la mayor parte de casos se trata de búsqueda de información a través de sitios Web, y no tanto descargas o cumplimentación de formularios oficiales (véase la tabla 2.72).

El comercio electrónico aún no se encuentra muy extendido entre la población canaria. Los últimos datos

disponibles sugieren que el 17,4% de la población de 16 a 74 años de edad ha hecho alguna vez alguna compra a través de Internet. El 30,3% de las personas que han comprado a través de Internet alguna vez, lo han hecho en el último mes, y el 61,1% en el último trimestre (véase la tabla 2.73). Aunque se trata de un nivel de penetración del comercio electrónico aún muy bajo, es similar al existente en el conjunto de la economía española.

La principal partida dentro del comercio electrónico con fines privados o para el hogar es la conformada por Viajes o alojamientos de vacaciones (véase la tabla 2.73). Un 65,5% de la población de 16 a 74 años de edad que realizó alguna compra on-line en el último año hizo alguna reserva de esta naturaleza. La segunda rúbrica con mayor presencia en las compras a través de Internet entre la población canaria es la reserva o compra de Entradas de espectáculos (39,4%).

2.2.4.2.1.2. Uso de las tecnologías de la información y la comunicación entre los niños canarios

El uso de las TICs está mucho más extendido entre la población infantil que entre las personas de más

Tabla 2.71

Uso de las TICs. Personas de 16 a 74 años de edad que utilizan Internet en Canarias y España. 2005-2006

	Canarias			España		
	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2007	2005 (2ª ola)	2006 (2ª ola)	2007
Personas que han utilizado Internet en los últimos 3 meses ¹	41,7	46,1	53,1	45,4	48,6	52,0
<i>Por grupos de edad</i> ²						
De 16 a 24 años	—	84,2	90,2	—	84,6	86,3
De 25 a 34 años	—	60,8	73,5	—	68,2	72,9
De 35 a 44 años	—	51,8	51,7	—	54,4	57,1
De 45 a 54 años	—	30,9	39,4	—	41,0	45,9
De 55 a 64 años	—	20,4	26,9	—	18,2	21,1
De 65 a 74 años	—	1,3	5,1	—	4,2	6,4
<i>Por lugar de uso</i> ³						
En su vivienda	67,9	71,0	72,5	65,3	70,7	73,7
En otra vivienda de familiares o conocidos	29,8	29,1	28,3	29,3	28,7	25,4
En el centro de trabajo	37,3	43,7	39,7	44,6	45,4	44,8
En el centro de estudios	13,4	10,1	13,7	15,7	12,6	13,3
En un centro público	9,0	10,5	9,2	11,7	10,2	14,1
En un cibercafé o similar	21,6	15,8	15,0	14,1	12,5	10,3
En algún otro lugar	1,7	1,7	1,7	2,8	2,0	3,0
<i>Por frecuencia de uso</i> ³						
Diariamente, al menos 5 días por semana	48,7	54,9	54,1	48,3	53,0	57,5
Todas las semanas, pero no diariamente	33,9	26,3	28,0	32,4	29,9	27,8
Al menos una vez al mes, pero no todas las semanas	13,2	15,8	12,8	13,8	12,5	11,1
No todos los meses	4,2	3,0	5,1	5,5	4,5	3,7

¹ Porcentaje sobre el total de personas de 16 a 74 años de edad.

² Porcentaje sobre el total de personas de del grupo de edad considerado en cada caso.

³ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años de edad que han hecho uso de Internet en el último trimestre.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

edad. Así, por ejemplo, mientras que la proporción de personas de 16 a 74 años que ha usado el ordenador en los últimos tres meses apenas supera el 59% en Canarias (véase la tabla 2.70), entre los niños de edades comprendidas entre los 10 y 15 años este porcentaje se eleva hasta el 90,6% (véase la tabla 2.74). Aunque aún a nivel nacional este porcentaje se sitúa por encima del registrado en Canarias, la brecha se ha cerrado de forma considerable en 2007. No obstante, aún la fracción de niños canarios que hacen un uso frecuente del ordenador es de la menores a nivel nacional. De hecho, en 2007 únicamente cuatro Comunidades Autónomas españolas presentan un porcentaje inferior (véase el gráfico 2.129).

Al igual que sucede con la población de 16 a 74 años, el lugar más habitual en el que los niños de entre 10 y 15 años hacen uso del ordenador es la

vivienda particular. El centro de estudios figura en segundo lugar, aunque el porcentaje es inferior en Canarias que a nivel nacional. En 2007, el 58,8% de los niños que habían hecho uso del ordenador en los tres meses anteriores a la realización de la Encuesta, lo habían hecho desde el centro de estudios. Únicamente en Andalucía (58,2%) esta proporción se sitúa por debajo. Es más, en nueve Comunidades Autónomas este porcentaje se sitúa por encima del 70%.

Una situación similar a la observada respecto al nivel de uso del ordenador entre los niños, se aprecia también en el grado de penetración de Internet en este grupo de edad. Así, mientras que un 72,6% de éstos se ha conectado a Internet en los últimos tres meses (véase la tabla 2.74), entre las personas de 16 a 74 años este porcentaje se sitúa en el 53,1% (véase la tabla 2.72). El nivel de uso

Tabla 2.72

Uso de las TICs. Servicios de Internet usados por motivos particulares en los últimos 3 meses en Canarias y España. 2005-2007

	Canarias			España		
	2005 (2ªola)	2006 (2ªola)	2007	2005 (2ªola)	2006 (2ªola)	2007
Personas que han utilizado Internet en últimos 3 meses ¹	41,7	46,1	53,1	45,4	48,6	52,0
<i>Comunicaciones ²</i>						
Correo electrónico	78,5	74,8	77,8	76,2	78,6	81,0
Chats, conversaciones o foros	41,8	41,4	56,5	33,3	38,3	51,6
Telefonar a través de Internet o videoconferencias	13,0	13,7	20,1	9,5	13,9	15,8
<i>Ventas e inversiones ²</i>						
Banca electrónica y actividades financieras	25,4	35,6	25,6	30,6	32,0	31,4
Ventas de bienes y servicios	2,4	5,8	4,9	5,4	5,6	6,0
Compras de bienes y servicios	18,6	28,2	17,9	25,1	29,1	25,3
<i>Búsqueda de información y servicios ²</i>						
Sobre bienes y servicios	74,6	79,3	73,7	80,1	82,1	80,1
Utilizar servicios relacionados con viajes y alojamiento	—	—	58,0	—	—	64,2
Acceder a medios de comunicación	57,7	58,8	53,0	57,9	63,0	45,8
Servicios de ocio	52,6	50,6	52,2	46,9	50,7	48,2
Realizar trámites o buscar información temas de salud	46,3	44,3	43,7	34,3	40,6	41,1
<i>Relación con Organismos de las AA.PP. ²</i>						
Obtener información de páginas web de la Administración	44,5	48,5	44,9	48,0	46,6	48,2
Descargar formularios oficiales	21,9	29,1	24,4	26,1	26,2	27,2
Enviar formularios cumplimentados	10,0	16,5	12,9	13,8	15,5	16,2
<i>Educación y Formación ²</i>						
Buscar información sobre educación, formación	—	—	46,5	—	—	43,1
Realizar algún curso vía Internet de cualquier materia	—	—	11,7	—	—	8,9
Consultar Internet para algún tipo de aprendizaje	—	—	42,5	—	—	36,7

¹ Porcentaje sobre el total de población de 16 a 74 años de edad.² Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años de edad que ha hecho uso de Internet en el último trimestre.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

de Internet entre los niños canarios sigue situándose por debajo de los niveles medios nacionales, aunque al igual que vimos en lo relativo al uso del ordenador, en el transcurso del último año este diferencia se ha reducido de forma significativa. Con todo, Canarias es la cuarta Comunidad española con menor porcentaje de niños usuarios de los servicios de Internet. Únicamente en Murcia, Extremadura y Andalucía se observa una menor proporción menor a la de Canarias (véase el gráfico 2.129).

Nuevamente, la vivienda particular aparece como el principal lugar de uso de Internet entre la población infantil. En Canarias, un 70,3% de los niños que habían hecho uso de Internet en los últimos

tres meses se habían conectado desde la vivienda familiar (véase la tabla 2.74). El segundo lugar más frecuente a la hora de conectarse a Internet es el centro de estudios. Un 47,9% de los niños que hicieron uso de Internet en el último trimestre se habían conectado desde su centro de estudios. Este último punto es especialmente importante, habida cuenta del efecto demostración positivo que sobre la población más joven ejerce la utilización de las nuevas tecnologías en el centro de estudios. La potenciación y familiarización de los niños con las TICs supondrá, en un futuro próximo, poder contar con generaciones de jóvenes más afines a la cultura de la Sociedad de la Información, lo que potenciará, sin duda, su expansión en todos los ámbitos de la sociedad.

Tabla 2.73

Uso de TICs. Comercio electrónico en Canarias y España. 2007
 (datos expresados en %)

	Canarias	España
Total de Personas que han comprado alguna vez a través de Internet ¹	17,4	21,1
En el último mes ²	30,3	36,3
Hace más de 1 mes y menos de 3 meses ²	30,8	25,4
Hace más de 3 meses y menos de 1 año ²	26,5	25,8
Hace más de 1 año ²	12,3	12,5
Total de Personas que han comprado por Internet últimos 12 meses ²	87,7	87,5
Productos de alimentación ³	1,5	8,4
Productos para el hogar (muebles, juguetes, etc.) ³	6,2	12,9
Videos o música ³	14,4	11,5
Libros, revistas o material de aprendizaje electrónico ³	12,1	19,2
Ropa o material deportivo ³	13,5	15,4
Software de ordenador (incluido videojuegos) ³	13,1	16,3
Material informático ³	6,6	14,5
Equipamiento electrónico (incluidas cámaras) ³	11,1	16,8
Compra de acciones o valores, seguros u otros servicios financieros ³	4,5	6,7
Viajes o alojamientos de vacaciones ³	65,5	61,2
Entradas de espectáculos ³	39,4	33,2
Loterías o apuestas ³	5,9	3,9
Otros productos o servicios ³	16,9	10,6

¹ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años.

² Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años que ha comprado alguna vez a través de Internet.

³ Porcentaje sobre la población de 16 a 74 años que ha comprado por Internet en los últimos 12 meses.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

2.2.4.2.1.3. La sociedad de la información en los centros educativos en Canarias

Las tecnologías de la información y la comunicación presentan un enorme potencial en el área educacional, pues brinda nuevos y más flexibles métodos de enseñanza y aprendizaje. Por otro lado, la introducción de las nuevas tecnologías en los centros de enseñanza constituye, sin duda, una de las vías de penetración más directa y eficaz de las nuevas tecnologías entre los más jóvenes, lo cual, a su vez, resulta crucial para la promoción del desarrollo económico, social y cultural.

La imagen que se desprende del análisis de los últimos datos publicados de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos, referidos al curso escolar 2005-2006, es la de la existencia de una posición relativa de desventaja en los centros educativos canarios en cuanto

al nivel de equipamiento en nuevas tecnologías se refiere. En media, en los centros educativos canarios hay 11,9 alumnos por ordenador destinado a tareas de enseñanza y aprendizaje⁶⁹, y 15,2 alumnos por ordenador destinado a la docencia⁷⁰ (véase la tabla 2.75). En el conjunto nacional estos ratios son significativamente más bajos: 8,8 y 10,3, respectivamente. Es decir, que en los centros canarios el número de ordenadores por alumno es ostensiblemente menor que en el promedio nacional, lo que pone claramente de manifiesto la necesidad de avanzar en la dotación de los centros escolares canarios en este tipo de equipamientos básicos. La necesidad se convierte casi en imperativo cuando, al enfrentar los datos autonómicos, observamos que los centros educativos públicos no universitarios de Canarias son, junto con los de la Comunidad Valenciana, Baleares y Galicia, los que peor dotación en ordenadores por alumno exhiben (véase el gráfico 2.130). Aunque en términos relativos, la situación de los centros educativos

⁶⁹ Ordenadores destinados preferentemente a tareas de docencia directa con alumnos o para utilización directa por alumnos y los ordenadores destinados a tareas propias del profesorado.

⁷⁰ Ordenadores destinados preferentemente a tareas de docencia directa con alumnos o para utilización directa por alumnos. No se incluyen los ordenadores destinados a tareas propias del profesorado.

Tabla 2.74

Uso que los niños de 10 a 15 años hacen de las TICs en Canarias y España. 2007 (datos expresados en %)

	Canarias	España
Telefonía móvil		
Niños que disponen de teléfono móvil ¹	71,6	64,7
Ordenadores		
Total de niños usuarios de ordenador en los últimos 3 meses ¹	90,6	92,8
Total de niños usuarios de ordenador en la vivienda en los últimos 3 meses ¹	75,0	79,2
Para ocio, música, juegos ²	81,3	85,0
Para trabajos escolares ²	91,5	90,2
Otros usos ²	8,2	7,2
Internet		
Total de niños usuarios de Internet en los últimos 3 meses ¹	72,6	76,8
<i>Lugar de uso de Internet</i>		
Desde la vivienda ³	70,3	71,3
Desde la vivienda de familiares y amigos ³	43,1	33,5
Desde el centro de estudios ³	47,9	54,3
Desde centros públicos ³	21,2	16,2
Desde cibercafés y similares ³	17,0	12,7
Desde otros lugares ³	0,0	2,1
<i>Usos de Internet</i>		
Para ocio, música, juegos ³	89,5	83,6
Para trabajos escolares ³	93,1	90,6
Otros usos ³	11,0	9,0

¹ Porcentaje sobre el total de niños de 10 a 15 años de edad.² Porcentaje sobre el total de niños de 10 a 15 años de edad que han hecho uso del ordenador en el último trimestre.³ Porcentaje sobre el total de niños de 10 a 15 años de edad que han hecho uso de Internet en el último trimestre.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

privados canarios no es tan desfavorable, lo cierto es que presentan un mayor número de alumnos por ordenador que los centros educativos públicos, síntoma evidente de un menor esfuerzo en equipamientos informáticos.

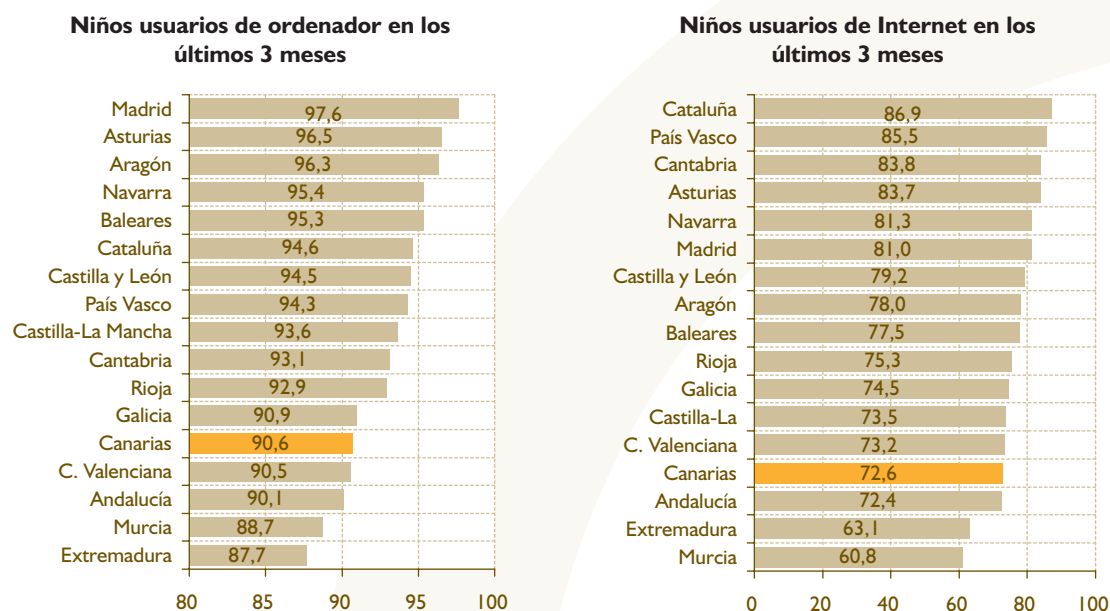
No obstante lo anterior, un aspecto positivo que debe reseñarse es el importante avance que se ha dado en el último año en cuanto a dotación de equipos informáticos se refiere. En efecto, al enfrentar los datos relativos al curso académico 2005-2006 con los del curso anterior (2004-2005), se aprecia un descenso en el número de alumnos por ordenador. Y aunque esta tendencia se ha dado en el conjunto del territorio nacional, en Canarias la intensidad parece haber sido algo mayor, lo que ha permitido avanzar algunas posiciones en la clasificación autonómica. En este sentido, debe recordarse que en el curso 2004-2005 únicamente la comunidad balear exhibía un número de alumnos por ordenador al existente en Canarias.

Con todo, aún debe mejorarse sustancialmente la dotación en equipos técnicos e informáticos de los centros educativos canarios. Así, por ejemplo, la edición del año 2007 del Informe Anual de la Sociedad de la Información en Europa (i2010) señala que actualmente la media de la Unión Europea de los veinticinco (EU-25) es de 9 alumnos por ordenador, aunque en los países de cabeza (Dinamarca, Holanda, Reino Unido y Luxemburgo) el ratio es ostensiblemente inferior (4 ó 5 alumnos por ordenador).

Entre los centros de educación públicos canarios, los que peor dotación en ordenadores por alumnos exhiben son los destinados a enseñanza primaria, que no sólo exhiben en Canarias un ratio de alumnos por ordenador que más que triplica al de los centros de enseñanza secundaria (véase la tabla 2.75), sino que, además, a nivel nacional son, con diferencia, los que presentan una dotación relativa más deficiente (véase el gráfico 2.131).

Gráfico 2.129

Niños de 10 a 15 años usuarios de internet en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Equipamientos y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los Hogares, (INE).

Junto al número de ordenadores por alumno, en el Informe Anual de la Sociedad de la Información en Europa se incluyen otros dos que se consideran igualmente claves para evaluar la implantación de las TICs en los centros educativos: el uso de las

TIC en el aula por parte del profesorado en los últimos 12 meses, y la incursión en la banda ancha. Respecto al primero de ellos no disponemos de información, por lo que nos centraremos en el segundo.

Tabla 2.75

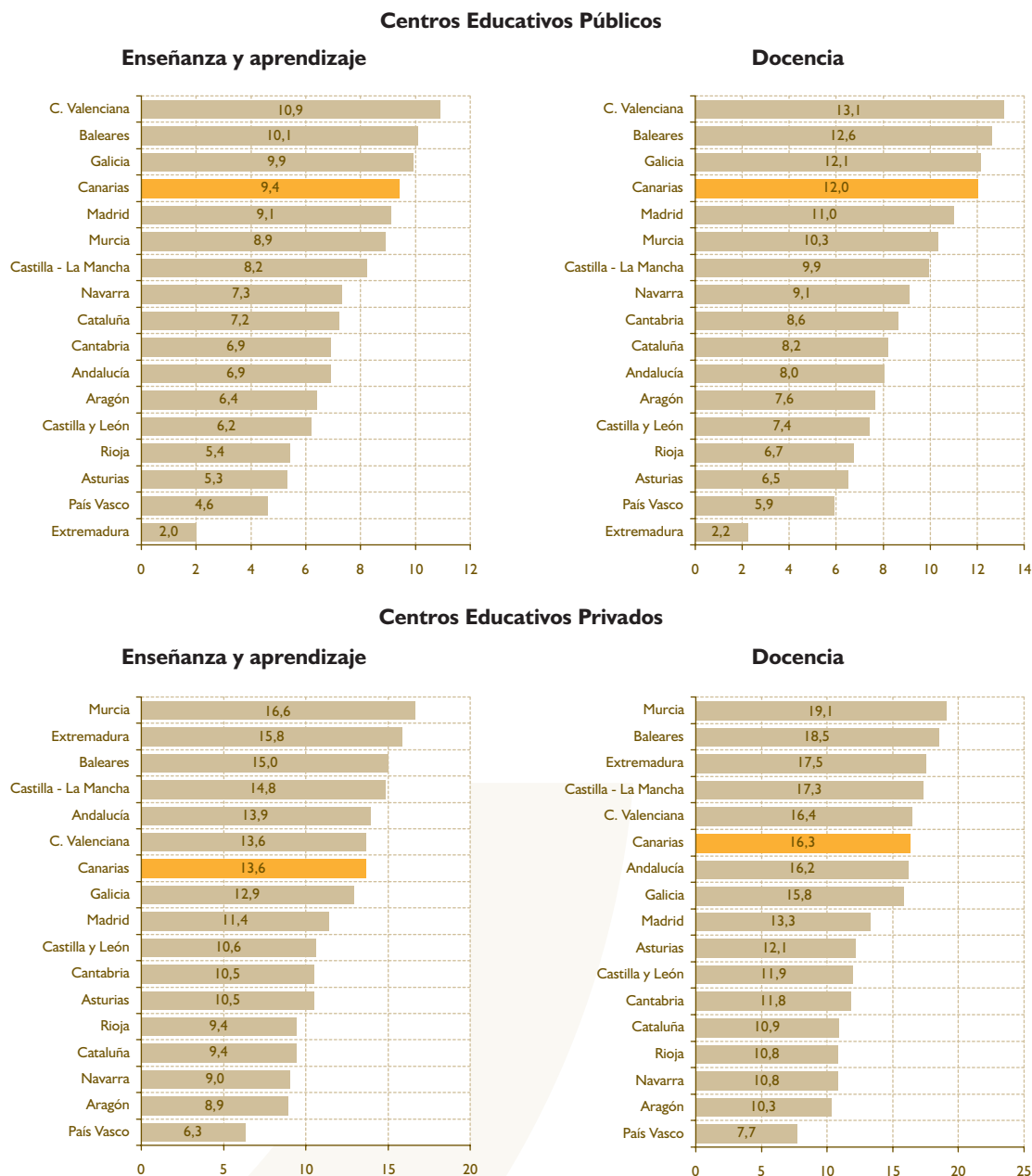
Dotación en ordenadores de los centros educativos en Canarias y España. Cursos 2004-2005 y 2005-2006 (número de alumnos por ordenador)

	Canarias		España	
	2004-2005	2005-2006	2004-2005	2005-2006
Alumnos por ordenador (destinado a tareas de enseñanza y aprendizaje)				
Total centros	11,9	10,1	8,8	8,0
Total centros públicos	11,2	9,4	7,9	7,0
Centros públicos de enseñanza primaria	25,8	20,8	9,8	8,7
Centros públicos de enseñanza secundaria	7,6	6,4	6,8	6,0
Total centros privados	15,0	13,6	11,6	11,1
Alumnos por ordenador (destinado a la docencia con alumnos)				
Total centros	15,2	12,8	10,3	9,3
Total centros públicos	14,6	12,0	9,3	8,3
Centros públicos de enseñanza primaria	35,0	28,5	11,3	10,1
Centros públicos de enseñanza secundaria	9,8	8,0	8,0	7,1
Total centros privados	17,7	16,3	13,6	13,0

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

Gráfico 2.130

Dotación en ordenadores de los centros educativos en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. Curso 2005-2006 (número de alumnos por ordenador)



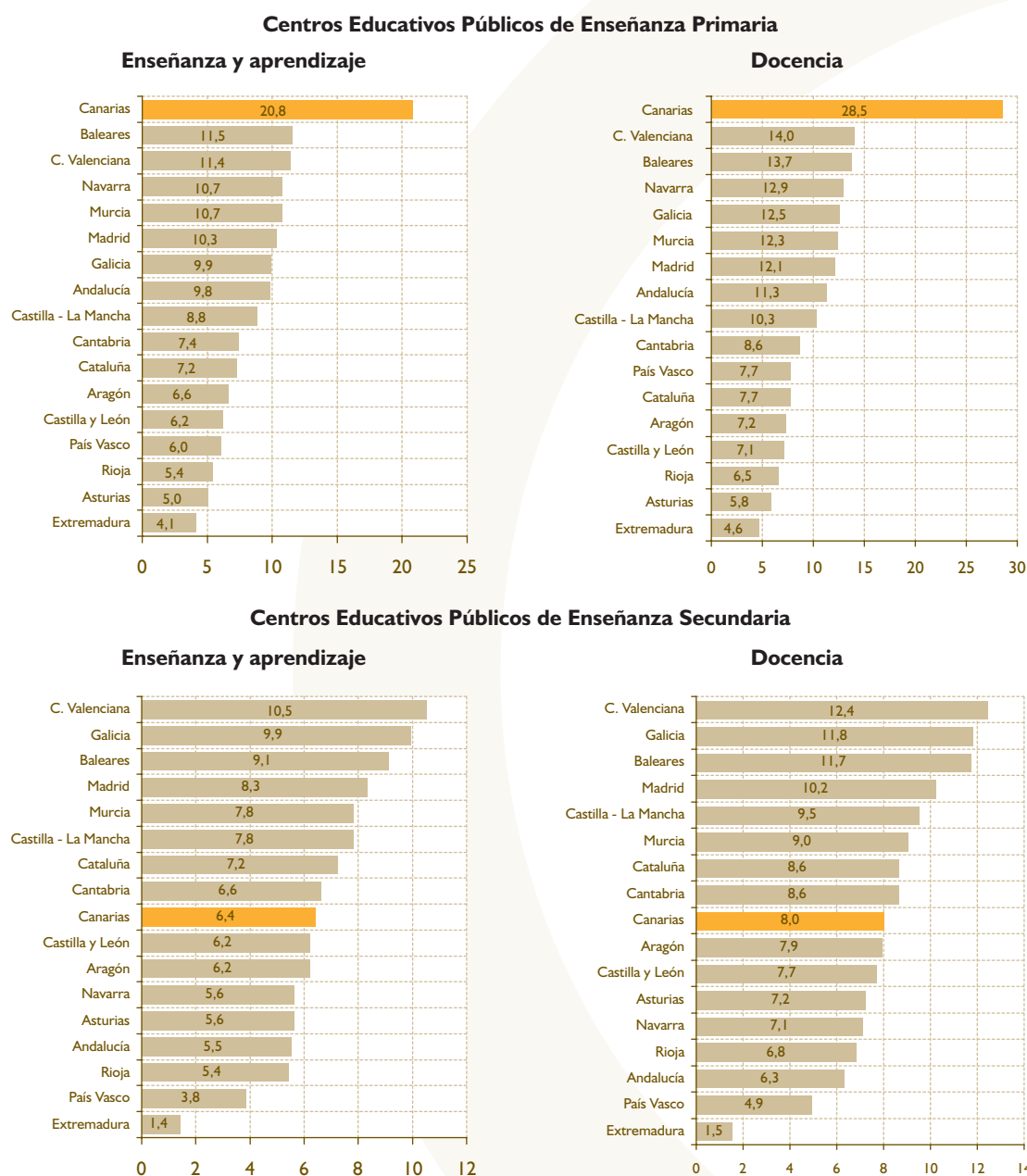
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

Durante los últimos años hemos asistido a un importante avance de la banda ancha, no sólo en España, sino también en el conjunto de Europa. En la actualidad los mayores porcentajes de conexión de banda ancha se pueden ver en los centros educativos de los países nórdicos y Holanda. En ellos aproximadamente el 90% de los centros disponen de conexión de banda ancha a In-

ternet. En España, este porcentaje se sitúa en el 82,4% para el total de centros educativos no universitarios, aunque llega hasta el 90,4% en los centros públicos de enseñanza secundaria. En Canarias durante el último año se ha producido un avance sustancial de la conexión de banda ancha, que ha permitido superar incluso los datos promedios nacionales (véase la tabla 2.76).

Gráfico 2.131

Dotación en ordenadores de los centros educativos públicos, de primaria y secundaria, en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. Curso 2005-2006 (número de alumnos por ordenador)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

A nivel nacional la práctica totalidad de centros, públicos y privados, cuentan con los servicios de Internet. No obstante, existen importantes diferencias respecto al modo de conexión, y, en particular, respecto al grado de penetración de la banda ancha. Así, por ejemplo, si en el curso escolar 2005-2006 el 82,4% de los centros educativos

españoles contaba con línea ADSL, en Canarias esta proporción apenas superaba el 58%. Esta diferencia es especialmente elevada en los centros públicos, pues en los centros de enseñanza privados de Canarias el grado de penetración de la línea ADSL se encuentra más próximo a los niveles promedios nacionales (véase la tabla 2.76).

Tabla 2.76

Centros educativos con conexión a Internet y página Web en Canarias y España. Cursos 2004-2005 y 2005-2006 (datos expresados en %)

	Canarias		España	
	2004-2005	2005-2006	2004-2005	2005-2006
Centros con conexión a Internet²				
Total centros	98,3	99,6	98,5	98,3
Total centros públicos	98,1	99,5	98,9	98,6
Centros públicos de enseñanza primaria	97,8	99,4	98,8	98,7
Centros públicos de enseñanza secundaria	99,0	100,0	99,2	98,3
Total centros privados	99,3	100,0	97,3	97,4
Centros con conexión a Internet a través de ADSL²				
Total centros	58,4	83,7	79,3	82,4
Total centros públicos	54,9	82,1	77,2	80,9
Centros públicos de enseñanza primaria	43,5	77,3	72,0	77,4
Centros públicos de enseñanza secundaria	92,0	97,5	91,1	90,4
Total centros privados	80,6	93,3	86,4	87,7
Centros con Web²				
Total centros	17,5	–	53,2	–
Total centros públicos	14,1	–	50,3	–
Centros públicos de enseñanza primaria	6,9	–	42,5	–
Centros públicos de enseñanza secundaria	37,4	–	71,3	–
Total centros privados	38,3	–	63,4	–

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

Con todo, aún hoy Canarias aparece en el mapa autonómico como una de las regiones españolas con menor grado de penetración de la banda ancha en los centros educativos (véase el gráfico 2.132).

2.2.4.2.1.4. Penetración de la Sociedad de la Información en las empresas canarias

Para potenciar el desarrollo de la Sociedad de la Información, resulta crucial facilitar la rentabilización productiva de las tecnologías de la información y la comunicación en las empresas, lo que a su vez exige la promoción de aplicaciones, servicios y contenidos. Las nuevas tecnologías están cambiando la fisonomía y modo de hacer negocios de las empresas, favoreciendo la mejora de sus procesos de negocio, la capacidad de acceder a mayores fuentes de información por parte de las empresas y sus clientes finales, y posibilitando la incorporación de nuevos competidores y el nacimiento de nuevos modelos de negocio.

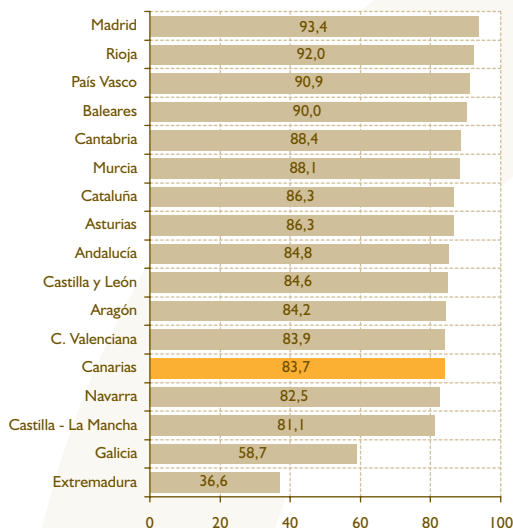
Dado el importante peso que tienen las pequeñas y medianas empresas (pymes) en el tejido empresarial en España, y particularmente en Canarias, y teniendo en cuenta las mayores dificultades que, en comparación con las grandes empresas, encuentran a la hora de incorporar las nuevas tecnologías, resulta fundamental la elaboración y puesta en marcha de medidas gubernamentales que favorezcan la modernización e inversión en las nuevas tecnologías por parte de este tipo de empresas.

Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (véase la tabla 2.77), en el año 2007 la mayor parte de las empresas⁷¹, tanto nacionales como canarias, disponían de ordenador, conexión a Internet y correo electrónico. La tecnología de conexión a Internet más generalizada es la banda ancha, que, además, en Canarias presenta un mayor grado de penetración que en el conjunto nacional.

71 La información que se comenta en este epígrafe se refiere, en todo momento, a la penetración de las nuevas tecnologías en las empresas de 10 o más asalariados. En el marco de la Encuesta 2006-2007 se investigó una muestra independiente de empresas de menos de 10 asalariados (microempresas). Esta información será analizada en el próximo apartado, dedicado específicamente a las microempresas.

Gráfico 2.132

Centros educativos con conexión a Internet en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. Curso 2005-2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística de la Sociedad de la Información y la Comunicación en los Centros Educativos (Ministerio de Educación y Ciencia).

A nivel nacional son muy pocas las Comunidades Autónomas que en 2007 exhiben niveles de penetración de las TICs superiores a los observados en las empresas de 10 y más asalariados en Canarias (véase el gráfico 2.133).

A pesar de que las empresas Canarias cuentan con un equipamiento TIC superior al promedio nacional, son muy pocas las que cuentan con página o sitio web propio. En el año 2007 ninguna otra Comunidad Autónoma presenta un porcentaje inferior de empresas con sitio web (véase el gráfico 2.133). De hecho, y a diferencia de lo observado a nivel nacional, en el último año el porcentaje de empresas canarias con sitio web se ha reducido ligeramente, ampliándose el diferencial respecto al promedio de empresas españolas. Este retroceso relativo se ha producido a pesar del programa NEW (Ninguna Empresa sin Web), promovido por el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio en el marco del Plan Avanza. Con esta iniciativa, puesta en marcha en el mes de septiembre de 2007, se pretendía fomentar el uso de Internet en las empresas españolas a través de la contratación de servicios de conectividad, alojamiento, dominio y correo electrónico, y equiparar a la media europea la presencia de las empresas españolas en la red.

Los datos sugieren que aún entre los empresarios canarios no parece haber una conciencia clara acerca de que la web propia es la forma de publicidad más

barata del mercado, un canal de comunicación entre clientes y proveedores que permite inmediatez para lanzar productos y que mejora la posición de la empresa frente a la competencia. Además, disponer de un sitio web significa que las empresas pueden mantener abierto su negocio las 24 horas del día, 365 días al año y que, mediante el posicionamiento en buscadores, las empresas pueden captar nuevos clientes potenciales que por otro medio no accederían a ellas, y además ofrece una imagen de modernidad y seriedad (N-Economía, 2008).

La mayoría de las empresas que hacen uso de Internet lo hacen, tanto en Canarias como en el conjunto nacional, para buscar información (94,1% en Canarias, 96,1% en España) y para obtener servicios bancarios y financieros (84,2% en Canarias, 85,8% en España). El tercer uso más frecuente que dan las empresas canarias a los servicios de Internet, aunque a gran distancia de los dos anteriores, es el de acceder a aplicaciones y herramientas definidas para el negocio (42,1% en Canarias, 37,7% en España).

Las empresas que disponen de página Web la utilizan, principalmente, para dar a conocer la empresa y sus productos. La segunda utilidad más frecuente es la de facilitar el acceso a catálogos de productos y listas de precios. Por ahora, son muy pocas las empresas que ofrecen a sus clientes un site personalizado para ellos o servicios posventa (véase la tabla 2.79).

Tabla 2.77

Equipamiento en TICs de las empresas de 10 y más asalariados en Canarias y España. 2006-2007 (datos expresados en %)

	Canarias		España	
	2006	2007	2006	2007
Ordenadores ¹	98,8	99,0	98,4	98,7
Red de Área Local (LAN) ¹	67,7	67,9	70,8	70,9
Red de Área Local (LAN) sin hilos ¹	16,2	17,6	17,2	19,3
Conexión a Internet ¹	90,5	98,3	92,7	94,3
Conexión a Internet mediante módem ²	18,3	17,7	16,1	16,9
Conexión a Internet mediante RDSI ²	17,5	17,7	19,4	19,3
Conexión a Internet mediante banca ancha ²	96,5	95,0	94,0	95,2
Conexión a Internet mediante telefonía móvil ²	28,4	18,6	26,7	25,7
Conexión a Intranet ¹	23,6	23,6	27,8	26,6
Conexión a Extranet ¹	9,2	10,6	12,8	13,5
Correo electrónico (e-mail) ¹	89,5	92,8	92,3	92,4
Conexión a Internet y sitio/página Web ²	38,9	37,3	50,2	51,9
Empresas con sistemas informáticos para la gestión de pedidos	24,4	22,3	33,8	31,7
Pedidos repetitivos para el reemplazo de suministros ³	43,4	43,5	48,7	46,1
Facturación y de pagos ³	82,1	70,0	87,9	77,9
Gestión de operaciones de producción ³	43,2	32,5	48,8	48,1
Gestión de la distribución o de almacenes / inventarios ³	78,8	47,5	80,2	58,7
Negocio proveedores (fuera de su grupo Empresas) ³	26,4	21,3	29,2	26,4
Negocio clientes (fuera de su grupo Empresas) ³	26,7	23,4	27,8	26,1

¹ Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados.² Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados con disponían de conexión a Internet.³ Porcentaje sobre el total de empresas que disponen de gestión automática de pedidos.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

La fase más avanzada de uso de las tecnologías de la información y la comunicación en las empresas pasa por la automatización de procesos y la integración de sistemas. Dentro de este estadio superior de penetración de las nuevas tecnologías en el ámbito empresarial, merece la pena considerar la

proporción de empresas que han adoptado sistemas informáticos para la gestión de pedidos. Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas, en el año 2006 menos de la cuarta

Tabla 2.78

Utilidades que dan las empresas de 10 y más asalariados a sus sitios y páginas Web en Canarias y España. 2007 (datos expresados en %)*

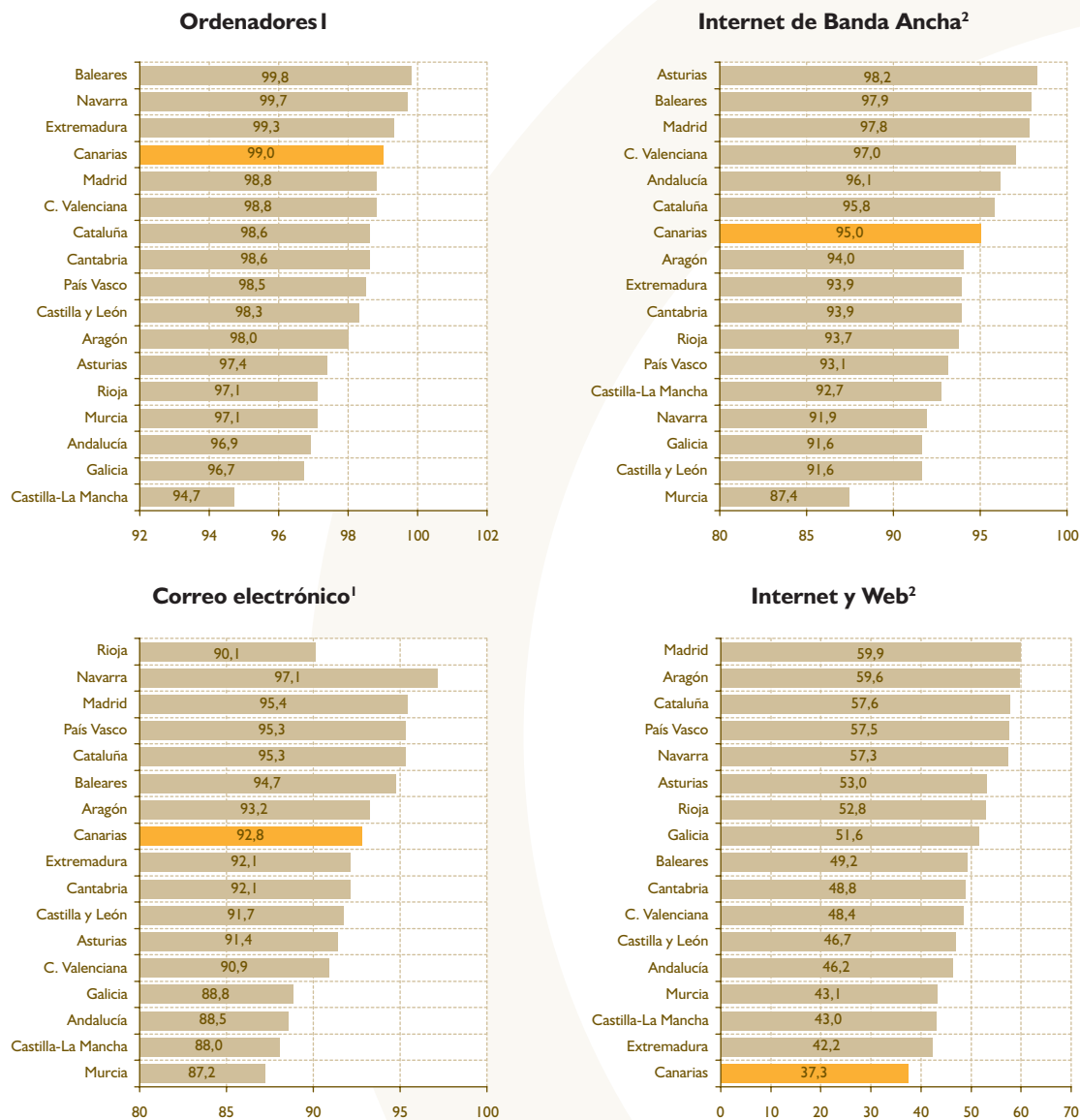
	Canarias		España	
	2006	2007	2006	2007
Presentación de la empresa y/o de sus productos	94,8	93,9	97,4	97,8
Facilidad de acceso a catálogos de productos y listas de precios	51,4	48,1	44,0	44,4
Personalización del site para clientes habituales	16,5	13,5	14,3	14,8
Distribución de productos digitales	4,5	7,7	6,6	7,6
Provisión de servicios posventa	15,9	27,0	19,5	20,5

* Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados que disponen de conexión a Internet y página Web.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

Gráfico 2.133

Equipamiento en TICs de las empresas de 10 y más asalariados en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2007 (datos expresados en %)



¹ Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados.

² Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados con disponían de conexión a Internet.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

parte de las empresas canarias contaban con este tipo de tecnología. A nivel nacional tampoco existe una aplicación generalizada de este tipo de sistemas, pero la proporción de empresas que ya lo emplean es ostensiblemente mayor a la existente en Canarias (véase la tabla 2.77). De hecho, en ninguna otra Comunidad Autónoma se observa un grado de penetración tan bajo de los sistemas

informáticos para la gestión de pedidos (véase el gráfico 2.134).

2.2.4.2.1.5. La microempresa canaria en la Sociedad de la Información

El tejido empresarial de Canarias, como el de España, está formado fundamentalmente por microempresas⁷².

72. Empresas con menos de 10 empleados asalariados.

Tabla 2.79

Utilización de servicios de Internet por parte de las empresas de 10 y más asalariados en Canarias y España. 2007 (datos expresados en %)*

	Canarias		España	
	2006	2007	2006	2007
Buscar información	94,0	94,1	95,9	96,1
Obtener servicios bancarios y financieros	81,2	84,2	85,1	85,8
Formación y aprendizaje	28,3	29,6	26,8	31,9
Observar el comportamiento del mercado	31,8	25,6	33,5	32,8
Recibir productos/servicios digitales	32,6	33,9	36,7	37,5
Obtener servicios posventa/preventa	23,4	23,4	25,0	26,6
Acceder a aplicaciones/herramientas definidas para el negocio	36,8	42,1	35,9	37,7

* Porcentaje sobre el total de empresas de 10 y más asalariados que disponen de conexión a Internet.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

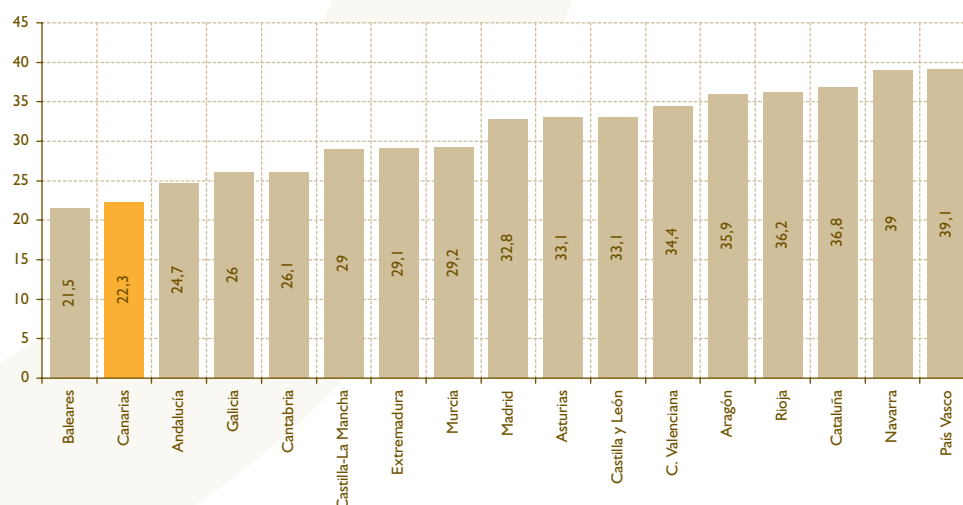
En el camino hacia la integración en la Sociedad de la Información, no todas las empresas han avanzado al mismo ritmo ni con la misma intensidad. Las empresas de mayor dimensión han sido las que han liderado el proceso de asimilación de las tecnologías de la información y la comunicación. Las microempresas, aunque han iniciado también este mismo proceso, lo están haciendo a una velocidad claramente inferior, de tal suerte que en la actualidad muestran unos niveles de penetración de las nuevas tecnologías notablemente inferiores a los de las empresas de mayor tamaño.

Los datos de la última Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Elec-

trónico en las Empresas permiten confirmar el menor equipamiento en tecnologías de la información y de comunicación que disponen las microempresas frente al de las empresas de 10 o más empleados asalariados (véase la tabla 2.80). Así, por ejemplo, en el año 2007, únicamente el 56,0% de las microempresas canarias disponía de ordenador. La proporción de empresas canarias con 10 o más asalariados que contaba con este equipamiento básico fue, ese mismo año, del 99,0%. De igual forma, el porcentaje de microempresas con conexión a Internet (46,9%), con Red de Área Local (24,3%) o con página Web (19,7%) es menor que el de las empresas de 10 y más empleados asalariados.

Gráfico 2.134

Empresas de 10 y más asalariados con sistemas informáticos para la gestión de pedidos en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

Tabla 2.80

Penetración de las TICs en las microempresas en Canarias y España. Comparativa con las empresas de 10 y más asalariados. 2007
 (datos expresados en %)

	Canarias		España	
	Empresas	Dotación relativa ³	Empresas	Dotación relativa ³
Ordenadores ¹	56,0	56,5	61,2	62,0
Red de Área Local (LAN) ¹	24,3	35,8	22,2	31,3
Conexión a Internet ¹	46,9	47,7	48,0	50,9
Conexión a Internet de Banda ancha ²	94,3	99,2	90,3	94,8
Correo electrónico (e-mail) ¹	41,0	44,2	44,1	47,7
Conexión a Internet y sitio/página Web ²	19,7	52,8	20,8	40,0

¹ Porcentaje sobre el total de microempresas.

² Porcentaje sobre el total de microempresas que disponen de Internet.

³ Ratio entre el porcentaje de microempresas y el porcentaje de empresas con 10 o más (en %).

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

El dato más positivo desde la óptica de la infraestructura tecnológica de la que dispone la microempresa canaria es el relativo al grado de incorporación de la Banda ancha como tecnología de acceso a Internet. En concreto, en el año 2007, aunque únicamente un 44,2% de las microempresas contaba con acceso a Internet a través de Banda ancha, en términos de las microempresas que cuentan con conexión de Internet supone un 94,3%. Es decir, que en términos relativos, el orden de implantación de la tecnología de Banda ancha en las microempresas canarias es similar al existente entre las empresas de 10 y más empleados asalariados.

Esta situación de menor integración de las empresas más pequeñas en la Sociedad de la Información no es, en absoluto, un rasgo exclusivo del tejido empresarial de Canarias. La situación se repite en el conjunto del territorio nacional (véase la tabla 2.80). Es más, el nivel de equipamiento en nuevas tecnologías de las microempresas en Canarias es muy similar, e incluso en algunos aspectos supera, al de las microempresas del conjunto de la economía española.

2.2.4.2.2. Investigación y desarrollo

En la actualidad existe un amplio consenso acerca del papel destacado que desempeña la innovación en la competitividad de las economías, pues constituye un factor clave del crecimiento económico, especialmente a través de ganancias en productividad. En la Unión Europea, como ha quedado patente en la Estrategia de Lisboa (2000) y en su posterior relanzamiento (2005), se está intentando que la innovación sea uno de los pilares fundamentales de su modelo de crecimiento y desarrollo. Es en este contexto en

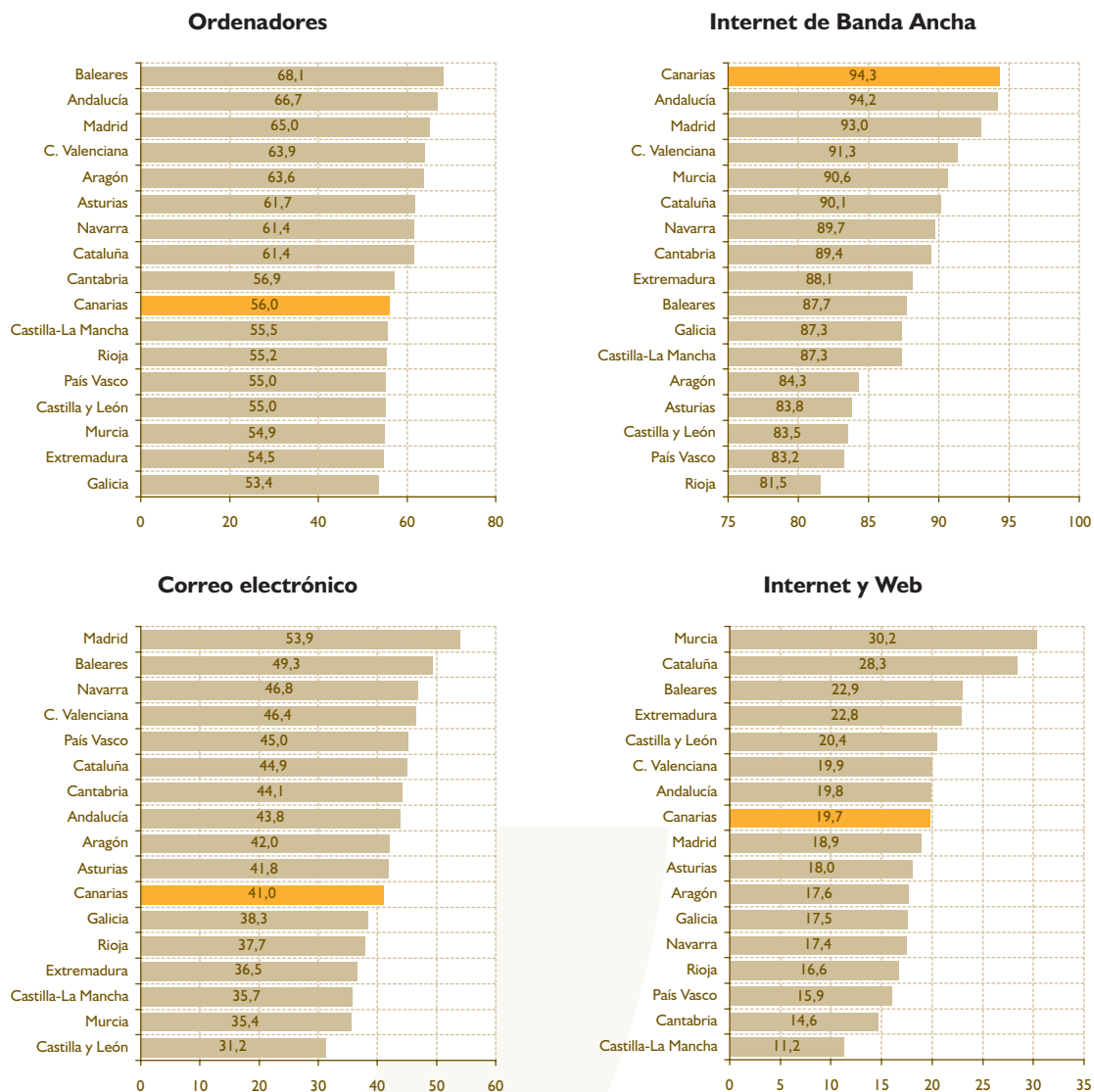
donde los sistemas de innovación, ya sean supranacionales, nacionales o regionales, aparecen como una pieza fundamental.

El sistema de innovación está constituido por todos aquellos agentes, públicos y privados, vinculados con la difusión y aplicación de los conocimientos que surgen de la investigación, así como por las relaciones que se establecen entre ellos. Los agentes del sistema son: (1) las empresas, quienes demandan el desarrollo de nuevos productos y los comercializan; (2) el sistema público de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (I+D); y (3) los organismos intermedios (centros de investigación universitarios, los institutos y los centros tecnológicos) y la Administración Pública (encargada de desarrollar las políticas de apoyo a la innovación). En este sistema se desarrollan las relaciones entre los polos en los que se genera el conocimiento y la industria, tanto de demanda como de oferta. En el ámbito territorial resulta estratégico consolidar estas relaciones y generar un contexto favorable para que surjan, con el fin de potenciar la eficacia de las actividades de I+D (Informe Anual del CES de Canarias, 2000).

Los datos que se presentan en la tabla 2.81 permiten aproximar la situación relativa de los sistemas de innovación europeo y estadounidense. Las variables analizadas se han agrupado en cinco categorías. Las tres primeras que figuran en la tabla 7.81 (1. Conductores de la innovación, 2. Creación de conocimiento y 3. Innovación y empresariado) recogen factores que contribuyen a la generación de innovación (inputs), mientras que las dos últimas (4. Aplicación de la innovación y 5. Propiedad intelectual) recogen los resultados de la actividad innovadora (output). Sin

Gráfico 2.135

Penetración de las TICs en las microempresas en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2007 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

ánimo de ser exhaustivos, un repaso a los datos suministrados permite comprobar que aún hoy la Unión Europea se encuentra por detrás de Estados Unidos en materia de innovación.

En el gráfico 2.136 se presenta la misma información contenida en la tabla 2.81, pero en esta ocasión referida a España y tomando como referencia los valores promedios de la Unión Europea de los veinticinco (UE-25). De su análisis se desprende el retraso que presenta la economía española. De los veinticinco indicadores considerados, en veintiuno España presenta valores inferiores a los del conjunto de la UE-25. Es

evidente, por tanto, el menor desarrollo del sistema español de innovación frente al europeo.

Al objeto de poder evaluar los progresos que se dan en Europa en materia de innovación, la Comisión Europea, a través de su Servicio de Información Comunitario sobre Investigación y Desarrollo (Cordis), elabora anualmente el indicador Summary Innovation Index (SII). Éste se construye sobre una base más amplia de indicadores, todos ellos referidos a diversos aspectos relacionados con la innovación a nivel nacional. Este indicador, sin embargo no permite aproximar la situación en materia de innovación a

Tabla 2.81

Principales indicadores de la Innovación en el mundo

	EE.UU.	UE-15
I. Conductores de la innovación		
I.1. Nuevos titulados superiores en ciencia y tecnología (% grupo 20-29 años)	10,2	13,6
I.2. Población con educación superior (% grupo 25-64 años)	38,4	24,0
I.3. Líneas de banda ancha por cien habitantes	14,9	12,0
I.4. Participantes en actividades de formación permanente (% grupo 25-64 años)	n.d.	12,1
I.5. Graduados en educación secundaria (% grupo 20-24 años)	n.d.	74,1
2. Creación de conocimiento		
2.1. Gasto público en I+D (% del PIB)	0,7	0,7
2.2. Gasto de las empresas en I+D (% del PIB)	1,9	1,2
2.3. Gasto en I+D en industrias de media/alta tecnología (% gasto total I+D en industria)	89,9	89,2
2.4. Empresas innovadoras reciben fondos públicos innovación (% total empresas)	n.d.	n.d.
3. Innovación y empresariado		
3.1. PYME con innovación interna (% del total de las PYME)	n.d.	n.d.
3.2. PYME involucradas en cooperación para la innovación (% total de las PYME)	n.d.	n.d.
3.3. Gasto de innovación de las empresas (% total turnover)	n.d.	n.d.
3.4. Capital riesgo para nueva creación o semilla (% del PIB)	0,1	0,0
3.5. Gasto en TIC (% del PIB)	6,7	6,4
3.6. PYME innovadoras en áreas no tecnológicas (% del total de las PYME)	n.d.	n.d.
4. Aplicación de la innovación		
4.1. Empleo en servicios de alta tecnología (% total empleo)	n.d.	3,5
4.2. Exportación de productos de alta tecnología (% del total de las exportaciones)	26,8	17,7
4.3. Ventas de nuevos productos para nuevos mercados (% total turnover)	n.d.	n.d.
4.4. Ventas de nuevos productos para mercados existentes (% total turnover)	n.d.	n.d.
4.5. Empleo en industria de alta y media tecnología (% del total del empleo)	3,8	6,7
5. Propiedad intelectual		
5.1. Solicitud de patentes OEP (por millón de habitantes)	142,6	161,4
5.2. Concesión de patentes USPTO (por millón de habitantes)	277,1	60,2
5.3. Patentes triádicas (por millón de habitantes)	47,9	38,9
5.4. Nuevas marcas comerciales comunitarias (por millón de habitantes)	33,8	115,7
5.5. Nuevos diseños comunitarios (por millón de habitantes)	17,5	127,6

FUENTE: Elaborado por N-economía a partir de Cotec 2007.

nivel regional en la Unión Europea. Por este motivo, el Instituto MERIT de la Maastricht University elabora el Revealed Regional Summary Innovation Index (RR-SII), que permite evaluar los progresos y la situación relativa en materia de innovación de las regiones europeas (al nivel NUTS II).

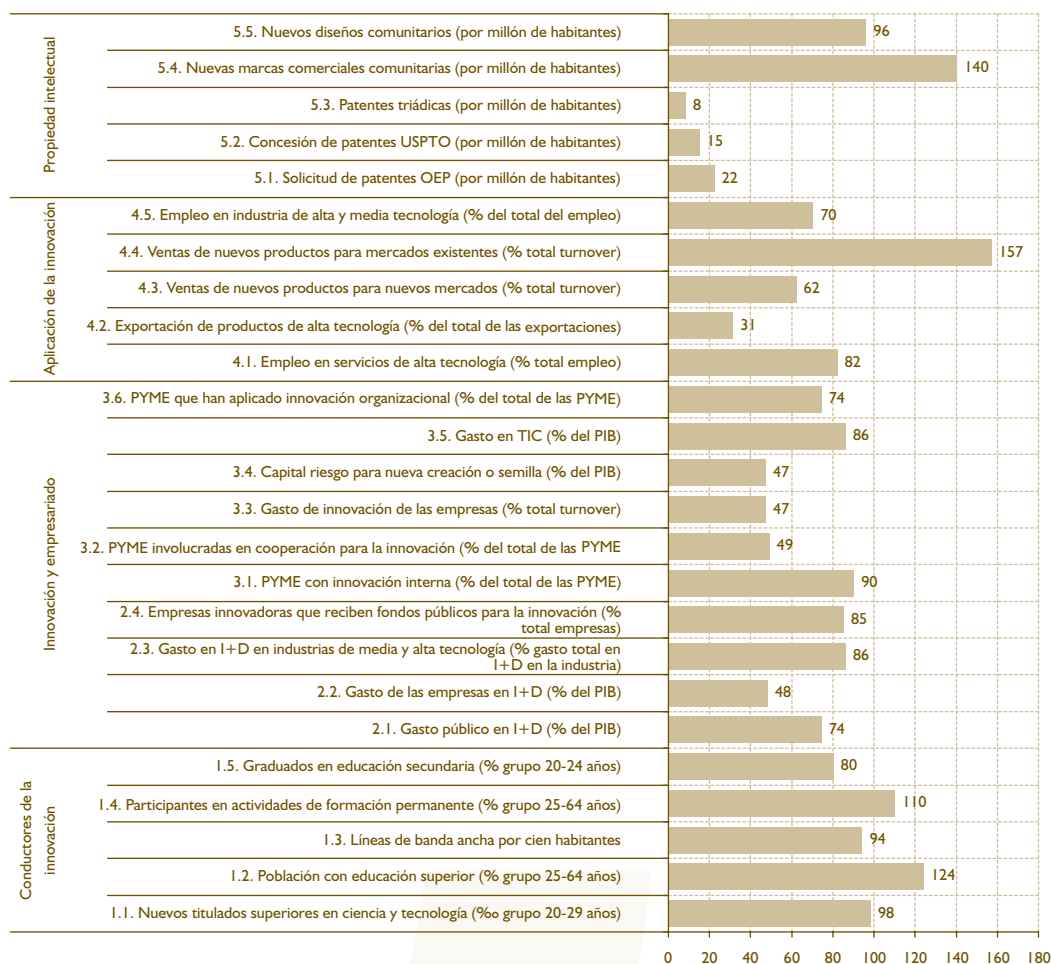
Los últimos datos disponibles, referidos al año 2006, dejan patente el retraso de Canarias en materia de innovación. Atendiendo al valor del indicador sintético de innovación elaborado por el instituto MERIT, la región europea mejor posicionada en términos de innovación es Estocolmo (Suecia), y la peor es la región griega de Notio Aigaio. Canarias ocupa el pues-

to 183, sobre un total de 203 regiones. Únicamente tres Comunidades Autónomas (Extremadura, Castilla-La Mancha y Baleares) españolas exhiben valores más bajos en este indicador (véase la tabla 2.82).

Los datos anteriores permiten valorar la posición relativa de Canarias en el entorno europeo en materia de innovación. Sin embargo, los datos presentados son muy agregados, por lo que resulta conveniente indagar algo más sobre los aspectos o dimensiones que hacen que Canarias registre un valor tan bajo en el Indicador Sintético de Innovación del instituto MERIT. Con este propósito, seguidamente pasamos a analizar las distintas estadísticas que elabora el Ins-

Gráfico 136

Situación de España respecto a la Unión Europea en el ámbito de la innovación



FUENTE: Elaborado por N-economía a partir de Cotec 2007 y de datos de la Comisión Europea.

tituto Nacional de Estadística sobre Investigación y Desarrollo e innovación (I+D+i).

Según se desprende de los últimos datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico, el gasto interno en I+D⁷³ en el año 2006 en Canarias ascendió a 254,5 millones de euros, lo que significó algo menos del 0,64% del Producto Interior Bruto (PIB) de la Comunidad y un incremento respecto al año anterior del 18,8% (véase la tabla 2.83). A nivel nacional, el gasto en I+D

ascendió, ese mismo año, a más de 11 millones de euros, o, lo que es lo mismo, el 1,2% del PIB español, una participación relativa que casi dobla la de Canarias. Si tenemos en cuenta que el objetivo perseguido por la Unión Europea es alcanzar en el año 2010 un gasto en I+D, en el conjunto de la Unión, del 3% del PIB comunitario, resulta evidente que España no estará entre los países que contribuyan a este logro⁷⁴, y mucho menos la economía canaria. De hecho, Canarias aparece entre las Comunidades Autónomas españolas donde el gasto interno en I+D

73 Se consideran gastos en actividades de I+D a todas las cantidades destinadas a actividades de I+D, realizadas dentro de la unidad o centro investigador (gastos internos) o fuera de éstos (gastos externos), cualquiera que sea el origen de fondos. Los gastos internos comprenden tanto los gastos corrientes como los de capital. Dentro de los gastos corrientes se distingue entre gastos de personal y otros gastos corrientes. Los gastos de personal comprenden el total de retribuciones del personal, incluidos los seguros sociales, es decir, lo que se denomina coste empresarial del personal. Los gastos de capital comprenden la inversión bruta en capital fijo utilizado por las unidades en los programas de I+D (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

74 La participación del 1,13% actual no permite ser muy optimista respecto al logro del objetivo del 3% en el año 2010. Además, en el Programa Ingenio 2010 se recoge, como objetivo a alcanzar el mencionado año, el 2% del PIB nacional, lo que supone un reconocimiento expreso de nuestro retraso actual en materia de I+D, y de la imposibilidad de lograr el objetivo común del 3%.

Tabla 2.82

Situación de Canarias respecto a la Unión Europea en el ámbito de la Innovación. Comparativa con otras regiones europeas. 2006

Región	Valor del RRSII ¹	Ranking ²
Stockholm (SE)	0,90	1
Västsverige (SE)	0,83	2
Oberbayern (DE)	0,79	3
Etelä-Suomi (FI)	0,78	4
Karlsruhe (DE)	0,77	5
Stuttgart (DE)	0,77	6
Braunschweig (DE)	0,76	7
Sydsverige (SE)	0,76	8
Île de France (FR)	0,75	9
Östra Mellansverige (SE)	0,74	10
Comunidad de Madrid (ES)	0,61	31
País Vasco (ES)	0,55	55
Comunidad Foral de Navarra (ES)	0,48	76
Cataluña (ES)	0,47	82
Aragón (ES)	0,45	90
Comunidad Valenciana (ES)	0,36	130
Castilla y León (ES)	0,35	135
Galicia (ES)	0,34	142
Región de Murcia (ES)	0,29	158
Cantabria (ES)	0,27	163
Principado de Asturias (ES)	0,27	166
Andalucía (ES)	0,26	169
La Rioja (ES)	0,23	181
Canarias (ES)	0,23	183
Extremadura (ES)	0,17	193
Castilla-La Mancha (ES)	0,17	194
Islas Baleares (ES)	0,16	195
Notio Aigaio (GR)	0,01	203

¹ RRSII: Revealed Regional Summary Innovation Index, Indicador Sintético de Innovación. Oscila entre 0 y 1.

² El criterio de ordenación es ascendente (el valor "1" se asigna a la región europea con un RRSII mayor, y el valor "203" a la que menor RRSII presenta). El índice se ofrece, por tanto, para un total de 203 regiones de la Unión Europea.

FUENTE: PRO INNO Metrics.

representa un menor porcentaje del PIB. Únicamente en Baleares (0,26%), Castilla-La Mancha (0,46%) la participación es inferior (véase el gráfico 2.137).

A lo largo de 2006 el gasto interno en Canarias en actividades de I+D se incrementó en un 18,81% (véase la tabla 2.83), un crecimiento a todas luces superior al registrado por el PIB canario y que, por tanto, supone un avance en su participación relativa. A nivel nacional el rit-

mo de crecimiento fue también muy intenso (15,87%), e igualmente superior al crecimiento del PIB.

Por lo que se refiere a la distribución del gasto interno en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico por sectores de ejecución, un aspecto destacado en Canarias es la reducida participación de las empresas, que apenas supone un 26%, frente a una proporción del 55,7% a nivel nacional⁷⁵ (véase la tabla 2.83). Únicamente en

75 Entre los objetivos marcados por el Programa Ingenio 2010, que fue presentado por el presidente del Gobierno de España en junio de 2005, se encuentra aumentar la participación empresarial en la inversión en Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+i), hasta situarla en el 55% del total. Aunque los datos comentados en la tabla 2.83 se refieren únicamente a una parte (I+D) de aquellos, resulta evidente que Canarias se sitúa muy alejada de dicho valor de referencia.

Tabla 2.83

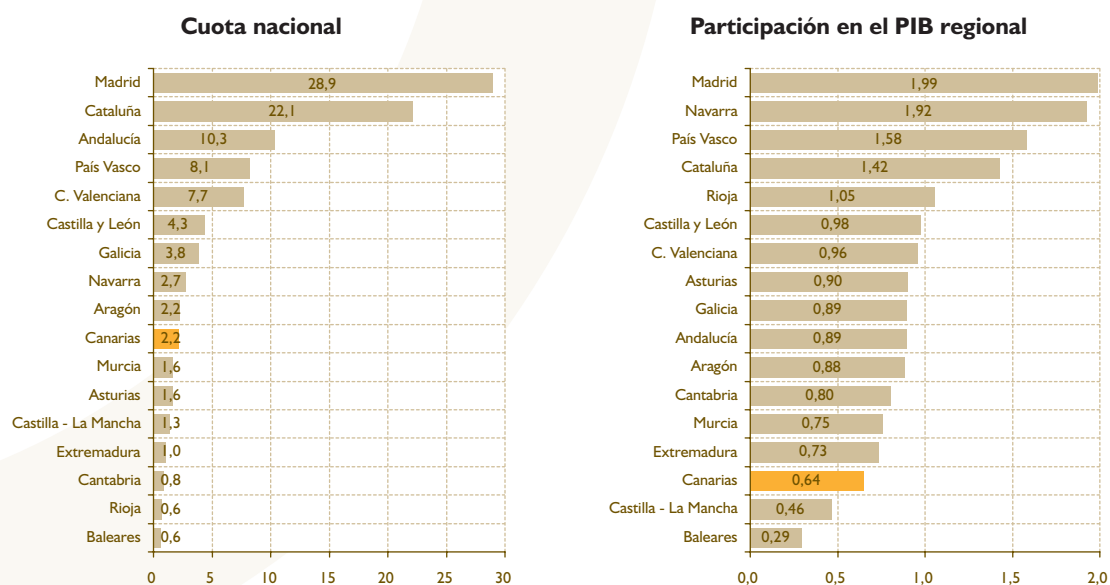
Gastos internos totales en Investigación y Desarrollo en Canarias y España. Distribución por sectores de ejecución. 2006

	Canarias	España
TOTAL Sectores		
Miles de euros	254.510	11.815.217
Porcentaje del PIB	0,64	1,20
Cuota nacional (%)	2,15	100,00
Variación anual, 2005-2006 (%)	18,81	15,87
Distribución por Sectores de Ejecución		
Empresas		
Gasto interno (miles de euros)	66.342	6.578.656
Peso relativo en el gasto interno total, 2005 (%)	26,07	55,68
Variación anual, 2005-2006 (%)	32,48	19,64
Administración Pública		
Gasto interno (miles de euros)	66.207	1.970.823
Peso relativo en el gasto interno total, 2005 (%)	26,01	16,68
Variación anual, 2005-2006 (%)	5,12	13,39
Enseñanza Superior		
Gasto interno (miles de euros)	121.961	3.265.738
Peso relativo en el gasto interno total, 2005 (%)	47,92	27,64
Variación anual, 2005-2006 (%)	20,57	10,33

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

Gráfico 2.137

Gastos internos totales en Investigación y Desarrollo en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2005 (datos expresados en %)



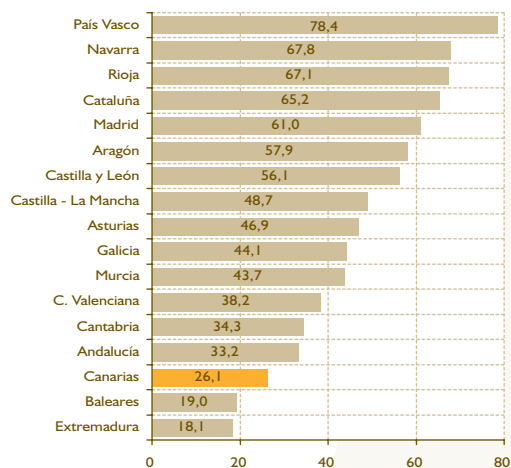
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de Encuesta de Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación y Comercio Electrónico en las Empresas (INE).

Gráfico 2.138

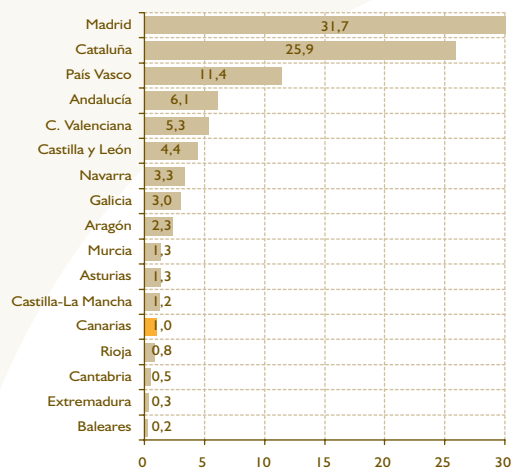
Gastos internos en Investigación y Desarrollo según sector de ejecución en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2006 (datos expresados en %)

Participaciones en los Gastos Internos totales

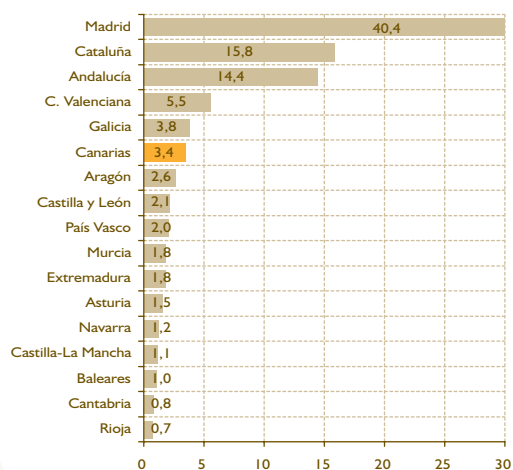
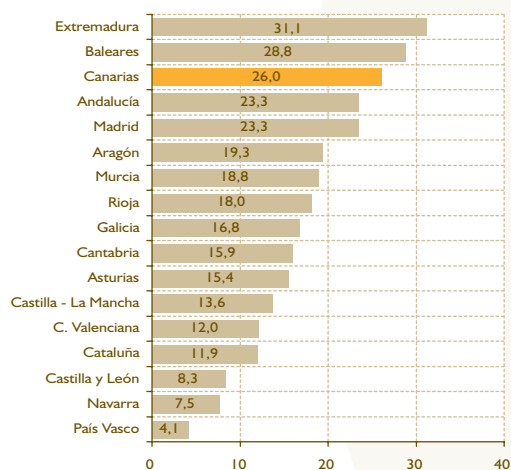
Empresas



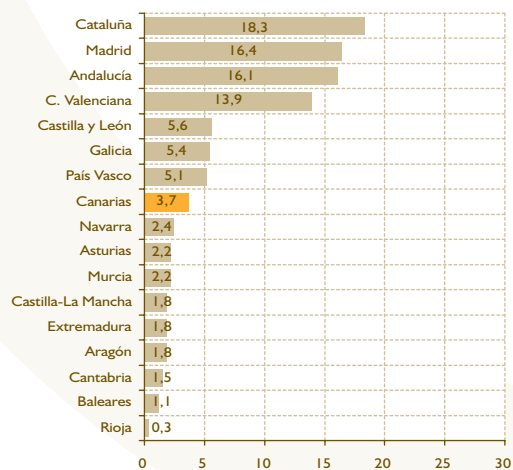
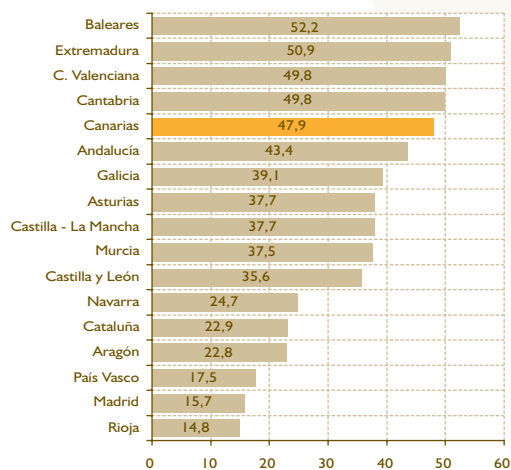
Cuota nacional



Administraciones Públicas



Educación Superior



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

Extremadura (18,1%) y Baleares (19%) la presencia del sector empresas es inferior (véase el gráfico 2.138).

El gasto total empresarial en I+D suele considerarse como un buen indicador de la estrategia tecnológica de las empresas, de tal forma que su distribución territorial caracteriza en gran medida el potencial local de innovación (COTEC 2006)⁷⁶. En este sentido, los bajos valores y la reducida participación del gasto de las empresas en el gasto interno total en actividades de Investigación y Desarrollo en Canarias no ofrecen una lectura muy favorable.

No obstante, es evidente que detrás de estos valores relativos tan bajos se encuentran, entre otros factores, el patrón de especialización productiva de la economía canaria y la reducida dimensión de sus empresas. Con todo, y en línea con las directrices y objetivos de la Unión Europea, es evidente que el estímulo de la I+D en el ámbito empresarial debe constituir uno de los elementos básicos en Canarias.

En contraposición al reducido peso que tienen en Canarias las empresas en el gasto interno regional en I+D, las instituciones de enseñanza superior⁷⁷ suponen el 47,9%, una proporción más de dos veces superior al del sector empresarial (véase la tabla 2.83). En pocas Comunidades Autónomas la participación relativa del sector de la enseñanza superior es más elevada (véase el gráfico 2.138).

La participación del sector Administraciones Públicas en los gastos internos en actividades de I+D en Canarias es del 26,0%, aproximadamente 10 puntos porcentuales superior a la que presenta a nivel nacional (véase la tabla 2.83). Únicamente en Extremadura y Baleares la participación de la Administración Pública en los gastos en Investigación Científica y Desarrollo

Tecnológico es superior a la registrada en Canarias (véase el gráfico 2.138).

Los datos relativos al personal es otra de las medidas habituales analizada a la hora de aproximarse al análisis del input de la actividad de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico⁷⁸. Según se desprende de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico, en el año 2006 el personal dedicado a actividades de I+D en Canarias fue de 4.836 personas en equivalencia de jornada completa (EJC)⁷⁹, esto es, el 2,56% del personal empleado en estas actividades a nivel nacional (véase la tabla 2.84), y un 5,6 por mil de la población ocupada⁸⁰ de Canarias (véase el gráfico 2.139). Al igual que sucede con los gastos internos en I+D, la imagen que se desprende del análisis de los datos relativos al personal empleado en actividades de investigación a nivel autonómico permite comprobar la desfavorable posición relativa de Canarias. Así, por ejemplo, en el año 2006, únicamente tres Comunidades Autónomas (Extremadura, Castilla-La Mancha, Baleares) presentan una participación de la población empleada en actividades de I+D en el conjunto de la población ocupada inferior a la de Canarias.

En términos del personal investigador⁸¹ ocupado en tareas de I+D la situación no varía significativamente. En 2006 Canarias concentraba el 2,75% de este colectivo a nivel nacional (véase la tabla 2.84), el cual representó el 3,7 por mil de la población ocupada canaria (véase el gráfico 2.139).

Por sectores, nuevamente destaca la Enseñanza Superior, que en Canarias concentra el 58,07% del personal empleado en actividades de I+D, y el 67,59% del personal investigador. Estos porcentajes contrastan claramente con los registrados en el conjunto nacional, que se sitúan muy por debajo (véase la tabla 2.84). El sector Empresas vuelve a ser el que concentra la menor pro-

76 "Tecnología en Innovación en España", Fundación COTEC, junio 2006.

77 Este sector comprende todas las universidades (facultades, escuelas técnicas superiores y escuelas universitarias), IPSFL al servicio de la Enseñanza Superior, institutos tecnológicos y otros establecimientos postsecundarios, cualquiera que sea el origen de sus recursos financieros y su situación jurídica. Comprende igualmente todos los institutos de investigación, estaciones de ensayo, observatorios astronómicos y clínicas que están bajo el control directo de los establecimientos de enseñanza superior, son administrados por ellos o están asociados a estos últimos (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

78 Se incluye como personal en I+D, a todo el personal empleado directamente en actividades de I+D, sin distinción de nivel de responsabilidad, así como a los que suministran servicios ligados directamente a los trabajos de I+D, como gerentes, administradores y personal de oficina. Se excluyen las personas que realizan servicios indirectos como el personal de cantina, seguridad, mantenimiento, ..., aunque sus salarios se deben contabilizar como otros gastos corrientes en I+D (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

79 A efectos de medición del personal conviene introducir el concepto de equivalencia a jornada completa (EJC) ya que la actividad de I+D del personal suele ser en muchos casos una actividad parcial o secundaria (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

80 Realmente el ratio ha sido calculado tomando el total de puestos de trabajo (empleo equivalente a tiempo completo) facilitado por el INE en su operación estadística Contabilidad Regional de España (CRE-2000), en lugar de utilizar los datos de población ocupada de la Encuesta de Población Activa (EPA). El motivo no es otro que el de garantizar la comparabilidad con los datos suministrados por la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico, que, como hemos indicado ya antes, también vienen expresados en equivalencia a tiempo completo.

81 El personal de I+D se clasifica según las siguientes tres categorías: Investigadores, técnicos y auxiliares. Los investigadores son los científicos e ingenieros implicados en la concepción o creación de nuevos conocimientos, productos, procesos, métodos y sistemas y en la gestión de los correspondientes proyectos. También están incluidos los gerentes y administradores dedicados a la planificación y gestión de los aspectos científicos y técnicos del trabajo de los investigadores y que, normalmente, tienen una categoría igual o superior a las de las personas empleadas directamente como investigadores, tratándose a menudo de antiguos investigadores o de investigadores a tiempo parcial. También se incluyen los estudiantes posgraduados con un salario/beca de estudio que realizan actividades de I+D (Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Metodología; INE 2002).

Tabla 2.84

Personal empleado en actividades de Investigación y Desarrollo en Canarias y España. Distribución por sectores de ejecución. 2006

	Canarias		España	
	Total Personal	Personal Investigador	Total Personal	Personal Investigador
Personal en Actividades de I+D				
Número de personas (en EJC)	4.836,2	3.187,5	188.977,6	115.798,4
Cuota nacional (%)	2,56	2,75	100,00	100,00
Variación anual, 2005-2006 (%)	9,47	-4,50	8,13	5,54
Distribución por Sectores de Ejecución				
Empresas				
Número de personas (en EJC)	759,2	272,2	83.440,2	40.292,7
Peso relativo (%)	15,70	8,54	44,15	34,80
Administración Pública				
Número de personas (en EJC)	1.268,4	760,9	34.587,9	20.062,7
Peso relativo (%)	26,23	23,87	18,30	17,33
Enseñanza Superior				
Número de personas (en EJC)	2.808,6	2.154,4	70.949,5	55.443,0
Peso relativo (%)	58,07	67,59	37,54	47,88

EJC: equivalencia de jornada completa.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

porción de empleados en actividades de investigación en Canarias (15,7%), y que contrasta con la situación a nivel nacional, en donde la participación se sitúa en el 44,15%, la mayor de los tres sectores considerados.

Finalmente, cuando enfrentamos la información relativa a los gastos internos en actividades de I+D con los relativos al personal empleado en aquellas, se obtiene, otra vez, una imagen no muy favorable respecto a la situación de Canarias en lo que podríamos considerar como el Sistema Nacional de Innovación. En concreto, los datos disponibles permiten comprobar que en Canarias el gasto por empleado en actividades de investigación es de los menores de España. Así, por ejemplo, en el año 2006, el gasto interno por persona empleada en I+D en Canarias fue de 52.626 euros. Únicamente Murcia, Aragón, Baleares registran ratios inferiores (véase el gráfico 2.140). La posición relativa de Canarias en el mapa autonómico no mejora cuando analizamos el gasto por investigador. Éste fue, en el año 2006, de 79.846 euros, por encima únicamente del registrado en las tres Comunidades señaladas anteriormente.

En base a la evidencia descrita anteriormente, parece claro que Canarias presenta una situación de relativo retraso en el contexto nacional, y, por extensión, en el

européo, en materia de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico. Aun descontando el impacto que sobre la importancia relativa de este tipo de actividades tiene la estructura productiva (especialización) y empresarial (dimensión), parece claro que en Canarias debe seguir potenciándose el despegue de la I+D, especialmente aquella vinculada al sector empresarial, que es en donde las Islas muestran una especial debilidad.

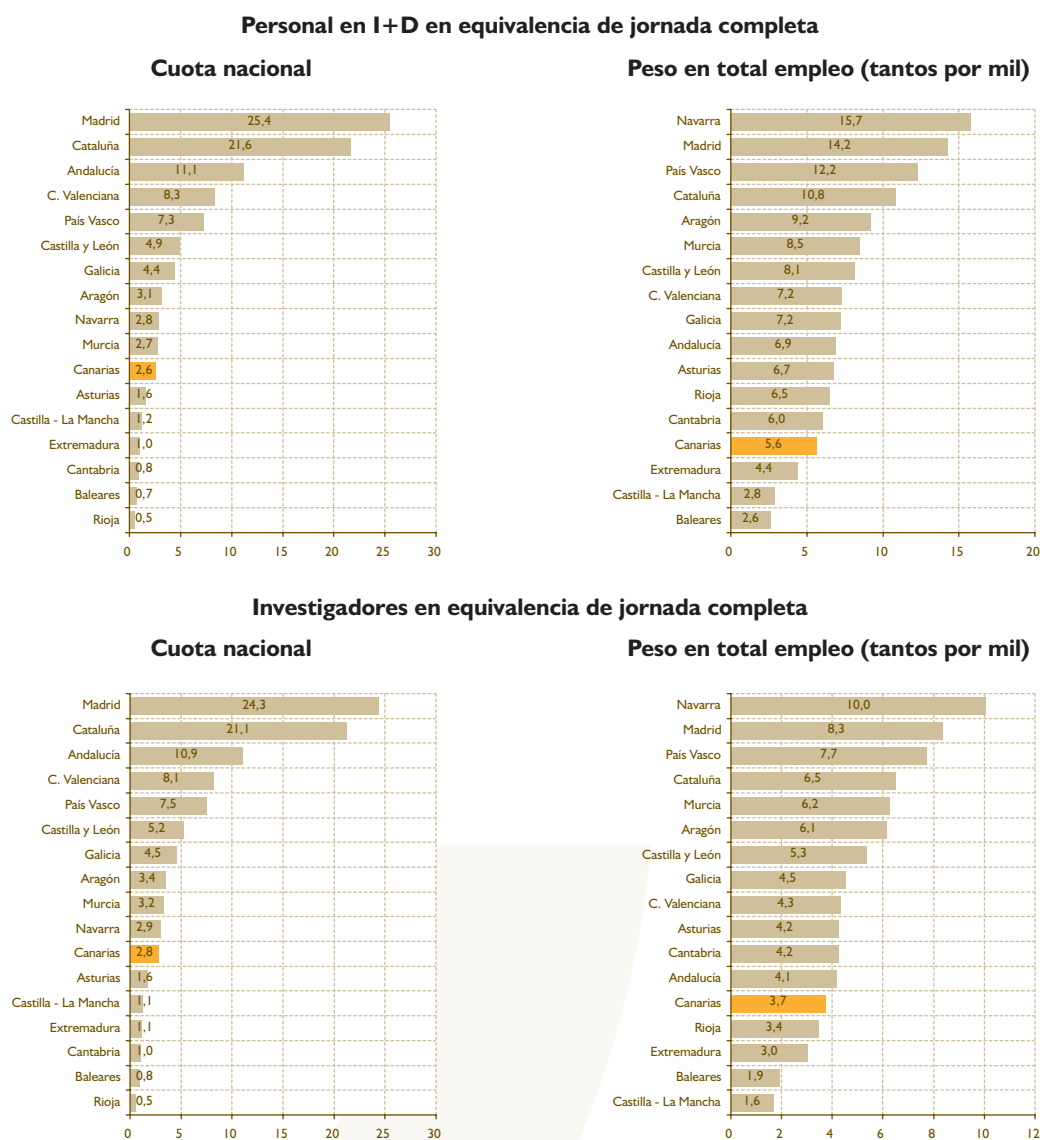
Una vez analizada el estado actual de las actividades de I+D en Canarias, y su posición relativa en el contexto autonómico español, a continuación se ofrece un breve diagnóstico de la situación actual de las actividades de innovación en el Archipiélago.

La innovación tecnológica es considerada como una de las fuerzas determinantes más poderosas en la actualidad para promover procesos de crecimiento duraderos y el aumento del bienestar de la sociedad a largo plazo es la introducción de innovaciones, entendidas como la creación de nuevos productos, la introducción de mejoras en los procesos de obtención de los ya existentes y la difusión de todas estas novedades el conjunto de sectores de la economía (González Mínguez y López García 2006)⁸².

82 José Manuel González Mínguez y Paloma López García (2006): "Una valoración de las políticas de innovación europeas", Banco de España, Boletín Económico, noviembre, páginas 109-123.

Gráfico 2.139

Personal empleado en actividades de Investigación y Desarrollo en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2006 (datos expresados en %)



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico y CRE-2000 (INE).

Hasta hace relativamente poco tiempo se consideraba que la innovación seguía un proceso lineal, al comienzo del cual se encontraban las actividades de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (I+D). De esta forma, lo habitual era tratar ambos aspectos como si fueran lo mismo. Sin embargo, en los últimos años esta imagen ha cambiado de forma notable, de tal suerte que en la actualidad parece haber un consenso en torno a la idea de que los procesos de innovación son mucho más complejos, consistiendo en la interrelación, no lineal e incierta, de actividades muy diversas. En esta nueva con-

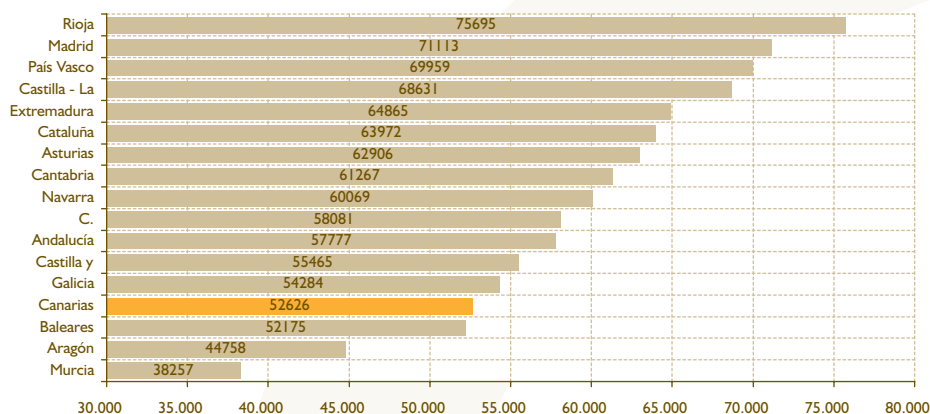
cepción de la innovación, las actividades de Investigación y Desarrollo no son consideradas (meramente) como una fuente de innovación, sino como una herramienta que permite resolver los problemas que aparezcan en cualquier fase del proceso innovador. La investigación aborda los problemas que no pueden resolverse con los conocimientos existentes para así ampliar esa base de conocimientos. La I+D no es una condición previa para innovar, sino que se agrega a ella en cualquier fase del proyecto (Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas. Metodología. INE 2004)⁸³.

83 Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas. Metodología (INE 2004).

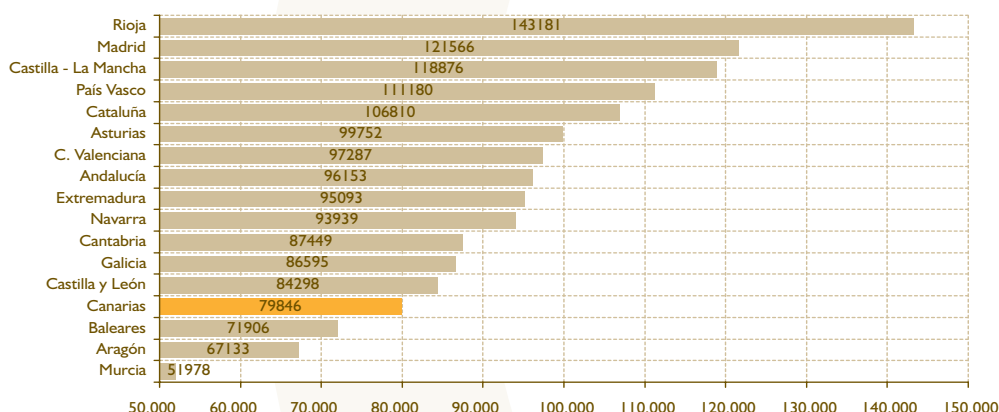
Gráfico 2.140

Gasto interno por personal empleado en actividades de Investigación y Desarrollo en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2006 (datos expresados en euros por persona)

Gasto total por total personal empleado



Gasto total por personal investigador



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Estadística sobre las Actividades en Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico (INE).

La innovación empresarial no es un hecho aislado, sino el resultado del funcionamiento de un complejo sistema en el que intervienen, junto con las empresas, las administraciones, las universidades y numerosos procesos de servicios de investigación, de organización o de gestión. El llamado sistema nacional de innovación, que, como reconocen los gobiernos de los países de la OCDE, constituye la principal fuerza motriz del crecimiento económico.

Según se desprende de los últimos datos publicados de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas, referidos al año 2006, el gasto realizado por las empresas canarias en actividades para la innovación tecnológica ascendió a 236,4 millones de euros, lo que significó el 1,4% del gasto realizado a escala nacional (véase la tabla 2.85). Aunque en el

último año el crecimiento ha sido notable (16,2%), a nivel nacional ha sido superior (21,2%), lo que explica que la cuota canaria haya pasado del 1,5% en 2005 al ya comentado 1,4% en 2006. Además, se trata de una de las cuotas más pequeñas a nivel autonómico (véase el gráfico 2.141).

Las empresas con menos de 250 empleados son las que concentran en Canarias la mayor parte (65,8%) del gasto empresarial en actividades para la innovación (véase la tabla 2.85). A nivel nacional, por el contrario, son las empresas con 250 o más empleados las que suponen la mayor parte (60,1%) del gasto en innovación. Esta diferencia, sin embargo, no debe sorprender, habida cuenta de la mayor presencia relativa en el tejido empresarial de Canarias de pymes y microempresas. De hecho, este último aspecto suele

Tabla 2.85

Gastos en actividades innovadoras en las empresas en Canarias y España. 2006

	Canarias	España
TOTAL empresas		
Gasto total (miles de euros)	236.402	16.533.416
Cuota nacional (%)	1,4	100,00
Variación anual, 2005-2006 (%)	16,2	21,2
Empresas con menos de 250 empleados		
Gasto total (miles de euros)	155.497	6.603.555
Participación en el gasto del total de empresas (%)	65,8	39,9
Cuota nacional (%)	2,4	100,00
Variación anual, 2005-2006 (%)	6,9	20,0
Empresas con 250 y más empleados		
Gasto total (miles de euros)	80.905	9.929.861
Participación en el gasto del total de empresas (%)	34,2	60,1
Cuota nacional (%)	0,8	100,00
Variación anual, 2005-2006 (%)	22,1	39,6

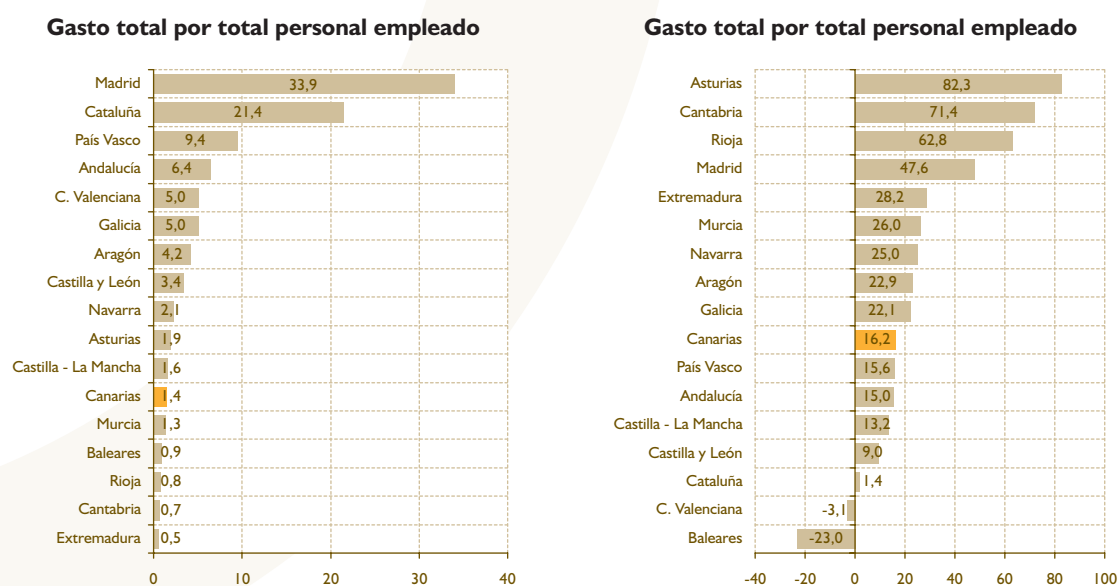
FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE).

señalarse como uno de los principales obstáculos a los que se enfrenta el sistema canario de innovación.

En promedio para el período 2004-2006, el 20,01% de las empresas canarias fueron innovadoras, frente a un 23,1% para el período 2003-2005. A nivel na-

cional el porcentaje de empresas innovadoras en el período 2004-2006 fue más de 5 puntos superior (véase la tabla 2.86). De esta forma, Canarias sigue apareciendo entre las Comunidades Autónomas con menor presencia de empresas innovadoras en su tejido productivo (véase el gráfico 2.142).

Gráfico 2.141

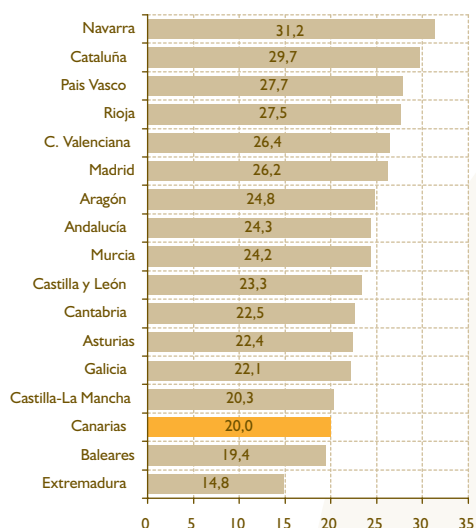
Gastos en actividades innovadoras en las empresas en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2006 (datos expresados en %)

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE).

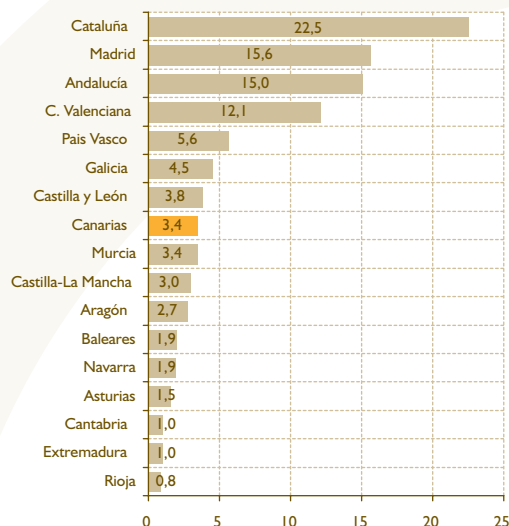
Gráfico 2.142

Empresas innovadoras en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas. 2005 (datos expresados en %)

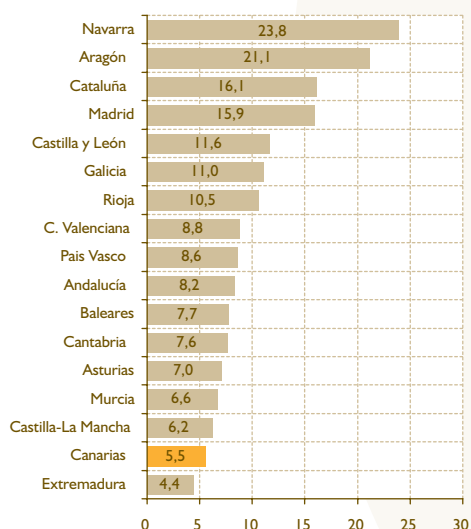
Gasto total por total personal empleado



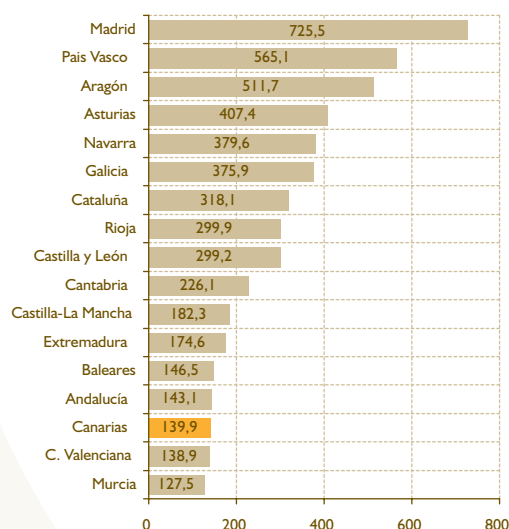
Gasto total por total personal empleado



Gasto total por total personal empleado



Gasto total por total personal empleado



FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE).

Cuando se analizan los gastos en innovación y la cifra de negocios asociada a productos nuevos y mejorados la situación relativa no mejora sustancialmente. Así, por ejemplo, los gastos en innovación por empresa no llegan al 42% del promedio nacional. Por otro lado, mientras que en el conjunto de la economía española la cifra de negocios en productos nuevos y mejorados supone un 13,26% del total de la cifra de negocios de las empresas innovadoras, en Canarias este porcentaje es únicamente del 5,49% (véase la tabla 2.86).

Entre los indicadores más frecuentemente utilizados para aproximar la intensidad innovadora se encuentran, además de los comentados con anterioridad, se encuentran las solicitudes realizadas de protección jurídica de propiedad industrial, y, especialmente, las de patentes. Según se desprende de la última información publicada por la Oficina Española de Patentes y Marcas, en el año 2007 se registraron 58 solicitudes de patentes en Canarias, frente a un total de 3.244 a nivel nacional. Esto significa que Canarias concentró únicamente el

Tabla 2.86

Empresas innovadoras en Canarias y España. 2004-2006

	Canarias	España
Empresas innovadoras		
Número de empresas	1.690	49.415
Participación en el total de empresas regional (%)	20,01	25,33
Cuota nacional (%)	3,42	100,00
Gastos en innovación		
Total (miles de euros)	236.402	16.533.416
Cuota nacional (%)	1,43	100,00
Gastos por empresa innovadora (miles euros)	139,90	334,58
Gastos por empresa innovadora (% sobre el promedio nacional)	41,81	100,00
Cifra de negocios en productos nuevos y mejorados		
Participación en cifra total de negocios (%)	5,49	13,26

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta sobre Innovación Tecnológica en las Empresas (INE).

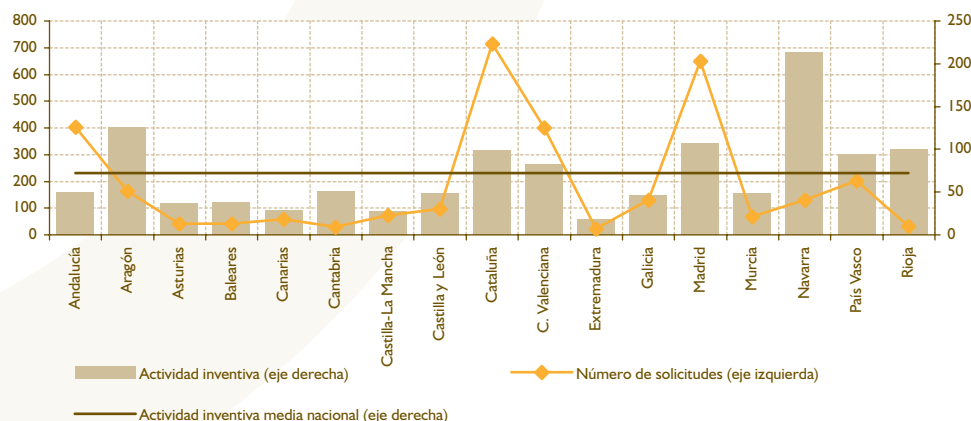
1,79% del total de solicitudes de patentes a escala nacional. Únicamente en Extremadura (21), Cantabria (29), La Rioja (31), Asturias (40) y Baleares (40) se registraron un menor número de solicitudes (véase el gráfico 2.143).

Si relativizamos el total de solicitudes realizadas por el número de habitantes, obtenemos un indicador de la actividad inventiva más adecuado, en la medida en que se tiene en consideración el diferente tamaño de las economías comparadas. Aún en este caso, Canarias aparece como una de las regiones con peores registros. En concreto, en el año 2007 se registraron en Canarias 29 solicitudes de patentes

por cada millón de habitantes, el tercero más bajo de toda España (véase el gráfico 2.143).

En este sentido, no cabe duda de la necesidad de potenciar la intensidad innovadora en Canarias, estableciendo los mecanismos necesarios para ello. En cuanto a las solicitudes de patentes por empresas canarias, debe tenerse en cuenta que el menor tamaño medio de la empresa canaria dificulta el acceso a estos complejos procesos de solicitud de patentes y por tanto, resulta necesario crear mecanismos para facilitar los trámites burocráticos para la solicitud de patentes por parte de las empresas más pequeñas.

Gráfico 2.143

Solicitudes de Patentes en Canarias. Comparativa con el resto de Comunidades Autónomas españolas. 2007*

* La actividad inventiva se refiere al ratio del número de solicitudes de patentes por cada millón de habitantes.

FUENTE: Elaboración propia a partir de los datos de la Oficina Española de Patentes y Marcas (Ministerio de Industria, Turismo y Comercio).